

ת"ד 88/07 - מדינת ישראל נגד מאור בן יעקב

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

09 יולי 2014

ת"ד 12-07-88 מדינת ישראל נ' ב' בן יעקב

לפני כב' השופט אברהם טננביום
בעניין: 1. מדינת ישראל

המואשימה

נגד

הנאשם
ב"כ עו"ד שי ויזלברג

דין

השאלה והמסקנה בקליפת אגוז - מה דין של נהג שעשה 'צלחת' ופגע באחרים?

השאלה שלפנינו פשוטה. הנאשם נהג בפזיות יועשה צלחת'. אלא שכתוצאה מכך נפגעו כמה מחבריו והוא שি�יאו את תוצאות הפגיעה על בשרם שנים ארוכות אם לא כל ימי חייהם, והשאלה היא מה דין?

והתשובה היא שמת חמ הענישה צריך לכלול בתוכו יחד עם פסילה משמעותית רכיב של מסר בפועל ממש. וזאת כדי להבהיר שהתגובה על נהיגה פזיה שכזו תהיה תקיפה ומשמעותית. והכל כפי שיפורט.

העובדות

הנאשם בפני מאור בן יעקב (להלן: "הנאשם") הורשע על סמן הودאותו בעבירה של גרים נזק לרכוש או אדם, עבירה על תקנה 21(ב)(2) לתקנות התעבורה, התשכ"א- 1961 (להלן: "תקנות התעבורה"); פזיות, עבירה על סעיף 838(א)(1) לחוק העונשין, התשל"ז (להלן: "חוק העונשין"); סטייה מנתיב, עבירה על תקנה 40(א); חבלה של ממש, עבירה על סעיף 38(3) לפકודת התעבורה, התשכ"א- 1961; חוסר שליטה ברכב, עבירה על תקנה 26(4) ובעבורת של נהיגה בנסיבות שאינה סבירה לתנאי הדרך, עבירה על תקנה 51 לתקנות התעבורה.

תמצית עובדות האירוע הקשה שלפנינו היא כי ביום 07.03.2012 ב时刻 02:55, נהג הנאשם ברכב מסג "יונדי" מר-76-311-49, ונסע בשטח תחנת הדלק במישור אדומים.

במהלך נסיעתו, ביציאה מתחנת הדלק, נהג הנאשם בפזיות, עת ביצע פניה פרסה ושב אל התחנה כשהוא מאיץ את מהירות נסיעתו תוך משיכת בלם היד, ואז ביצע תנועת "צלחת". בשל כך, סטה חדות שמאליה, איבד שליטה על הרכב

עמוד 1

© verdicts.co.il - דין הזכויות שמורות

בעת שעה תנועת סיבוב מהירה כנגד כיוון השעון, ופגע עם דופן ימין אחוריית בשלושה הולci רג'ל שעמדו על הכביש ברוחבת תחנת הדלק.

התוצאה לכך גרם הנאשם חבלות חמורות שלוש הולci רג'ל:

להולך הרגל שוקרן מיכאל נגרמו חתכים בפנים והמטומה וקרע דרגה 2 בטחול.

להולך הרגל חיים זמני יוסף נגרמו חבלה בראש, איבוד הכרה, חתכים קטנים באזור זיגומטי ופרינטני- זיגומטי מצד ימין, חתך בצורת האות U מתחת לזוית הפה, מצד ימין באורך של 1 ס"מ עם חוסר ריקמתי מועט ותפר, הוצאו ריסוי זכוכית רבים.

להולכת הרגל עומר בן אליהו נגרמו קרע בטחול ובכבד, שברים בצלעות, חסד לשבר ברדיוס ואוקסיפיטלי מימין, דימום סאברכנריידלי מימין חור בריאה, הוכנס נקץ חזה- חזה אויר מימין לסריצה של הריאה, שבר באגן, היא אושפזה במשך יומיים בטיפול נמרץ ושבוע במהלך הניתוח.

נוסיף כי מהודעותיהם של משפחות הולci הרגל לתביעה עולה כי התאונה הקשה נותנת את אותה בהם עד היום.

מהו מתחם העונשה הראו על עבירות מעין אלו?

בפסק דין חדש יחסית (רע"פ 14/1583 שמיר נ' מדינת ישראל מיום, 14.03.11) ביהמ"ש העליון (כב' השו' ס' ג'ובראן) דחה את בקשה רשות הערעור על הנאשם שהושתו עליו 8 חודשים מאסר בפועל, פסילה 7 שנים ומאסר על תנאי של 12 חודשים ל- 3 שנים.

במקרה זה דובר על הנאשם שהפנה את רכבו שמאליה כדי לבצע פנית פרסה, בניגוד לכך הפרדה רצוף, מבלי שתת ליבו לנעשה בדרך, ולא אפשר לרכיב המעורב להמשיך בנסיעתו. התוצאה לכך, התנגשו כלי הרכב והרכב המעורב נדחף לימי והתנגש בעמוד החשמל. כתוצאה מההתאונה ניזוקו 2 כלי הרכב ועמוד החשמל, שני הנהגים והנוטע ברכב המעורב נחללו. כאשר אחד מהם קיבל חבלת ראש קשה עם שברים בגולגולת ובפנים, נגרם לו שבר באגן מזקק להחיה מוחית ואשפוז ממושך (ראו ת"ד 11-02-8468 מדינת ישראל נ' שמיר (ימים 12.04.05)).

כב' השו' ג'ובראן מצין שם כי "אכן, אין דין של תאונה קשה כדי שהיא של תאונה קטלנית, אך לא ניתן לגמד את חומרת המיעשים, שהביאו לתוצאה קשה מאוד, כפי שעמדו על כן הערכאות הקודמות".

ביהמ"ש העליון הדגיש לא אחת כי גם במקרים חמורים של תאונות דרכים שהובילו לפגיעות גוף קשות ורוק בדרך נס לא גרמו לאבדות בנפש יש הצדקה להשיית עונש של מאסר בפועל. וכך אמר ביהמ"ש העליון ברע"פ 37641/05 בין זיהה נ' מדינת ישראל (ימים, 05.04.21):

"יתר-על-כן, במקרים של גרים חבלות אשר אף כפשו בינהן לבין גרים מות, יש הצדקה להקים מן העונש המינימלי הקבוע במקרה של גרים מות ברשלנות תוך שימוש ברכב - הוא עונש של שישה חודשים מאסר בפועל, לפי סעיף 64 לפקודת התעבורה - ולגורר עונש מאסר בפועל. העובדה כי לעיתים הקלו בתא-המשפט המחויזים בעונשם של ערבים ניסחהו בגרים חבלות ובittelו עוני מאשר נגזרו עליהם, אין בה כדי ללמד על רמת העונשה המקובלת. אדרבא, בית-משפט זה חזר והזuir את תא-המשפט המחויזים לא אחת כי אל להם להקל בעונשם של ערבי ניסחה".

כך גם קבע בית המשפט העליון בראע"פ 2564/12 קריי נ' מדינת ישראל

"אין לקבל את טענותיו של בא כוח המבקש, עליו חזר אף בטענותיו על פה, כי העבירות שבוצעו אין מצדיקות עונש מאסר מאחריו סוג ובריח. תאונות דרכים גבות קורבנות בגוף ובנפש מדי יום, וחילקה של מערכת המשפט לא יפקדמן המערה נגד תאונות הדרכים (ראו: ע"פ 2247/10 ימי נ' מדינת ישראל [פורסם בנובו], 12.1.2011); ע"פ 5167/05 מג'דוב נ' מדינת ישראל [פורסם בנובו, 10.10.2005]). לענישה הולמת תפקיד חשוב לא רק במקרים בהם גורמות תאונות הדרכים לקורבנות בנפש, אלא אף במקרים בהן גורמות חבלות ופציעות, ובפרט כאשר חבלות ופציעות אלו חמורות הן...".

נוסיף כי מתחמי ענישה אלו נקבעו בתאונות דרכים בהם היסוד הנפשי היה של רשלנות ולא של פזיות כמו במקרה שלפנינו. במקרה שלפנינו הנאשם נהג באופן פרוע עת ביצע תנועת "צלהח" שלא הייתה צריכה כלל להיעשות. זאת עשה מתחם תחנת דלק, מקום צפוף שברחבותיו מצויים מטבח הדברים בני אדם וחומרים דליקים ומסוכנים מאוד. לחומרת המעשה יש להוסיף כי הנאשם נהג כרף היותו נהג חדש עם ותק נגעה קצר מאוד ולא ניסיון.

לאור כל אלו הרי במקרה שלפנינו בו מדובר בפזיות הענישה צריכה להיות מחמירה יותר.

אשר לנו אני קובע כי מתחם הענישה במקרה שלפנינו יכול לנوع בין חודשיים מאסר שיכול יהיה בעבודות שירות עד שנתיים מאסר.

בסיבוטו האישיות של הנאשם

הויל והנائم היה מתחת לגיל 21 בעת ביצוע העבירה, נשלח לשירות המבחן להוצאה תשקייר בעניינו. מהتسקיר שהוגש לביהם"ש ביום 11.02.14 עולה כי מדובר בנאים בן 20, רווק, חיל בצבא. הנאשם בן בכור מבין ארבעה אחים ומתגורר עם משפחתו.

הנائم נעדר הן עבר תעבורתי והן עבר פלילי. שירות המבחן התרשם מהנائم כי הוא מנהל אורח חיים תקין ונורטיבי. הנאשם סיפר לשירות המבחן כי הפסיק את לימודיו בכיתה י' ב שכן התקשה לשוב לשגרה לאחר התאונה.

הנאשם הציג בפני שירות המבחן מכתב המלצה ממפקדו הישיר לפיו מבצע הנאשם את תפקידו במסירות ויצאת דופן ולשביעות רצון הממוניים עליו ותורם רבות למערכת הצבאית.

בנוסף(ne)הנאשם הציג בפני השירות מכתב המלצה מי"ר "מועדון הcadrogel בית"ר ירושלים", בו ציין, בין היתר כי "מאור(hi)הנאשם הבוגר של מועדון הcadrogel בשנה האחרונות, מתוך ראייה לעתיד כי מאור ישתלב באופן קבוע בשורות המועדון. מאור נמצא מזה 11 שנה ומאז היותוILD, ולא היו לו בעיות או עבירות ממשמעות והינו דמות אהודה".

הנאשם הביע צער וחרטה על התאונה ותוczאותיה וציין בפני השירות כי "חש בושה ומצר על כך שגרם לנזק ואף לפגיעה, שאחת מהנפגעים הייתה חברתו". עוד מסר הנאשם כי הוא "שומר על קשר עם הנפגעים" ואף "ביקש לשלם פיצוי על שגרם, בדמות עזרה והתנדבות".

מאז התאונה(ne)הנאשם מתנדב בעמותת "צח"י"- עזרה למשפחות נזקקות. מהמכתב שהובא בפני השירות ממוקם התנדבותו של(ne)הנאשם נכתב כי "מאור מתנדב מזה מס' שנים בעמותה ע"ח זמנו הפרט". מאור מגיע מפעם לפעם עם אביו ועם רכבים הפרט לעמו, ומחלק סלי מזון למשפחות נזקקות ואף מסייע בהසעת מזון מבושל לבתי המשפחות. לציין כי מאור מבצע את המוטל עליו בצורה מצוינת לשבעות רצוננו המלאה ובמסירות רבה...".

שירות המבחן התרשם כי התאונה ותוczאותיה מהוות גורם מרთיע עבורו מהישנות העבריה בעתיד.

בנסיבות(amore)השירות המבחן ממליץ להשית עליו עונש חינוכי בדמות צו שירות לועלת הציבור בהיקף של 120 שעות, ולהעמידו בצו מבחן למשך שנה שבמהלכו ישתתף בקבוצה טיפולית בשיתוף עמותת "אור יורך".

צר לי אך אין בידי לקבל את עדמת השירות המבחן. של"ז של 120 שעות איננו עונש הולם מספיק לנסיבות אלו, ובוודאי לא קבוצה טיפולית, שכן מילא יפסל לתקופה לא קצרה.

טייעוני הצדדים לעונש

ב"כ(ne)הנאשם טען כי חומרת העבירות שבהן הורשע(ne)הנאשם מחייבת עונש מאסר ממשמעותו(S)שהיה בו להמחיש את חומרת מעשיו. המאשימה עתר להטלת מאסר ארוך בפועל, מאסר מוותנה מרתיע, פסילה ממושכת שלא תפחית משנה וחצי, פסילה על תנאי וקנס כספי.

מנגד(s)הסניגור ביקש להימנע מהטלת עונש מאסר בפועל ולקבל את המלצה השירות המבחן. הסניגור הדגיש כי מדובר בבחור צער שהבין את חומרת מעשיו והודה בהזדמנות הראשונה. עוד ציין כי מאז התאונה(ne)הנאשם סובל מיסיטים וכי הטראה מההתאונה אינה עוזבת אותו עד היום.

כן יש להוסיף את דבריו האב לפני יום 29.06.14. מר דרור בן יעקב, אביו של הנאשם, סיפר כי לפני כהמונת חודשיים אשרתו חלה במחלה קשה ומazel למשפה השתנו. האב סיפר כי הוא עובד בשני מקומות עובדה על מנת לפרנס את משפחתו, כך שבימים שבהם הוא נעדן מהבית הנאשם הוא המטפל באמ המשפה, מסיע אותה לטיפול רפואיים ומשגיח עליה. האב ביקש לסייע את רישומו של הנאשם כך שיוכל להסייע את אמו לטיפול רפואיים. לדבריו הנאשם לקח זמן להחלים מהתאונת.

העונש ההולם בנסיבות שלפנינו

לפיכך, לאחר ש שקלתי את תוצאות החקירה ואת רשות הגבואה של הנאשם, ואת הערך החברתי שנפגע כתוצאה מנהיגה זו והיותו נהג חדש, סבורני כי מתוך העונשה ההולם בנסיבות שלפנינו צריך לכלול עונש של מאסר בפועל. התלבטתי אם אין מקום להחיליף מאסר בפועל בעבודות שירות של ששה חודשים אך הגעתי למסקנה שאין זה מתאים בנסיבות שלפנינו. מן ההכרח להבהיר בזורה שאינה משתמשתשמי שיעשה 'צלחות' יאסר באזקיים ובازקיים ממש. הנזק לציבור מעבירה זו גדול מדי כדי להיות סלחן לגביה.

כון החלטתי שאין מקום לסתות ממתחם העונשה, לא לשם שיקום הנאשם בעבורות תעבורת השיקום הוא משני היותו ורוב מוחלט של הנהגים הם אנשים נורמטיביים (כמו בנסיבות שלפנינו). אין גם מקום לסתות ולהחמיר לשם הגנה על הציבור ממש שכן מדובר בנסיבות יווצה דופן.

לנוח האמור, ולאחר ש שקלתי לcoli את נסיבותו האישיות של הנאשם, גילו הצעיר, חרטרתו והודאותו, ומайдן את חומרת העבירות בהן הורשע ותוצאות התאונת, ואת הסיכון המשמעותי שיש בעבירות אלה לציבור המשתמשים בדרך ואת מדיניות העונשה, אני דין את הנאשם לעונשים הבאים:

1. מאסר בפועל לתקופה של שלושה חודשים. הנאשם יתיצב לריצוי מאסרו ביום 17.8.2014 עד השעה 10:00 במעצר נציג, אישור התעשייה הצפוני רמלה כsharpתו תעוזת זהות. הנאשם יכול בהתאם לכניסה למאסר כולל האפשרות למילוי מוקדם עם ענף אבחון ומילוי בשב"ס, טל: 9787366-08.

2. מאסר על תנאי של שישה חודשים לשושן שנים אם יעבור אחת מהעבירות בהן הורשע או ינהג בזמן פסילה.

3. פסילה מלקלבל ו/או מלחזיק ברישו נήג לתקופה של 24 חודשים. הנאשם יפקיד את רישומו תוך 45 חודשים.

בנסיבות העניין אין מקום לרכבי עונשה נוספים.

הודעה לנוכחים זכות הערעור על גזר הדין תוך 45 ימים. במידה ויוגש ערעור, מעכב ביצוע כל גזר דין עד להחלטה בערעור.

ניתן היום, י"א תמוז תשע"ד, 09 ביולי 2014, במעמד
המאשימה עו"ד רויטל מוסקוביץ, עו"ד שי זילברג, הנאשם,
وابיו.

עמוד 5

