



## ת"ד 835/01/16 - מדינת ישראל נגד עודד אור בן

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

09 מאי 2016

ת"ד 835-01-16 מדינת ישראל נ' אור בן

לפני כבוד השופטת רות רז  
המאשימה

מדינת ישראל

נגד  
הנאשמים

עודד אור בן

נוכחים:

ב"כ המאשימה - עו"ד יחיאל גינסברג

ב"כ הנאשם - עו"ד יגאל קלדס

הנאשם

[פרוטוקול הושמט]

### הכרעת דין

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום לפיו נכנס לצומת בלי לציית לאור אדום שדלק ברמזור בכיוון נסיעתו ופגע ברכב שנכנס לצומת בחסות אור ירוק. כתוצאה מהתאונה נחבל הנאשם וניזוקו כלי הרכב.

כתב האישום מייחס לנאשם עבירות כדלקמן:

נהיגה באור אדום ברמזור - עבירה לפי תקנה 22(א) לתקנות התעבורה.

התנהגות הגורמת נזק - בניגוד לתקנה 21(ב)(2) לתקנות התעבורה.

נהיגה בקלות ראש - בניגוד לסעיף 62(2) לפקודת התעבורה ביחד עם סעיף 38(2) לפקודה.



הנאשם הודה בעובדות כתב האישום, בכניסה לצומת בניגוד לאור אדום, אך טען כי הוראת החיקוק המתאימה לנסיבות המפורטות בכתב האישום הינה נהיגה בחוסר זהירות בניגוד לתקנה 21(ג) לתקנות התעבורה ולא נהיגה בקלות ראש.

ההבדל המהותי בין תקנה 21(ג) לסעיף 62(2) נעוץ בעונש הנלווה לכל אחת מהוראות החיקוק. בעוד שלצד תקנה 21(ג) אין ענישת מינימום הרי שעבירה לפי סעיף 62(2) אשר גרמה לתאונת דרכים גוררת פסילת מינימום למשך 3 חודשים, כמפורט בתוספת השניה לפקודת התעבורה.

הבדלי הניסוח בין שני הסעיפים אינם מצביעים לכשעצמם על רמה שונה של חוסר זהירות ואין בהם בלבד כדי להסביר אישום בסעיף או בתקנה. שני הסעיפים מתייחסים, בין היתר, לנהיגה בקלות ראש. לכן ההבדלים בין הסעיפים גוררים בדרך כלל רמת ענישה שונה.

ככלל, עושה המאשימה שימוש בסעיף 62(2) כאשר מדובר בנסיבות חמורות של גרם תאונת דרכים, כאשר עולה כי קיימת רמת רשלנות גבוהה של הנאשם.

אני סבורה כי נהג אשר נכנס לצומת בניגוד לאור אדום הדולק ברמזור בכיוון נסיעתו, נהיגתו מצביעה על רמת רשלנות גבוהה הגוררת בעקבותיה אישום לפי סעיף 62(2) לפקודה. כך גם במקרה זה. עייתי בחומר הראיות שהוצג בפניי, וממנו עולה כי המעורב בתאונה מסר הודעה ובה ציין כי הנאשם נכנס לצומת במהירות והתנגש בו. גם מההודעה שמסר הנאשם עצמו עולה כי הוא התקרב לצומת בו דלק אור אדום ברמזור, ולא האט או עצר נסיעתו מבעוד מועד. הנאשם מסר כי ראה מרחוק אור אדום ברמזור, אך אינו זוכר מאיזה מרחק, והוא לא בלם בלימת חירום כשהוא הבחין באור האדום אלא בלם בלימה רגילה כאשר היה במרחק של כמטר וחצי או שניים לפני קו העצירה.

התנהגות זו של הנאשם אשר התקרב לצומת בו דולק אור אדום ברמזור מבלי לבלום מבעוד מועד מצביע על נהיגה בקלות ראש ועל רמת רשלנות גבוהה.

יש לציין עוד כי לפי תוכנית הרמזורים בטרם נדלק אור אדום בכיוון נסיעת הנאשם, מופיע אור צהוב ברמזור המהווה אזהרה לנאשם להאט ולבלום את הרכב משום שעומד להופיע אור אדום ברמזור.

אני מפנה לרע"פ 896/07 סמירנוב נ' מדינת ישראל, שם הגיש הנאשם בקשת רשות ערעור על החלטה לפיה הורשע בעבירת הפקרה וטען, כי בדרך כלל מגישה המאשימה כתבי אישום בנסיבות דומות בעבירות לפי תקנה 144 לתקנות התעבורה ולא בעבירות הפקרה. ביהמ"ש העליון דחה את הבקשה וקבע כי, בכל הנוגע להחלטה על בחירת עבירות בגין מועמד נאשם לדין, למדינה הסמכות ושיקול הדעת לעניין הגדרת האישום. "משהואשם המבקש בעבירה חמורה יותר והוכח כי ונתקיימו יסודותיה, הרי שאין בחוק סדר הדין הפלילי הוראה המסמיכה את בית המשפט להרשיע בעבירה קלה יותר מזו שנטענה בכתב האישום".

נוכח כל האמור לעיל ומשהודה הנאשם בעובדות כתב האישום אני מרשיעה אותו במיוחס לו בכתב האישום על פי הוראות החיקוק המיוחסות לו בכתב האישום.



ניתנה והודעה היום א' אייר תשע"ו, 09/05/2016 במעמד הנוכחים.

רות רז, שופטת

[פרוטוקול הושמט]

### גזר דין

הנאשם הורשע על פי הודאתו בגרימת תאונת דרכים עקב אי ציות לאור אדום ברמזור ונהיגה בקלות ראש. מתחייבת פסילת מינימום למשך 3 חודשים.

הנאשם נוהג משנת 2004 ועברו התעבורתי נקי לחלוטין. הדבר מעיד על כך כי מדובר באירוע חריג שאינו מאפיין את אופן נהיגתו בדרך כלל.

הנאשם לקח אחריות על התנהגותו והודה בישיבת ההקראה הראשונה ובכך חסך זמן שיפוטי.

הנאשם הינו הנחבל היחיד כתוצאה מתאונת הדרכים.

בנסיבות אלה מצאתי מקום לקצר במעט מתקופת פסילת המינימום הקבועה בחוק.

אני מטילה את העונשים הבאים:

1. 60 יום פסילה בפועל. הפסילה תחושב במצטבר לכל פסילה אחרת ובכפוף לביצוע הפקדה לא יאחר מיום 10.7.16.
2. פסילה על תנאי של 3 חודשים למשך שנתיים.
3. קנס בסך 1200 ₪. הקנס ישולם לא יאחר מיום 10.8.16.

זכות ערעור כחוק



ניתנה והודעה היום א' אייר תשע"ו, 09/05/2016 במעמד הנוכחים.

רות רז , שופטת

הוקלד על ידי טובה גבע