

ת"ד 8218/07 - מדינת ישראל נגד מאהר מסעודי

בית משפט השלום לתעבורה בבאר שבע

ת"ד 22-07-2018 מדינת ישראל נ' מסעודי

בפני כב' השופט הבכיר, אלון אופיר
מאשימה מדינת ישראל
נגד מאהר מסעודי
נאשמים

החלטה

בפני בקשה לביטול פסק דין שנית בעדר הנאשם. הנאשם זומן למשפטו כדין באופן בו זומן למשפטו נשלח לכתובתו באמצעות דואר רשום וזרע עם ציון "סירב לקבל".

על עניינו חלה הוראת סעיף 130(ח) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב],

בית המשפט העליון קבע הלכה ברורה ביחס לכללים בהם ידרש בית המשפט לבקשת לבקשת ל לבטל פסק דין שנית בעדר (ראה ההלכה בע"פ 4808/08 מדינת ישראל נגד שרון מנחם - להלן: פרשנת מנחם).

בפרשנת מנחם הפנה בית המשפט העליון להלכה ותיקה אחרת שהתקבלה בע"פ 9142/01 איטליה נגד מדינת ישראל שם נקבע כי כדי שיבוטל פסק דין הנובע ממשפט אלו לא התיציב הנאשם שזומן כדין יהיה על המבוקש להראות טעם ממשי אשר מנע ממנו את יכולת להתייצב או להגיש בקשה דחיה מנומקת מבعد מועד. לחיליפין, עליו להראות כי נגרם לו עיוות דין כתוצאה מההחלטה בית המשפט.

ברע"פ 8427/17 **מדינת ישראל נ' אמנון סאלם** (פורסם בנובו, 25.03.2018) נקבע על ידי בית המשפט העליון רק לאחרונה:

"לאור חזקת המסירה המועוגנת בתקנה 44 לתקנות סדר הדין הפלילי, עומדת משוכה גבוהה למדי בפני הטוען לקיום עילה זו. מהפסיקה נלמדים הכללים הבאים: כאשר דו"ח העבירה, הזמנה לדין, או כתוב האישום נשלחים לדואר רשום לכתובת של המבוקש במשרד הפנים, לא תעמוד לו, כלל, טענה לקיומה של סיבה מוצדקת לאי התיציבות, גם אם עבר למקום מגורים אחר מבלי שינוי את כתובתו במשרד הפנים; מסירת הזימון לאדם בוגר בכתובת הרשומה של המבוקש מהוות מסירה כדין; טענות לשיבושים בהגעת דבריו הדואר יש לתמוך בחומר ממשי ואין להעלות בעלמא; כלל, טענות בדבר בלבול או שכחה של מועד הדיון לא תתקבלנה כסיבה מוצדקת לאי התיציבות, הגם שבמקרים מתאימים ניתן

עמוד 1

לטעון לקיומו של חשש לעיוות דין; טענות בדבר חוסר האפשרות לקבל את דבר הדואר, בשל שהוא בחו"ל, שהייה מושחת במקום אחר בארץ, אשפוז בבית חולים וכיו"ב, יש לתמוך במסמכים; אשר לעילת הביטול של פסק דין שנייתן בהיעדר מחלוקת עיוות דין, יש להציג על שיקולים כבדי משקל, שיש בהם פוטנציאלי ממש לשינוי התוצאה, על מנת שיבוטל פסק הדין בעילה זו ולתמוך אותם במסמכים ובראיות שיש בהם פוטנציאלי של ממש לשינוי התוצאה. כאשר הורם הנintel הראשוני לקיומו של חשש לעיוות דין שנגרם לבקשתו, ישקול בימ"ש אם לקיים דין בנסיבות הצדדים כדי לבחון את תקפות הטענה או להחליט, גם מבלי לקיים דין, על ביטול פסק הדין וניהול המשפט מראשיתו".

במקרה שבפני המבקש לא העלה כל נימוק ממשי המצדיק את אי התיציבותו למשפט.
הסבירו של המבקש לאי התיציבותו אינם מצדיקים את ביטול ההליך שהתקיים בהתאם לחוק בהעדרו.
על פניו זמן המבקש דין והוא אשר סירב לקבל את זמנו שלו עצמו.

כתב האישום כולל תיאור נסיבותה בהן המדובר בתאונת "חיזית אחר" עת פגע הנאשם באחורי רכב שעוצר לפניו כתוצאה מרמזו, ובמהלך התאונה לה גרם, נפצעו חבלות של ממש אישת וקטינה ברכב המעורב (חבלות הכוללות שברים).
בנסיבות לעיל, כאשר לנאהם ותק נהיגה קצר מ邂נת 2017 ולהובתו 9 הרשעות קודמות, קיימת הצדקה מלאה לענישה ברף חומרה גבוהה.

לא מצאתי כל עיוות דין ביחס להרשעה או ביחס לעונש אשר נגזר על המבקש אל מול חומרת העבירות שייחסו לו בנסיבות ביצוען ולאור עברו התעבורתי.

בנסיבות המתוארות לעיל, אני מחליט לדוחות את הבקשה.

ניתנה היום, ח' שבט תשפ"ג, 30 ינואר 2023, בהעדר הצדדים.