

## ת"ד 8070/02 - מדינת ישראל נגד יוסף קטיפה

בית משפט השלום לערבותה במחוז תל-אביב (בת-ים)

ת"ד 18-02-8070 מדינת ישראל נ' קטיפה

בפני כבוד השופט בכיר ישראל ויטלסון

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

יוסף קטיפה

הנאשם

### זכור דין

נגד הנאשם הוגש כתב אישום לפיו ב- 25.10.17 בשעה 08:30 או בסמוך, הוא נהג ברכב ברחוב משה דיין בתל אביב, התקrab לצומת יצחק שדה ברודצקי, כאשר לפניו בצומת היו שתי מערכות רמזורים.

הנאשם עצר רכבו בפתח הצומת כונתו הכללית הייתה לפניה שמאלה בצומת. כאשר מערכת הרמזורים דלקה יירוק לכלי הרכב הנושאים - ישר לפנים בצומת-טענה הנאשם, נכנס לצומת ופנה שמאלה - למראות שהרמזור אשר הסידר את הפניה שמאלה דלק באור אדום.

כתוצאה מأופן ניגומו גרם להתגשות עם שני רמזוריים שנכנסו לצומת בחסות האור הירוק שדלק בכוון נסיעתם - ונסען למול הנאשם בצומת.

אחד הרוכבים נחבל בחבלות של ממש, נגרמו לו חבלות ראש ובطن והיה זקוק להרדמה כללית.

הנאשם הודה בעובדות המוכיחות לו בכתב האישום (זמן הרוב שחלף ממועד התאונה ועד עתה נגרם בשל חוסר איתור הנאשם).

### מתחם העונש- טענות הצדדים:

הצדדים טענו לעונש. התביעה הפנטה לפסיקה שקבעה בעבירות של גרם חבלות של ממש פסילת ראשון היא ל- 18 חודשים לצד עונשים נלוויים, כמו כן בקשה להטיל תשלום פיצוי לנפגע. במקרה כאן בבקשת התביעה עונש של מאסר על תנאי לצד פסילה שלא תפחית משנתיהם, עבודות של"צ, פסילה על תנאי וקנס.

ההגנה הצבעה על העובדה כי הנאשם אכן טעה "בפאות" הרמזורים. אין חולק כי הוא עצר את רכבו בפתח הצומת

טרם התאונה, כל רשלנותו הייתה שטעה בהבנה של עדשות הרמזור כאשר סבר לפי תומו - בטעות - שהאור הירוק ברמזור מסדר את התנועה בנתיב נסיעתו.

הוא אדם נורמיibi, הסובל מבעיות ניידות עקב תאונת עבודה, בן 66, ללא רישון נהיגה לא יכול להמשיך בעבודתו.

ההגנה הפנתה לפסקי דין שבהן בעבירות של גרים תאונות דרכים שגרמו לחבלות של ממש, מתחם העונש היה בין 18-3 חודשים של פסילת רישון.

הנאשם העיד בבית המשפט כי הוא הגיע לצומת שלא הכיר ולכן טעה. נסיעתו הכללית במקום הייתה איטית. במידה ורישונו יפסל כי אז יאלץ להפסיק לעבודתו הכרוכה נהיגה, ולהקדים יציאתו לפנסיה - לנוכח גילו המתקדם.

בקביעת מתחם העונשה יש לבחון שני גורמים: נסיבות התאונה - מה הייתה מידת הרשלנות של הנאשם ותוצאות התאונה שנגירה כתוצאה מטעות זו.

יש אף לבחון האם רשלנותו תורמת לצד המעורב בתאונה. במקרהoca לא הייתה כל רשלנות תורמת מצד המעורבים והרשלנות של הנאשם היא כולה שלו, ברף הגבוה. גם שאין חולק כי לא הייתה כל כוונה מצדו "לגנוב" את הרמזור.

ראיתי לפניהם כי מדובר בנאשם שעברו התעבורי תקין, בן 66, נורמיibi, כפי שראיתי ובחנתי את תוצאות רשלנותו.

לענין מתחמי עונשה בתאונות דרכים שגרמו לחבלות של ממש לחומרא:

**ברע"פ 2564/12 קרני נ' מדינת ישראל:**

"במקרים של גרים תאונות דרכים אשר כפוף ביניהן לבין גרים מות יש הצדקה להקיש מן העונש המינימאלי הקבוע בחוק במקרה של גרים מות ולגורע עונש מאסר...."

לענישה הולמת תפקיד חשוב לא רק במקרים בהם גרים תאונות דרכים לקורבנות נפש, אלא אף במקרים בהם נגרמו חבלות ופיזיות, ובפרט כאשר חבלות ופצעות אלו חמורות הן".

**בעפ"ת 10-05-266 אילן דלשד נ' מדינת ישראל** בית המשפט המחוזי בתל אביב, בפני כב' השופט ציון קאפק בגין תאונת דרכים של נהיגה לאחר, פגעה ב- 2 הולכות רגל וגרימת חבלות של ממש בנסיבות שבירים בצלעות אישר בית המשפט פסילת רישון ל- 16 חודשים.

**בת"ד 14-08-9670 מדינת ישראל נ' גדי קוסו**, הנאשם פגע בהולכות רגל במעבר חציה ונגרמו חבלות של ממש של שבירים בצלעות ובזיזים, קבע בית המשפט כי העונש ההולם הוא מאסר בדרך של עבודות שירות עד 12 חודשים, ופסילת רישון נהיגה בין 36-8. בסופו של יום הוא גזר על הנאשם 4 חודשים מאסר אחורי סורג ובריח, מאסר על תנאי

של חודשיים לשנתיים פיצוי לקורבן בסך 5,000 ₪ - **30 חודשים פסילת רישון בפועל.**

**בת"ד 13-12-2804 מדינת ישראל נ' משה פריב** בית המשפט השלום בתל אביב בפני כב' השופט קריספין בתאונת של פתיחת דלת בחוסר זהירות ובחבלה של ממש, של **שבר בכתף** גזר בית המשפט פסילה של הרישון ל-7 חודשים, לצד עונשים נוספים.

**בת"ד 15-09-1975 צבי יהודה אלסיף** - נאשם נהג רכבו לאחר פגע בהולכת רגל בחבלות של ממש בדמות שבר בגן ושבר בעצם הבריח בית המשפט גזר 10 חודשים פסילת רישון בפועל, 300 שעות של"צ, פיצוי והתחייבות כספית.

לענין פסק דין המקרים בענישה ראה:

.1. **עפ"ת 15-07-6671 אליה נ' מדינת ישראל** כב' השופט רענן בן יוסף.

URREUR אשר הוגש על חומרת הענישה חבלות של ממש בנסיעה לאחר, נהג מושא 92' ו- 8 עבירות קודמות לחובתו, בהמ"ש מקבל את הערעור ונוטן חסיבות לעבר תקין וגוזר על מעורר 3 חודשים פסילה.

.2. **עפ"ת 15-06-34990 טקל נ' מדינת ישראל** כב' השופט רענן בן יוסף.

בית המשפט קמא גזר עונש של 10 חודשים בתיק ת"ד של חבלות של ממש בדמות שבירים בצלעות ושבר בירך, בהמ"ש בערעור נתן משקל לוותק נהייה של 35 שנה ללא רבב והוריד את עונש הפסילה לתקופה של 4 חודשים.

.3. **ת"ד 14-06-2874 מדינת ישראל נ' בוגוסלבסקי** בפני כב' השופט פראג.

במקרה זה מדובר בחבלות של ממש כאשר התיק נוהל והנאשם הורשעה בסופו של ים והוטל על הנואשם עונש של חודשים פסילה, ופחות מפסילת החובה הקבועה בחוק.

.4. **עפ"ת 20-08-21049 בר סימן טוב נ. מדינת ישראל** בפני כב' השופט רענן בן יוסף.

קיים בהמ"ש בערעור עונש פסילה של 11 חודשים לתקופה של שלושה חודשים וחילק מהטייעון הינו עבר תקין לאור שנות נהייה רבות. ערעור מיום 20.10.19.

**סוף דבר:**

בשיקול מכלול הנסיבות של האירוע נשוא הדיון כאן, בחינת עמדת הפסיכה הנווגת, אני מטיל על הנואשם את העונשים

הבאום:

1. אני מטיל על הנאשם קנס בסך 2,000 ₪, או 20 ימי מסר תמורהם.

הकנס ישולם לא יאוחר מיום 7.7.21.

2. אני פוסל את הנאשם מלקלבל ומלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 8 חודשים. הפסילה תחול לא יאוחר מיום 3.10.21.

3. אני מטיל על הנאשם 6 חודשים פסילת רישיון, והפסילה היא על תנאי למשך 3 שנים.

זכות ערעור לביהם"ש המוחזק בתוך 45 יום.

ניתן היום, ד' איר תשפ"א, 16 אפריל 2021, בהעדר הצדדים.

**קלדנית: ציפורה דוידי**