



ת"ד 7883/08/19 - ארתור דרליוק נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

ת"ד 7883-08-19 מדינת ישראל נ' דרליוק
תיק חיצוני: 179004/2019

מספר בקשה: 4

בפני	כבוד השופטת רונה פרסון
מבקש	ארתור דרליוק
נגד	
משיבה	מדינת ישראל

החלטה

1. לפני בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר המבקש ביום 27.2.20 (להלן: "פסק הדין").
2. במסגרת פסק הדין הורשע המבקש בגרימת תאונת דרכים עקב אי שמירת רווח, נהיגה רשלנית, וגרימת חבלה לגוף ונזק לרכוש, תאונה מיום 23.4.19. על המבקש נגזרו העונשים הבאים: קנס בסך 1,800 ₪, פסילה לתקופה של 100 ימים ופסילה על תנאי לתקופה של 3 חודשים למשך 3 שנים.
3. המבקש טען כי מעיון באישור המסירה עולה כי כתב אישום והזמנה לדין הומצאו לו ביום 2.9.19 באמצעות הדבקה על דלת ביתו, אולם הוא מעולם לא קיבל את כתב האישום וההזמנה לדין ואף לא קיבל הזמנה להגיע לסניף הדואר. טען כי כלל לא ידע שהוגש נגדו כתב אישום ולא ידע אודות הדיון. טען כי דבר קיומו של התיק נודע לו ביום 11.3.20 בעקבות קבלת פסק הדין בדואר. טען כי לפני כשבוע חודשה קבלת קהל בלשכת תביעות תעבורה ומאחר והתיק הועבר לארכיון לא ניתן לקבל את חומר החקירה מהתיק ולא ניתן להעריך את סיכויי ההגנה. טען לחפותו ושהותרת פסק הדין על כנו תגרום לו עיוות דין. לאור כל האמור ביקש לקבל יומו בבית המשפט.
4. ב"כ המשיבה התנגדה לבקשה. טענה כי המבקש קיבל זימון כדין לכתובתו העדכנית אך לא התייצב לדיון.
5. לאחר ששקלתי טענות הצדדים החלטתי לקבל הבקשה בכפוף לתשלום הוצאות.
6. על פי סעיף 130(ח) לחסד"פ בית המשפט רשאי, על פי בקשת הנאשם, לבטל את פסק הדין

עמוד 1



בהתקיים אחד משני תנאים: סיבה מוצדקת לאי התייצבותו לדין או גרימת עיוות דין כתוצאה מהותרת פסק הדין על כנו (ראו בנדון: רע"פ 9142/01 **איטליא נ' מ"י**, פ"ד נז(6) 793; רע"פ 7709/13 **סאסי נ' מ"י**, ניתן בתאריך 28.11.13).

7. משלוח ההזמנה באמצעות דואר רשום מקים "חזקת מסירה" כאשר על הנמען מוטל הנטל להוכיח כי לא קיבל את ההודעה מסיבות שאינן תלויות בו (ראו לעניין זה רע"פ 8626/14 **סמארה נ' מ"י**, 10.2.15 וכן רע"פ 106/15 **קריב נ' מ"י**, 20.1.15).

מאישור המסירה עולה כי דבר הדואר נשלח לכתובתו של המבקש ולאחר ביקור שלישי בתאריך 2.9.19, הודבק על דלת ביתו, ומכאן שקמה חזקת המסירה. המבקש לא הוכיח שלא קיבל את ההזמנה לדין מסיבות שאינן תלויות בו ומכאן שלא הפריך את חזקת המסירה. המבקש אף ציין כי קיבל בדואר את פסק הדין ללא קושי.

8. עם זאת, נוכח מהות התיק, וטענת המבקש כי ניסיונותיו לקבל את חומר החקירה מהתיק לא צלחו, אני סבורה כי יש מקום ליתן לו יומו בבית המשפט על מנת להסיר את החשש מפני עיוות דין, אולם זאת בכפוף לחיוב המבקש בתשלום הוצאות לטובת המדינה.

9. סיכומי של דבר, הריני לקבל את הבקשה ולבטל את פסק הדין, אך זאת בכפוף לחיוב המבקש בתשלום הוצאות לטובת המדינה בסכום של 800 ₪, אשר ישולם על ידי המבקש עד ליום 9.8.20. שאחרת, יותר פסק הדין על כנו.

עם ביטול פסק הדין ייקבע מועד לדין הקראה.

המזכירות תודיע לצדדים.

לעיוני בהתאם.

ניתנה היום, כ' תמוז תש"פ, 12 יולי 2020, בהעדר הצדדים.