



ת"ד 7877/07/19 - מדינת ישראל נגד סעיד חרבאוי

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

20 מרץ 2022

ת"ד 7877-07-19 מדינת ישראל נ' חרבאוי

לפני כבוד השופט ארנון איתן
בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

סעיד חרבאוי

הנאשם

גזר דין

כתב האישום:

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות של נהיגה בקלות ראש, לפי סעיף 62(2) לפקודת התעבורה (נ"ח) תשכ"א 1961 (להלן: "**פקודת התעבורה**"). חבלה של ממש, לפי סעיף 38(3) פקודת התעבורה, התנהגות הגורמת נזק, לפי תקנה 21(ב)(2) לתקנות התעבורה תשכ"א 1961 (להלן: "**תקנות התעבורה**"), סטייה מנתיב נסיעה (נסיבות מחמירות), לפי סעיף 40 לתקנות התעבורה, מהירות בלתי סבירה, לפי סעיף 51 לתקנות התעבורה.
2. על פי הנתען בכתב האישום, ביום 2.2.2019 בשעה 20:10 או בסמוך, נהג הנאשם באופנוע מ.ר. 205367295 בכביש 437 (סמוך לק"מ 2) בתחום שיפוט ירושלים, כאשר הוא מרכיב נוסע על האופנוע. הכביש היה דו סטרי, נתיב לכל כיוון, וקו הפרדה רצוף מפריד בין שני הכיוונים.
3. נטען, כי הנאשם נהג ברשלנות ובקלות ראש בכך שנסע במהירות בלתי סבירה לתנאי הדרך בעקומה, סטה מנתיב הנסיעה שמאלה לנתיב הנגדי, תוך חציית קו הפרדה רצוף שאין לצדו הימני קו קטעים והתנגש במעקב בטיחות. כתוצאה מכך ניזוק האופנוע. הנאשם נחבל ונזקק לטיפול רפואי והנוסע שעמו נחבל חבלה ממשית כמפורט להלן: טראומה קשה לאגן עם שבר פתוח מסוג TIPE 2 פגיעה באשכים דו"צ ועור, שבר סגור בטיביה בשליש פרוקסימאלי ושבר פתוח A gustillo 2 בקרסול ימין בצד לטראלי, עבר אינטובציה והורדם, קיבל 3 מנות דם, עבר ניתוח משולב אורתופדי, אורלוגי כירוגי ופסלאטי -אקספלורציה של הפצע שטיפה וייצוב האגן על ידי מקבע חיצוני.
4. ביום 20.2.2019 בוצעה הוצאת מקבע חיצוני מאגן ורגל ימין, וקיבוע של שבר באגן עם פלטה וברגים החזרה פתוחה וקיבוע פנימי של שבר בטיביה עם imom ופלטה lcp 3.5 והחזרה פתוחה וקיבוע פנימי של שבר בקרסול עם פלטה וברגים.
5. ביום 12.3.2019 לאחר זיהוי אבסס במפשעה שמאל מידיאלי בוצע תחת הרדמה מקומית פתיחה של האבסס עם יציאת נוזל מוגלתי.
6. ביום 13.3.2019 בוצעה הטרייה ושטיפה של הפצעים עם jet lavage ופצע מעל האגן נתפר עם נקז.

עמוד 1



ביום 14.3.2019 לאחר שהחולה פיתח חום וטכירקדיה ותמונה של acute abdomen בוצע ניתוח ופתיחה ובדיקה של פצעים באגן.

7. לאחר התייצבות קלינית שב למחלקה אורתופדית ולאחר מספר ימים הונח vac לפצעים באגן והוצאו תפרים מפצעי ניתוח ברגל ימין. שוחרר מאשפזו ביום 1.7.2019 לשיקום בביתו, כשהוא נעזר בהליכון.

תסקיר שרות המבחן:

8. בעניינו של הנאשם הוגש תסקיר מבחן, אביא מתוכנו בתמצית: הנאשם כבן 27 רווק. עובד כנהג של חברת התקנת זכוכיות. הנאשם סיים 11 שנות לימוד, ומגיל צעיר החל לעבוד בתחום הזכוכיות. תחילה כסבל, ובהמשך כנהג. לדברי שרות המבחן, הנאשם מסר כי הגיש את התפטרותו (החל מיום 1.1.2022), נוכח פסילתו הצפויה בתיק דנן. הנאשם הציג הסכם פשרה בגין תביעה שהוגשה על ידי נפגע העבירה כנגדו וכנגד חברת "קרנית" אשר קיבל תוקף של פס"ד, במסגרתו יישלם לחברת הביטוח סך העולה על מיליון ₪, בגין פיצוי ששולם על ידי חברת הביטוח לנפגע העבירה וכן בעבור הוצאות משפט.

9. הנאשם נטל אחריות בשרות המבחן, ואולם נע מעמדה זו לעמדה המרחיקה מעצמו את האשמה. בנוסף צוין, כי חווה אשמה על כך שהוא כמעט ולא נפגע, ואילו חברו נפצע באופן קשה. שרות המבחן מסביר זאת, על רקע המצוקה בה הנאשם נתון, כך שהרחקת האשם מעצמו מקלה עליו. הוסף, כי מאז התאונה הקשר עם חברו נותק, הנאשם מכר את האופנוע בשל הפחד אותו הוא נושא מאז התאונה. הנאשם גם מכר את מכוניתו לצורך החזרת חובותיו הכספיים.

10. שירות המבחן עומד בתסקיר על גורמי הסיכוי וכן גורמי הסיכון. לדעתם מאסר בדרך עבודות שירות, ככל ויטל עליו, יקשה עליו להשתלב במסגרת תעסוקה. בנסיבות אלו הומלץ על הטלת צו של"צ, לצד מבחן משך שנה, במסגרתו ישולב בקבוצה טיפולית.

11. שרות המבחן הוסיף, כי התלבט ביחס לעונש עליו יומלץ, ואולם נוכח גילו הצעיר של הנאשם, וכן על מנת שלא לפגוע באפשרויות תעסוקה ויכולתו להתפרנס, הומלץ על צו של"צ בהיקף נרחב של 400 שעות, לצד מע"ת, ומבחן כאמור.

תמצית טיעוני הצדדים:

12. המאשימה הפנתה לעובדות כתב האישום בהן הודה הנאשם, המציבות אותו לדבריה ברף רשלנות גבוה. בהתייחס למתחם העונש ההולם ביקשה לקבוע אותו בהתאם לדרגת הרשלנות, ותוצאות האירוע, בהן פגיעה משמעותית בנוסע. נוכח טעמים אלו, ביקשה להטיל על הנאשם 6 חודשי מאסר אף על דרך עבודות השירות, מאסר על תנאי פסילה למשך שנתיים, פסילה על תנאי, קנס ופיצוי.

13. ההגנה ציינה כי בהתייחס לטיעוני המאשימה, הרי שהנאשם לא ניהל הליך של שמיעת ראיות, אלא חזר בו מכפירתו והודה בכתב האישום. הנאשם עובד בגיל 13 ומסייע בפרנסת המשפחה, נעדר עבר פלילי ולו עבר תעבורתי מקל. הנאשם מחזיק ברישיון נהיגה משנת 2019, ומאז לא היה מעורב באירועים נוספים. בנוסף, קיימת כנגד הנאשם תביעה אזרחית בסך כמיליון ₪, ועל כן יש להתחשב בכך בכל הנוגע לרכיב הפיצוי שיוטל. הסנגור הפנה לתוכנו של התסקיר והמלצותיו החיוביות, לרבות המלצה להטלת שירות לתועלת הציבור בהיקף נרחב לצד צו מבחן. הסנגור



ביקש להסתפק בהמלצות אלו וביחס לרכיב הפסילה להסתפק בפסילה המנהלית שהוטלה למשך 60 יום.

מתחם העונש ההולם:

14. בקביעת מתחם העונש ההולם, על בית המשפט להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות לביצוע העבירה.
15. במקרה דנן, פגע הנאשם בערכים הנוגעים בביטחון משתמשי הדרך ושלמות הגוף. במעשיו הצביע על אדישות לסיכון הנובע מנהיגה שאינה תואמת את תנאי הדרך. אובדן השליטה על האופנוע שהוביל לחציית קו הפרדה, סטייה לנתיב הנגדי ופגיעה במעקה בטיחות. אלו, מצביעים על רף רשלנות גבוה שבמעשה.
16. להלן גז"ד אותם מצאתי רלוונטיים לקביעת מתחם העונש ההולם במקרה שלפני:
17. ברע"פ 8588/16 רז משה נ' מדינת ישראל (נבו 08.11.2016), מקרה של סטייה לנתיב הנגדי ופגיעה הגורמת חבלה ממשית לרוכבת אופנוע, אך כאשר באותו מקרה נהג הנאשם במהירות מופרזת, אושר בביהמ"ש העליון מתחם עונש הנע בין 3-9 חודשי מאסר לצד פסילה למשך 3 חודשים ועד ל-3 שנים. בשים לב לנסיבות אישיות של הנאשם (גילו הצעיר מחד למול עבר תעבורתי עשיר מצד שני) הוטל על הנאשם עונש של 6 חודשי מאסר שירוצה בעבודות שירות, פסילה ל-36 חודשים וענישה נלווית.
18. ברע"פ 458/15 אמנון מחבוש נ' מדינת ישראל (נבו 22.01.2015) אושר עונשו של נאשם עליו נגזרו 4 חודשי מאסר לריצוי בפועל, מאסר מותנה, פסילת רישיון למשך 3 שנים וקנס בסך 3,000 ₪ או 60 ימי מאסר תמורתו.
19. ברע"פ 9090/18 עוביידה עודה נ' מדינת ישראל (נבו 03.01.2019), אושר עונש של פסילת רישיון ל-8 חודשים, פסילה על תנאי, מאסר מותנה וקנס בסך 1,500 ₪. בביהמ"ש המחוזי צוין שאלמלא נסיבותיו האישיות, היה מקום להחמיר בעונשו של הנאשם.
20. ברע"פ 1694/19 לואי יאסין נ' מדינת ישראל (נבו 31.03.2019), במקרה בו הורשע הנאשם, לאחר ניהול הוכחות, נדון למאסר ל-45 ימים על דרך עבודות שירות, קנס בסך 1,000 ₪ או 3 ימי מאסר תמורתו, פסילה ל-13 חודשים, פסילה על תנאי, פיצוי בסך 2,000 ₪ ומע"ת.
21. ברע"פ 7208/14 יהושע מרגוליס נ' מדינת ישראל (נבו 12.11.2014) נגזרו 10 חודשי פסילה, בניכוי 30 ימים, מתוך 60 ימי הפסילה המנהלית; 4 חודשי פסילה על תנאי, למשך שלוש שנים; וקנס בסך 1,200 ₪, או 10 ימי מאסר תמורתו.
22. ברע"פ 8588/16 רז משה נ' מדינת ישראל (נבו 08.11.2016) דן ביהמ"ש העליון במקרה בו בגין צבר עבירות דומה נקבע בבימ"ש לתעבורה מתחם ענישה הנע בין 3 ל-9 חודשי מאסר לצד פסילה הנעה בין 3 חודשים ועד לשנתיים. בהתחשב בנסיבותיו האישיות של הנאשם, ובהתחשב בגילו הצעיר ונטילת האחריות מחד, ומצד שני בעברו התעבורתי הכולל 5 הרשעות, הוטלו על הנאשם 6 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, פסילה בפועל למשך 36 חודשים, מאסר מותנה ופסילה מותנית, קנס בסך 1,000 ₪ או מאסר תמורתו, והתחייבות בסך 10,000 ₪. עונשו של הנאשם אושר ב-2 ערכאות הערעור וביהמ"ש העליון אף ציין שהמדובר בעונש מאוזן וראוי.



23. בעפ"ת (מחוזי י-ם) 5259-09-17 אימן גבר נ' מדינת ישראל (נבו 12.08.2018) נדון ערעור על גזר דינו של ביהמ"ש אשר הטיל על הנאשם עונש של שישה חודשי מאסר, מהם שלושה חודשי מאסר בפועל ושלושה חודשי מאסר שירוצה בעבודות שירות, פסילה בפועל למשך שנתיים, פיצוי למתלונן בסך ₪ 30,000 או מאסר תמורתו ומאסר ופסילה מותנים. בערעור בביהמ"ש המחוזי התקבל הערעור רק לעניין המאסר בפועל וכל תקופת המאסר נקבעה לריצוי בעבודות שירות.

24. בת"ד (תעבורה נצ') 4045-07-18 מדינת ישראל נ' משה עבדי (נבו 26.02.2020), במקרה חמור יותר, הוטלו על הנאשם 9 חודשי מאסר על דרך עבודות שירות, פסילה בפועל למשך 5 שנים ופסילה ומאסר מותנים. ערעור על קולת העונש התקבל בביהמ"ש המחוזי ונקבע שנכח מידת הרשלנות, חומרת המעשים ועברו הקודם של הנאשם, יוטל על הנאשם עונש מאסר בפועל למשך 6 חודשים. ראו: עפ"ת (מחוזי נצ') 35330-03-20 מדינת ישראל נ' עבדי (לא פורסם, 23.6.20).

25. עולה אם כן שמתחם העונש ההולם, הינו החל ממאסר מותנה לצד פסילת המינימום למשך 3 חודשים ועד 9 חודשי מאסר ופסילה ממושכת - למשך 36 חודשים, לצד ענישה נלווית. בתווך נגזרים עונשי מאסר למשך מספר חודשים שיכול וירוצו בעבודות שירות. מיקום הנאשם בטווח הענישה יעשה תוך התחשבות במידת אשמו של הנאשם ורשלנותו, במצבו האישי, נטילת האחריות למעשה ותוצאות האירוע.

העונש המתאים לנאשם:

26. לאחר קביעת מתחם הענישה יש לקבוע את עונשו של הנאשם שלפני בטווח הענישה שנקבע. במסגרת זו ישקול בית המשפט שיקולים אישיים הנוגעים לנאשם כגון מצבו האישי, שיקולי שיקום, קבלת אחריות על מעשיו ועוד. בפסיקה נקבע כי במסגרת קביעה זו רשאי בית המשפט להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, ועליו לשקול את נסיבותיו האישיות של הנאשם לקולא ולחומרה, כמו גם נסיבות אחרות ככל שמצא שהן רלוונטיות. עוד יתחשב בית המשפט במסגרת שיקולים אלו בשיקולי ההרתעה, ובכללם הרתעת הרבים.

27. במקרה דנן, יש לזקוף לזכות הנאשם את נטילת האחריות, הבעת החרטה והחיסכון בזמן שיפוטי. בנוסף, יש לקחת בחשבון את התרשמותו הכללית של שרות המבחן. גורמי הסיכוי עליהם עמד בתסקיר בהם: היעדר עבר פלילי, יכולת הסתגלות ויציבות תעסוקתית. אופן קבלת העבירה - המהווה עבורו טראומה בשל תחושת האשמה בפגיעה בחברו הטוב, הבעת אמפטיה. הנאשם מגלה אחריות לתפקידו כמפרנס בבית וכבן בכור, ומביע רצון להתערבות טיפולית ייעודית. מן העבר השני, אין להתעלם מחומרת האירוע, אשר מתבטאת ברף הרשלנות שבמעשה אשר בא לידי ביטוי בנסיעה שאינה תואמת את תנאי הדרך, סטייה לנתיב הנגדי, ופגיעה במעקה הבטיחות. למרבה הצער, המציאות מלמדת, כי סטייה של רכב מנתיב נסיעתו, עלולה להיות קטלנית, ולמרבה המזל לא נגדעו חיי אדם במקרה זה, ואולם נגרמו לנסע חבלות ממשיות. די בקריאת תיאור הנזקים הגופניים שפורטו בכתב האישום כדי להבין את חומרת הפגיעה בו.

28. הנאשם מחזיק ברישיון משנת 2014 ולחובתו 6 הרשעות קודמות, בכללן מהירות משנת 2018 מסוג הזמנה לדין, ועבירת מהירות נוספת מאוחרת לה, מסוג ב.מ ברף הגבוה.

29. בנוסף הבאתי בחשבון, את הסכם הפשרה שקיבל תוקף של פס"ד, ולכך שהנאשם התחייב לשאת בתשלומי פיצוי.



בנסיבות אלו אמנע מהטלת רכיב זה.

30. באיזון הכולל, ראיתי להטיל על הנאשם עונש מאסר המצוי בחלק האמצעי של המתחם לצד ענישה נלווית. אעיר, כי עמדת שרות המבחן להטלת צו של"צ אינה יכולה להתקבל, נוכח דרגת הרשלנות ותוצאות התאונה, ואין בנימוקים שהובאו בתסקיר, כדי להוות טעם המצדיק לאמץ עמדה זו. מאידך, ונוכח התרשמותם המקצועית אודות הצורך של הנאשם בקבלת טיפול, ייכלל במסגרת העונש גם רכיב של מבחן.

31. בשים לב לשיקולים אלו מצאתי לגזור את עונשו של הנאשם כדלקמן:

א. מאסר למשך 60 יום שירוצה על דרך עבודות השירות. הממונה יעדכן בתוך 60 יום - במועד חדש לתחילת עבודות השירות.

ב. מאסר למשך 3 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים שלא יעבור עבירות לפי סעיף 67 לפקודת תעבורה, או עבירה של נהיגה בקלות ראש הכוללת חבלה של ממש.

ג. פסילה בפועל למשך 10 חודשים בניכוי פסילה מנהלית למשך 60 יום. הרישיון יופקד עד ליום 16.8.2022.

ד. פסילה למשך 6 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים.

ה. צו מבחן למשך שנה.

המזכירות תשלח העתק ההחלטה לממונה על עבודות השירות וכן לשירות המבחן.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 ימים.

ניתן היום, י"ז אדר ב' תשפ"ב, 20 מרץ 2022, במעמד המאשימה הנאשם ובא כוחו.