



ת"ד 7426/07/19 - מדינת ישראל נגד מיה מרגלית

בית משפט השלום לתעבורה במחוז תל-אביב (בת-ים)

ת"ד 7426-07-19 מדינת ישראל נ' מרגלית
תיק חיצוני: 232207/2018

כבוד השופט אלעד שור	בפני
מדינת ישראל	מאשימה
מיה מרגלית	נגד
	נאשמים

החלטה

1. בפני טענה מקדמית להורות על ביטול כתב האישום לפי סעיף 149 (3) או לחלופין 149 (10) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982.
2. סעיף 149 (3) ו (10) לחסד"פ קובע כי:
"לאחר תחילת המשפט רשאי הנאשם לטעון טענות מקדמיות, ובהן -
(3) פגם או פסול בכתב האישום;
(תיקון מס' 51)
תשס"ז-2007
(10) הגשת כתב האישום או ניהול ההליך הפלילי עומדים בסתירה מהותית לעקרונות של צדק והגינות משפטית."
3. לעניין סעיף קטן 3 לא מצאתי כי יש פגם או פסול בכתב האישום לכן הדיון בסוגיה זו מתייתר. ברם, נראה כי טענת ההגנה רלוונטית לעניין סעיף קטן 10.
4. הטענה ממוקדת ביחס לסעיף 65 לחסד"פ הדין במועדים להגשת ערר:
"הערר יוגש באמצעות המשטרה או התובע, הכל לפי הענין, בתוך שישים ימים לאחר שנמסרה למתלונן ההודעה לפי סעיף 63, אולם רשאי בעל הסמכות להחליט בערר כאמור בסעיף 64 להאריך את המועד להגשת הערר."
5. כעולה מטענות ההגנה התאונה דווחה למשטרה על ידי המתלוננת ביום 23/5/18 יום למחרת 24/5/18 נסגר התיר מחוסר עניין לציבור. ביום 21/1/19 הוגש ערר על ידי המתלוננת בגין



סגירת התיק.

6. התאונה התרחשה ביום 29/4/18 כתב האישום הוגש ביום 14/7/19.

7. לטענת ההגנה, כאמור בסעיף 65 לחסד"פ ניתן להגיש את הערר תוך 60 ימים מיום בו הודע למתלונן אודות סגירת התיק. במקרה זה אין תיעוד לכך שנשלחה כלל הודעה למתלוננת ולכן לא ברור אם הודע לה ומתי הודע לה ולכן יש לקבוע כי הגשת הערר חרגה ממסגרת הזמנים הקבועה בסעיף 65 ועל כן יש להורות על ביטול כתב האישום או מחמת פגם או מחמת הגנה מן הצדק.

8. תגובת המשיבה כפי שנמסרה בדיון ביום 27/10/21 היא כי לא נשלחה הודעה למתלוננת אודות סגירת התיק וכי אין למשיבה אינדיקציה מדוע לא נשלחה כאמור.

דין והכרעה.

9. תכלית סעיף 65 לחסד"פ היא לקבוע סופיות קרי שחשוד לא יהיה חשוד לנצח וכי ככל שהוחלט על סגירת תיק ידע החשוד כי משעבר סד הזמנים הקבוע בחוק ההחלטה הנה סופית וכי באפשרותו להמשיך את חייו ללא חשש מפני הגשת כתב אישום.

10. כמו כן, סיכויו של חשוד להתגונן כנגד החשדות נגדו ולהציג גירסה שיש בה כדי לסייע בהגנתו גבוהים יותר ככל שמועד החקירה סמוך לאירוע זאת במיוחד כאשר מדובר בתאונת דרכים בה תנאי השטח עלולים להשתנות, יכולתו של חשוד לזכור פרטים הקשורים לנסיבות התאונה או היכולת לאתר עדים או ראיות אובייקטיביות כגון צילומים ממצלמות אבטחה סמוכות לאירוע וכיוצא באלו.

11. במקרה זה לא ברור מתי מתחילה ספירת הזמנים אם בכלל שכן כלל לא הודע למתלוננת אודות סגירת התיק, כך אליבא ד'המשיבה, קרי, ייתכן והמתלוננת גילתה אודות סגירת התיק במקרה עת ביקשה לדעת מה עלה בגורל התיק.

12. בכל מקרה אין חולק כי הערר הוגש כשבעה חודשים לאחר ההחלטה הראשונה בדבר סגירת תיק החקירה.

13. על פניו ניתן לומר כי הגשת כתב האישום בנסיבות תיק זה בחלוף פרק זמן של כשנה ושלושה חודשים הנה בעייתית במיוחד בשים לב כי התיק נחקר בחלוף פרק זמן של כשבעה חודשים חודשים לאחר האירוע.

14. יחד עם זאת, השאלה העומדת לדיון הנה האם בהתנהלות המשיבה יש משום פגיעה בהגנת הנאשמת, פגיעה מהותית אשר לא ניתנת לריפוי המביאה בהכרח לביטול כתב האישום כטענת ההגנה.

15. מאחר ואין בידי בית המשפט בשלב זה המידע הנחוץ כדי להכריע בסוגיה, אין מנוס משמיעת הראיות בתיק, החלטה סופית תנתן בהכרעת ובמידת הצורך.



ניתנה היום, כ"ח חשוון תשפ"ב, 03 נובמבר 2021, בהעדר
הצדדים.