

## ת"ד 7426/07 - מדינת ישראל נגד מיה מרגלית

בית משפט השלום לתעבורה במחוז תל-אביב (בת-ים)

ת"ד 19-07-7426 מדינת ישראל ני' מרגלית  
תיק חיזוני: 232207/2018

בפני	<b>כבוד השופט אלעד שור</b>
מאמינה	מדינת ישראל
נגד	מיה מרגלית
נאשימים	

### החלטה

1. בפני טענה מקדמית להורות על ביטול כתוב האישום לפי סעיף 149 (3) או לחלופין 149 (10) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982.

2. סעיף 149 (3) ו (10) לחסד"פ קובע כי:

לאחר תחילת המשפט רשאי הנאשם לטען טענות מקדימות, ובهن -

(3) פגם או פסול בכתב האישום;  
(תיקון מס' 51)  
תשס"ג-2007

(10) הגשת כתוב האישום או ניהול ההליך הפלילי עומדים בסתריה מהותית לעקרונות של צדק והגינות משפטית."

3. לעניין סעיף קטן 3 לא מצאתי כי יש פגם או פסול בכתב האישום لكن הדיון בסוגיה זו מתייתר. ברם, נראה כי טענת ההגנה רלוונטית לעניין סעיף קטן 10.

4. הטענה מוקדמת ביחס לסעיף 65 לחסד"פ הדן במועדים להגשת עrrה:

"הערר יוגש באמצעות המשטרה או התובע, הכל לפי הענין, בתוך ששים ימים לאחר שנמסרה למטלון הודעה לפי סעיף 63, אולם רשאי בעל הסמכות להחליט בערר כאמור בסעיף 64 להאריך את המועד להגשת העrrה".

5. כעולה מטענות ההגנה התמונה דוחה למשטרה על ידי המטלונת ביום 23/5/18 יום לאחר מכן נסגר התיר מחוסר עניין לציבור. ביום 21/1/19 הוגש ערר על ידי המטלונת בגין

עמוד 1

סגירת התקין.

6. התאונה התרחשה ביום 18/4/29 כתוב האישום הוגש ביום 19/7/14.

7. לטענת הגנה, כאמור בסעיף 65 לחסד"פ ניתן להגיש את העරר תוך 60 ימים מיום בו הודיע למתلونן אודות סגירת התקין. במקרה זה אין תיעוד לכך שנשלחה כל הודעה למתלוונת וכן לא בורר אם הודע לה ומתי הודע לה וכן יש לקבוע כי הגשת הערר חריגה ממשגרת הזמן הקבועה בסעיף 65 ועל כן יש להורות על ביטול כתוב האישום או מחמת פגם או מחמת הגנה מן הצדך.

8. תגובת המשפט כפי שנמסרה בדיון ביום 21/10/27 היא כי לא נשלחה הודעה למתלוונת אודות סגירת התקין וכי אין למשיבה אינדיקטיה מדוע לא נשלחה כאמור.

#### דין והכרעה.

9. תכלית סעיף 65 לחסד"פ היא לקבוע סופיות קרי שחוود לא יהיה חשוד לניצח וכי ככל שהוחלט על סגירת תיק ידע החשוד כי מעבר סד הזמן הקבוע בחוק ההחלטה הנה סופית וכי באפשרותו להמשיך את חיו ללא חשש מפני הגשת כתוב אישום.

10. כמו כן, סיכויו של חשוד להtagנון נגד החשודות נגדו ולהציג גירסה שיש בה כדי לסייע בהגנתו גבויים יותר ככל שמדובר החקירה סמור לאיורע זאת במיוחד כאשר מדובר בתאונות דרכים בה תנאי השטח עלולים לשנתנות, יכולתו של חשוד לזכור פרטים הקשורים לניסיבות התאונה או היכולת לאתר עדים או ראיות אובייקטיביות כגון צילומים מצלמות אבטחה סמוכות לאיורע וכיוצא באלו.

11. במקרה זה לא בורר מתי מתחילה ספירת הזמן אם בכלל שכן כלל לא הודע למתלוונת אודות סגירת התקין, אך אליבא ד'המשיבה, קרי, יתכן ומתלוונת גילתה אודות סגירת התקין במקרה עת בבקשתה לדעת מה עלה בגROL התקין.

12. בכל מקרה אין חולק כי הערר הוגש כשבוע וחודשים לאחר ההחלטה הראשונה בדבר סגירת תיק החקירה.

13. על פניו ניתן לומר כי הגשת כתוב האישום בנסיבות תיק זה בחולף פרק זמן של כמספר ושלושה חודשים במיוחד במילוי בשם לך כי התקין נחקר בחולף פרק זמן של כשבוע וחודשים לאחר האירוע.

14. יחד עם זאת, השאלה העומדת בדיון הנה האם בהתנהלות המשפט יש משום פגיעה בהגנת הנאשםת, פגעה מהותית אשר לא ניתנת לריפוי המביאה בהכרח לביטול כתוב האישוםقطعנת הגנה.

15. מאחר ואין בידי בית המשפט בשלב זה המידע הנחוץ כדי להכריע בסוגיה, אין מנוס משמעית הריאות בתיק, החלטה סופית תנתן בהכרעת ובמידת הצורך.

ניתנה היום, כ"ח חשוון תשפ"ב, 30 נובמבר 2021, בהעדר  
הצדדים.