

ת"ד 7169/11/17 - מדינת ישראל נגד בני שאל

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

ת"ד 17-11-7169 מדינת ישראל נ' שאל
תיק חיזוני: 370346/2017

בפני כבוד השופטת אסתר טפטה-גרדי
מאשימה באמצעות עוז"ד אייל מדינת ישראל
ע אמר ועו"ד ליאור דוד
נגד
נאשם באמצעות עו"ד טטלבוים בני שאל

החלטה

1. מונחת לפני בקשה לביטול כתוב האישום מחמת ההגנה של "זוטי דברים", כאמור בסעיף 34ז לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 ומהמת הגנה מן הצדק, מכח סעיף 149 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב-1982.
2. נגד הנאשם הוגש כתוב אישום בו מיוחסות לו עבירות של אי שמירת רוח, נהיגה בחוסר זהירות, והתנהגות הגורמת נזק.

בהתאם לכותב האישום, ביום 19.8.17, בסמוך לשעה 21:10, נהג הנאשם בחוסר זהירות ולא שמר רוח מהרכב שנסע לפניו. כתוצאה לכך לא הספיק לבلوم ופגע בו. כתוצאה מהתאונת נהגת הרכב המערבי 1 - 4 נסעים נפגעו וכל הרכב נזקן.

3. בדיון שנערך לפני טعن ב"כ הנאשם להגנת "זוטי דברים" ולטענת הגנה מן הצדק בשל אכיפה בררנית. לשיטתו, עסקין בתאונת שהתרחשה עקב עומס תנועה, הרכב הנאשם נסע במהירות אפסית, והנדקים שנגרכמו לרכיבים היו מינוריים (ב"כ הנאשם הפנה לדוח הבחן בו צוין כי הנזקים בשני הרכבים קלים מאוד).

ב"כ המאשימה טען מנגד כי יש לדוחות הבקשה. אי הגשת כתוב האישום, במקרה זה, היא אכיפה בררנית, היה שיש פצעים בתאונת. זאת ועוד, העובדה שהנזק מינורי אינה משליכה על העברות המיוחסות ל厶 מבוקש בכותב האישום. בנסיבות מעין אלה, תאונה חיית-אחר, הכוללת פצעים, התביעה, כלל, מגישה כתבי אישום. צוין כי הנפגעים היו אם ו- 4 ידיה שנסעו ברכב המערבי.

הכרעה

הגנת "זוטי דברים"

עמוד 1

4. הוראת סעיף 34ז לחוק העונשין, התשל"ז - 1977, קובעת כללה:

"לא ישא אדם באחריות פלילתית למעשה, אם, לאור טיבו של המעשה, נסיבותיו, תוצאותיו והאינטרס הציבורי, המעשה הוא קל ערך".

5. בספרו "על הדין בפלילים - חוק העונשין", מהדורה מעודכנת, תשס"ה-2004, חלק ראשון, עמוד 555, כותב כבוד הש' קדמי ביחס לסעיף האמור:

"זהוי הוראה.. שבאה להעניק לבית המשפט סמכות... ליטול מעשה את פלילותו, בשל היותו "חסר משמעות" מן היבט של "האינטרס הציבורי" זהה - על אף שפורמלית, נתקיים יסודות העבירה ומן היבט הטכני, העבירה נverbah...ה العبירה נverbah אך ה"זק" הכרוך בה ל"ענין הציבורי" הוא כה פועל, שפליליות המעשה "נאלמת".

בהמשך, בעמוד 556, כותב כבוד הש' קדמי:

"התנאים לישום הסיג מפורטים בגוף ההוראה והם: אם "טיבו של המעשה, נסיבותיו, תוצאותיו והאינטרס הציבורי" מלדים כי "המעשה הוא קל ערך" והגישה הרוחת היא, שמדובר ב"תנאים" מצטברים, כאשר الآخرן שביהם - "האינטרס הציבורי" הוא המכריע".

6. יש לנகוט משנה זהירות בדיון התעבורה טרם נקבע כי העבירה חוסה תחת כנפייה של הגנת "זוטי דברים" (ראה דברי השופט א' טנברובים (בדים) בתת (י-מ) 9514/08 מדינת ישראל נ' מילוא יגאל (27.3.08)). זאת, חוות שבתחום התעבורה יכול ולא יהיה לדבר סוף, שכן במקרה התעבורה יכול לסביר הנגagi כי מדובר ב"זוטי דברים".

7. לעניינו, בנסיבות המפורטות בכתב האישום, לא מצאתי כי יש מקום להחיל ההגנה.

כאמור, ההחלטה קבעה 4 תנאים מצטברים להחלטת הסיג: **טיבו של המעשה, נסיבותיו, תוצאותיו והאינטרס הציבורי.**

בעניינו, עסקין בעבירות לכואורה اي שמירת רוחות, נהיגה בחוסר זהירות והתנהגות הגורמת נזק. כתוצאה מהתאונת נפגעו הנגאגים המעורבתת ו - 4ILDיה. עסקין בנסיבות של תאונת דרכים, הכוללת פצעים, שהאינטרס הציבורי באכיפתן הוא מובהק, ומכאן שאין מקום להחלטת הסיג האמור.

8. בנוסף, לא מצאתי לבטל את כתב האישום מטעמים של הגנה מן הצדק ואכיפה בררנית. כפי שציין ב"יכ המשיבה, בנסיבות המתוארות בכתב האישום, המאשימה נהוגה להגיש כתב אישום, למוחב זה מוגשים, חדשות לבקרים, כתב אישום, בנסיבות דומות, ואין עסקין באכיפה בררנית.

לסיכום, נוכח האמור לעיל, הבקשה נדחתה.

נקבע להמשך דיון ליום 7.5.2019 בשעה 11:00.

המציאות תעביר החלטה לצדים.

ניתנה היום, א' טבת תשע"ט, 09 דצמבר 2018, בהעדך
הצדדים.