



ת"ד 7043/07/21 - מדינת ישראל נגד ג'מי קוקיאשוילי

בית משפט לתעבורה מחוז מרכז פתח תקווה
ת"ד 7043-07-21 מדינת ישראל נ' קוקיאשוילי

בפני	כבוד השופטת שירי שפר
בעניין:	המאשימה
נגד	מדינת ישראל
הנאשם	ג'מי קוקיאשוילי

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד אוסאמה מולא

ב"כ הנאשם: עו"ד גולן

הנאשם - נוכח

גזר דין

1. הנאשם הורשע עפ"י הודאתו בביצוע עבירות של **אי ציות לתמרור 302 בצומת, נהיגה בחוסר זהירות והתנהגות הגורמת נזק וחבלה של ממש** בניגוד לתקנות 22(א), 21(ג) ו- 21(ב)(2) לתקנות התעבורה, תשכ"א - 1961 יחד עם סעיף 38 (3) לפקודת התעבורה [נ"ח], תשכ"א - 1961.

2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, ביום 18.08.2019, נהג הנאשם ברכב פרטי, בעיר ראשון לציון והתקרב לצומת. מימין למסלול נסיעת הנאשם מוצב תמרור 302 "עצור". אותה עת, משמאל לימין כיוון נסיעת הנאשם, נסע רכב פרטי תוצרת פורד אשר התקרב לצומת הנזכר והחל לחצות; ומימין לשמאל כיוון נסיעת הנאשם נסע אופנוע. הנאשם נכנס לצומת בחוסר זהירות, מבלי שנתן תשומת לב מספקת לדרך, לא נתן לרכב הפורד להשלים חציית הצומת בבטחה, חסם את דרכו וגרם לנהג רכב הפורד לסטות שמאלה, לעלות על אי תנועה הבנוי על הכביש ולחסום דרכו של האופנוע ולפגיעתו בו. כתוצאה מכך ניזוקו כלי הרכב, נהג הפורד נחבל בגופו קלות ורוכב האופנוע נחבל בגופו חבלות של ממש - שבר באגן מסוג OPEN BOOK, שבר בסיס מסרק 5 כף יד שמאל, שבר צוואר מסרק 2 כף רגל שמאל, קרע חלקי של ה PCL וקרע של המיניסקוס הפנימי בברך ימין.

1. הנאשם הודה במסגרת הסדר טיעון דינוי בעובדות כתב האישום המתוקן והופנה לקבלת תסקיר לעונש.



תסקיר שירות המבחן

2. מתסקיר שירות המבחן מיום 24.11.2022 עולה כי הנאשם בן 60, יליד גיאורגיה, גרוש ואב ל-3, מתגורר בחולון ועובד כסוכן שיווק בחברת מזון. הנאשם הציג מכתב המלצה ממנו עלה כי הוא מצוי בתפקיד בכיר, מוערך בעבודתו ונדרש לניידות יום יומית. עוד צויין כי בחודשים האחרונים עבר אירוע לב וצנתור, סובל ממחלת הסכרת ועתיד לעבור ניתוחים בברכיים ובגב. עוד תואר כיצד לפני כ-6 שנים, התדרדר מצבו הכלכלי של הנאשם, ועל רקע זה התגרש מאשתו וילדיו ניתקו עימו קשר. בהתייחסות הנאשם לדפוסים נהיגותו שיתף כי לתפיסתו הינו נהג זהיר ואחראי. לעניין התאונה מסר כי שיקול דעתו היה לקוי. שירות המבחן התרשם כי חווית הפגיעה באחר מהווה קושי עבור הנאשם ולאור הקשיים שחווה, בצד היעדר גורמי תמיכה משמעותיים בחייו, המליצו לנאשם לפנות לטיפול רגשי דרך קופת חולים והנאשם ביטא נכונות לכך. שירות המבחן התרשם כי מעורבותו של הנאשם בתאונה אינה משקפת דפוסים נהיגה בעייתיים קבועים, כי הנאשם מקבל אחריות על מעורבותו בתאונה ומכיר בהשלכות שנגרמו לנפגע ומוכן לשאת בענישה. שירות המבחן ציין כי התאונה נחווית כגורם מרתיע מציב גבול עבור הנאשם באופן שמצמצם את הסיכון להישנות עבירות. שירות המבחן בא בהמלצה טיפולית שיקומית בדמות של צו של"צ בהיקף של 180 שעות לצד פיצוי לנפגע.

ראיות לעונש

3. המאשימה הגישה גליון הרשעות קודמות של הנאשם וכן תעודות רפואיות של נפגע העבירה, מר ד"ב, אשר העיד בבית המשפט.

4. הנפגע, תאר את חבלותיו - סבל משברים בידו ובכף רגל שמאל, רצועות בברך נקרעו ולכן נותח. הפגיעה המשמעותית ביותר הייתה באגן בו נגרם שבר פתוח. תיאר כי לאחר התאונה אושפז למשך כ-3 שבועות ועברה כחצי שנה נוספת עד שחזר למסלול חייו, אך כיום מצבו הבריאותי השתפר - הוא עובד ובעל עסק. ציין כי נקבעו לו 63% נכות. עוד ציין כי שדה הראיה בצומת הרלוונטי, מוגבל.

טיעונים לעונש:

5. ב"כ המאשימה עמד על חומרת העבירות ועל חומרת תוצאות התאונה אשר מלוות את נפגע העבירה עד היום. עוד עמד על עברו התעבורתי של הנאשם - הנוהג משנת 1981 ולחובתו 49 הרשעות קודמות, ביניהן עבירה דומה של אי ציות לתמרור עצור משנת 2016. לגישת ב"כ המאשימה מתחם הענישה באשר לרכיב המאסר - נע בין מאסר מותנה ומגיע עד 12 חודשי מאסר בפועל ובאשר לרכיב הפסילה המתחם מתחיל מ-3 חודשי פסילה בפועל ומגיע עד 7 שנים לצד עונשים נלווים. המאשימה הצטרפה להמלצת שירות המבחן להשית על הנאשם רכיב של"צ תחת רכיב מאסר, וכגורם מאזן, עתרה להטלת פסילה ארוכה ומשמעותית שלא תפחת מ-30 חודשים, לצד פסילה על תנאי, פיצוי לנפגע, קנס ומאסר על תנאי לתקופה משמעותית.

6. ב"כ הנאשם ציין כי לא לחינם תוקן כתב האישום לקולא - נמחקה העבירה של נהיגה ברשלנות ובמקומה יוחסה עבירה קלה יותר של נהיגה בחוסר זהירות. עוד ציין כי הנפגע רכב על אופנוע ומטבע הדברים חשוף יותר לפגיעות. ב"כ הנאשם טען כי בתאונה היה מעורב רכב נוסף וייתכן כי שיקול דעתו היה שגוי ותרם



להתרחשות התאונה. ב"כ הנאשם שטח בהרחבה את נסיבותיו האישיות של הנאשם וציין כי הוא זקוק לרכבו לצורכי פרנסתו, וכי הנאשם נעדר כל תמיכה משפחתית ומצבו הבריאותי מחייב נידות באמצעות רכבו. עוד הפנה ללקיחת האחריות וההודאה באשמה ועמד על חלוף הזמן מאז אירעה התאונה בשנת 2019. ב"כ הנאשם ביקש להסתפק בפסילה לתקופה קצרה וציין כי הנאשם היה פסול מנהלית לתקופה של 60 ימים. לשיטתו, מתחם הענישה מתחיל ממספר חודשי פסילה לצד צו של"צ, פסילה מותנית ומאסר מותנה. ב"כ הנאשם תמך טיעוניו בפסיקה.

7. הנאשם בדבריו האחרונים ציין כי הוא עוסק בשיווק, גר בגפו בשכירות ורשינו חשוב לו לצורך פרנסתו.

דין והכרעה:

הערך החברתי אשר נפגע ומידת הפגיעה בו

8. **הערך החברתי שנפגע** בביצוע העבירות בהן הורשע הנאשם, הוא הגנה על שלום הציבור, חיו ושלמות גופו, ובפרט שמירה על שלומם וביטחונם של כלל המשתמשים בדרך. האינטרס הציבורי מחייב צמצום תאונות הדרכים, והפחתת המחיר הקשה שאלו גובות מהציבור כולו, בין אם בדרך של חינוך והסברה ובין אם בדרך של אכיפה, מניעה וענישה.

על חשיבות תרומתם של בתי המשפט בשמירה על ערך המוגן, ראו מדברי כבוד השופטת שלו בעפ"ת (באר שבע) 27985-02-20 **מדינת ישראל נ' יעקובסון** (29.7.20):

"מאחר שנגע תאונות הדרכים הולך וגובר, ומדי יום אלו גובות קורבנות רבים בגוף ובנפש, נקבע לא אחת בפסיקת בית המשפט העליון, כי על בתי המשפט למלא את חלקם במלחמת החורמה בתופעה זו, בדרך של הטלת ענישה מחמירה ובלתי מתפשרת, לא רק במקרים של גרימת מוות בתאונת דרכים, אלא גם במקרים בהם נגרמים חבלות ופציעות חמורות, לעתים בלתי הפיכות, הפוגעות באופן קשה באיכות חייהם ובבריאות נפשם של נפגעי התאונות ובני משפחותיהם (ראו למשל רע"פ 2564/12 קרני נ' מדינת ישראל [פורסם בבנו] (24.6.12))."

מידת הפגיעה בערך המוגן היא ברף הבינוני - נמוך, כפי שיפורט להלן.

נסיבות הקשורות בביצוע העבירות

9. אשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, יש לבחון את מידת הרשלנות/חוסר הזהירות ואת מידת הנזק אשר נגרם כתוצאה מביצוע העבירות.

10. **אשר למידת הרשלנות/חוסר הזהירות** - בכתב האישום המתוקן יוחסה לנאשם עבירה של נהיגה בחוסר זהירות בניגוד לתקנה 21(ג) לתקנות התעבורה [נמחקה העבירה של נהיגה בקלות ראש בניגוד לסעיף 62 (2) לפקודת התעבורה]. לאור תיקון זה יש לקבוע כי מידת חוסר הזהירות של הנאשם נמוכה. עוד אציין, כי

עמוד 3



בסעיף 2 לכתב האישום נרשם כי בכיוון נסיעת הנאשם תמרור המחייב מתן זכות קדימה ואולם לא צוין בפרק העובדות כי הנאשם הפר חובתו ליתן זכות קדימה - כל אשר צוין הוא כי "נכנס לצומת מבלי לשים לב לדרך" ולא אפשר לרכב אחר להשלים חציית הצומת בבטחה. תיאור נסיבות זה מבסס רף חוסר זהירות נמוך.

11. **אשר לחומרת הפגיעה -** לרוכב האופנוע המעורב נגרמה חבלה משמעותית באגן ושברים נוספים בגופו. מן התעודות הרפואיות שהוגשו - וכולן מן החודשים 09-10/19 מיד ובסמוך לאירוע התאונה - עולה כי נפגע העבירה, מר ד"ב, בן 35 ביום התאונה, סבל משברים וחבלות שונות באגן, ברך ימין (קרעים ברצועות), כף רגל שמאל וכף יד שמאל. הנפגע נותח, השבר באגן קובע באמצעות בורג, ידו, ברכו וכף רגל שמאל הונחו בסד גבס.

במסגרת הראיות לעונש, נפגע העבירה העיד ותאר כיצד לאחר התאונה אושפז למשך כ-3 שבועות ורק לאחר כחצי שנה חזר למסלול חייו התקין. כיום מצבו הבריאותי השתפר, הוא חזר לעבודתו כבעל עסק. עוד צוין כי נקבעו לו 63% נכות מהמל"ל (אישור לא הוצג).

12. מצאתי כי לאור החבלות שנגרמו לנפגע העבירה, ואשר הוכחו באמצעות התעודות הרפואיות הסמוכות לאירוע התאונה, **מידת הנזק שנגרם היא ברך הבינוני**. כאמור, לא הוצג אישור על מתן אחוזי נכות זמניים או קבועים או כל ראיה אחרת המלמדת על גרימת נזק מתמשך.

הנפגע, באצילות נפש, לא בא בטרוניות אל הנאשם.

מדיניות הענישה הנהוגה

13. כשעסקין בתאונות דרכים, מתחם העונש ההולם מושפע בעיקר ממידת הרשלנות/חוסר הזהירות ומחומרת הנזק שנגרם כתוצאה מהתאונה. בעניין העבירות של נהיגה בחוסר זהירות, והתנהגות הגורמת נזק וחבלה של ממש, בשים לב לחומרת החבלות אשר נגרמו לנפגע העבירה, נהוגה ענישה הנעה בין עונש שאינו כולל רכיב של מאסר ואף לא מאסר על תנאי ועד מאסר בפועל קצר בן שבועות אחדים, באשר לרכיב הפסילה - הענישה נעה בין 6 חודשי פסילה בפועל ועד 13 חודשי פסילה בפועל, לצד עונשים נלווים.

· **רע"פ 1694/19 לואי יאסין נ' מדינת ישראל** (מיום 31/03/2019) - המבקש הורשע לאחר שמיעת ראיות בעבירות של נהיגה ברכב משא בקלות ראש, סטיה ימינה לשול, גרימת תאונת דרכים וחבלות של ממש לנהג אשר סבל משברים בירך ובאגן, אושפז ונזקק לניתוחים רבים וכן הליך שיקומי. בית משפט קמא גזר דינו ל - 45 ימי מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות לצד 18 חודשי פסילה בפועל, ועונשים נלווים. ערעורו לבית המשפט המחוזי על הכרעת הדין המרשיעה נדחה. ערעורו על חומרת גזר הדין התקבל ורכיב הפסילה בפועל הועמד על 13 חודשים. בקשת רשות ערעור לבית המשפט העליון נדחתה.

· **בעפ"ת (מחוזי מרכז) 37603-07-22 גוטליב נ' מדינת ישראל (מיום 28.09.2022)** - נדון



עניינו של מערער אשר הורשע על פי הודאתו, בעבירות של נהיגה בקלות ראש (איבד שליטה על רכבו בחניון עפר), גרימת תאונת דרכים וחבלות של ממש להולכת רגל אשר רגלה נלכדה בין רכבו לבין רכב אחר. להולכת הרגל נגרמו שברים ברגלה, פגיעה בשרירים ורקמות והיא נזקקה לניתוחים וכן הליך שיקומי. בית משפט קמא השית בגזר דינו 10 חודשי פסילה בפועל (ללא ניכוי 60 ימי פסילה מנהלית), פסילה מותנית, קנס ופיצוי כספי. בית המשפט המחוזי העמיד את הפסילה על 8 חודשים בשל הרשלנות הרגעית הנמוכה.

בעפ"ת (מחוזי מרכז) 66663-06-22 סטון נ' מדינת ישראל (מיום 10.09.2022) - נדון
עניינה של מערערת אשר הורשעה, לאחר שמיעת ראיות, בעבירות של נהיגה בקלות ראש (נכנסה למעגל תנועה בנסיעה רצופה) וכן גרימת תאונת דרכים וחבלות של ממש לרוכבת אופנוע שנסעה במעגל. לרוכבת האופנוע נגרמו שברים מרובים בעצם השכמה ובצלעות, נזקקה לשיקום והוכרה כבעלת נכות זמנית. בית משפט קמא השית בגזר דינו 10 חודשי פסילה בפועל, פסילה מותנית וקנס. ערעור הנאשמת על חומרת העונש נדחה.

בעפ"ת (מחוזי ת"א) 11554-12-20 גוטליב נ' מ"י (מיום 21/12/20) נדון
עניינה של מערערת שעברה התעבורתי נקי, אשר פגעה ב-2 הולכי רגל אשר חצו את הכביש במעבר חציה ונחבלו חבלות של ממש - להולך הרגל נגרמה חבלת ראש עם דמם אפידורלי, שבר בעצם טמפורלית, שבר בברך והוא אושפז כ-10 ימים, להולכת הרגל נגרם שבר בעמוד השדרה והיא אושפזה לשבוע. להולכי הרגל נקבעו אחוזי נכות. בית המשפט קמא (ת"ד 4185-10-17) השית בגזר דינו 16 חודשי פסילה בפועל, מאסר מותנה, קנס ופיצוי כספי. בית המשפט המחוזי העמיד את הפסילה על 8 חודשים וקבע כי המאסר המותנה יחול על עבירה של נהיגה בזמן פסילה בלבד.

בעפ"ת (מחוזי ת"א) 32049-08-20 אסתר בר סימן טוב נ' מ"י (מיום 19/10/20) נדון
עניינה של מערערת שעברה התעבורתי נקי, אשר פגעה בהולכת רגל אשר חצתה את הכביש בסמוך למעבר חציה (ביושבה בכסא גלגלים אותו הובילה מטפלת שלא נפגעה) ונחבלה חבלות של ממש - להולכת הרגל נגרם שבר בברך, נותחה בהרדמה כללית ואושפזה ל-10 ימים. בית המשפט קמא (ת"ד 10303-06-19) השית בגזר דינו 11 חודשי פסילה בפועל, פסילה מותנית וקנס. בית המשפט המחוזי העמיד את הפסילה על 3 חודשים.

בעפ"ת (מחוזי חיפה) 4955-04-20 קולר נ' מדינת ישראל (מיום 08/06/20) נדון
עניינה של מערערת שעברה התעבורתי נקי, אשר פגעה בהולכת רגל אשר חצתה את הכביש במעבר חציה ונחבלה חבלות של ממש - שברים באגן, אושפזה ונזקקה לשיקום. בית המשפט קמא (ת"ד 195-05-19) השית בגזר דינו 12 חודשי פסילה בפועל, מאסר מותנה, קנס ופיצוי כספי. בית המשפט המחוזי העמיד את הפסילה על 6 חודשים.

בעפ"ת (מחוזי חיפה) 52547-01-20 עארף סאלימן נ' מדינת ישראל (מיום 05/02/2020) -
המערער הורשע לאחר ניהול הוכחות בעבירות של נהיגה בקלות ראש, פניה ימינה שלא בבטחה, גרימת תאונת דרכים וחבלות של ממש לרוכבת אופניים אשר נסעה על השול מימינו. לרוכבת האופניים נגרמו שברים מרובים בפניה ובאמת יד ימין בגינם עברה שיקום ממושך ונגדעה קריירת רכיבה מקצועית. בית משפט קמא גזר דינו ל-12 חודשי פסילה בפועל, פסילה על תנאי ופיצוי בסך 7,500 שח לנפגעת עמוד 5



העבירה. ערעורו של המערער לבית המשפט המחוזי על הכרעת הדין המרשיעה נדחה. ערעור המדינה על קולת העונש נדחה אף הוא.

14. לאור כל האמור לעיל, הגעתי לכלל מסקנה כי מתחם העונש ההולם את נסיבות ביצוע העבירות בתיק זה, שעה שמדובר בחוסר זהירות (להבדיל מקלות ראש בניגוד לסעיף 62 (2) לפקודה) ומידת הנזק בינונית, יכול ולא יכלול רכיב מאסר מותנה לבין עונש מאסר בפועל בן שבועות ספורים אשר יכול וירוצה בעבודות שירות ובין 5-15 חודשי פסילה בפועל, ולצידם רכיבי ענישה משמעותיים נוספים.

שיקולים המצדיקים חריגה ממתחם הענישה ההולם

15. לא מצאתי הצדקה לסטייה לקולה או לחומרה ממתחם הענישה ההולם. אין בפני שיקולי שיקום או הגנה על שלום הציבור המצדיקים חריגה מהמתחם.

קביעת עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם

16. בעת גזירת העונש המתאים לנאשם בתוך מתחם העונש ההולם, אתחשב בקיומן של נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה:

- אתחשב לקולה בנטילת האחריות המיידית של הנאשם על מעשיו והודאתו המהירה.
- אתחשב לחומרה בעברו התעבורתי של הנאשם הכולל 49 הרשעות קודמות, אותן אני קוראת על רקע וותק נהיגתו משנת 1981. אציין כי רוב הרשעותיו הינן מסוג ברירת משפט וכי ב-6 השנים האחרונות הורשע בשתי עבירות קלות (מהירות נמוכה ואי ציות לתמרור).
- אתחשב לקולה בעברו הפלילי הנקי של הנאשם.
- אתחשב לקולה בחלוף הזמן מאז ביצוע העבירות (למעלה מ-3 שנים).
- אתחשב לקולה בשיהוי בהגשת כתב האישום בתיק זה - בחלוף כשנתיים ימים מיום התאונה.
- אתחשב בנסיבותיו האישיות של הנאשם - מצבו הבריאותי שאינו תקין, מצבו הכלכלי הקשה, היותו נעדר גורמי תמיכה משפחתיים ועבודתו הדורשת רישיון נהיגה.

17. לקחתי בחשבון את המלצת שירות המבחן להשית ענישה טיפולית שיקומית ולהתחשב ככל שניתן במשך תקופת הפסילה שתוטל. מן התסקיר עולה כי הנאשם נטל אחריות מלאה לביצוע העבירות והביע צער על תוצאותיה של התאונה ועל פציעתו של הנפגע.

רכיב פיצוי כספי לנפגע:

18. לנפגע בתיק זה נגרמה פגיעה משמעותית באגן, לצד חבלות נוספות, בגין נאלץ לעבור טיפולים וניתוחים ולא שב למסלול חייו התקין אלא בחלוף למעלה מחצי שנה לאחר התאונה. לא הוצגו בפני אישורים לפיהם



הפגיעות בלתי הפיכות.

מצאתי לחייב את הנאשם בתשלום פיצוי לנפגע, מר ד"ב והנאשם אף הביע נכונות לכך. הפיצוי שיפסק הוא בהחלט סמלי ביותר, ואין בו, והוא אף אינו מתיימר להוות פיצוי של ממש על הכאב והסבל שהיו מנת חלקו של הנפגע.

לטעמי, יש בחיוב הנאשם בתשלום פיצוי, כדי לשתף את הנפגע, ולו באופן סמלי בהליך הפלילי. ועוד יהיה בכך, להערכתי, תרומה לשיקומו של הנאשם.

הפיצוי האמור הינו פיצוי עונשי אשר יתווסף לכל סכום אותו יקבל הנפגע במסגרת הליכים אזרחיים.

19. לאחר ששקלתי את מלוא השיקולים מצאתי למקם את עונשו של הנאשם בתחתית מתחם הענישה בכל הנוגע לרכיב הפסילה. אאזן זאת בהטלת רכיבי ענישה נוספים בדמות צו של"צ בהיקף משמעותי ופיצוי סמלי לנפגע העבירה. יש בענישה זו כדי להוות עונש ההולם את נסיבות ביצוע העבירה (חוסר זהירות נמוך, מידת נזק בינונית) - זאת, כאמור, גם לאור נסיבותיו האישיות של הנאשם, נטילת האחריות, שיתוף הפעולה עם שירות המבחן וחלוקף הזמן. אציין כי היה ללא רכיב השל"צ בענישת הנאשם - היה מקום למקם עונשו באזור 8-9 חודשי פסילה בפועל, לאור עברו התעברותי.

20. לפיכך ועל יסוד דברים אלה, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

מאסר על תנאי

מאסר בן 2 חודשים וזאת על תנאי למשך שנה שלא יעבור עבירה של נהיגה בזמן פסילה.

פסילה בפועל

פסילה בפועל מלהחזיק או מלקבל רישיון נהיגה לתקופה של 5 חודשים.

מן הפסילה ינוכו 60 ימי פסילה מנהלית.

רישיון הנהיגה יופקד במזכירות בית המשפט לא יאוחר מיום 01/04/23 וממועד ההפקדה תחושב הפסילה. גם אם לא יפקיד הנאשם את רישיונו עד למועד הנקוב, יחשב הוא פסול מלנהוג אך הפסילה תחושב ממועד ההפקדה בלבד. אם אין לנאשם רישיון נהיגה בתוקף, יפנה למזכירות בית המשפט.

פסילה על תנאי

הנני פוסלת את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 5 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים.

קנס

עמוד 7



קנס בסך של 500 ₪ או 2 ימי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם לא יאוחר מיום 01/02/23.

פיצוי

הנאשם ישלם פיצוי בסך של 3,500 ש"ח לנפגע העבירה, מר ד"ב וזאת עד ליום 01/04/23.

הפיצוי יועבר לידי הנפגע בהתאם לפרטים שתעביר המאשימה למזכירות בית המשפט.

של"צ:

הנני מטילה על הנאשם צו לביצוע 150 שעות שירות לתועלת הציבור וזאת במשך שנה במסגרת מרכז לזרוס בחולון.

השל"צ יבוצע בהתאם לתכנית שגובשה על ידי שירות המבחן ובפיקוח שירות המבחן.

אם יתעורר צורך בשינוי מקום ההשמה, שירות המבחן יעשה כן וידווח לבית המשפט.

הנאשם מוזהר כי אם לא ימולאו תנאי הצו במלואם, ניתן יהיה לבטלו ולהטיל עליו עונש נוסף, בגין העבירות בהן הורשע, במקום צו השל"צ.

העתק הפרוטוקול יועבר לשירות המבחן.

21. זכות ערעור בתוך 45 יום מהיום לבית המשפט המחוזי. 54678313

ניתן היום, ג' טבת תשפ"ג, 27 דצמבר 2022, בנוכחות הצדדים.