



ת"ד 6820/02/13 - מדינת ישראל נגד ש ב

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

02 פברואר 2015

ת"ד 6820-02-13 מדינת ישראל נ' ב

ת"ד 6821-02-13

בפני כב' השופטת טל אוסטפלד נאוי
המאשימה
נגד
הנאשם
ש ב

נוכחים:

ב"כ המאשימה - עו"ד ברנע

ב"כ הנאשם - עו"ד ארגמן

הנאשם - בעצמו

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

הנאשם הורשע על פי הודייתו בעבירות כדלקמן:

1. **אי שמירת מרחק**, בניגוד לתקנה 49(א) לתקנות התעבורה, התשכ"א-1961.
2. **נהיגה בחוסר זהירות**, בניגוד לתקנה 21(ג) לתקנות התעבורה, התשכ"א-1961.
3. **גרימת נזק**, בניגוד לתקנה 21(ב)(2) לתקנות התעבורה, התשכ"א-1961.
4. **נהיגה בשכרות**, בניגוד לסעיפים 62(3), 64(א)(3) וסעיף 39א לפקודת התעבורה, התשכ"א-1961 ותקנה 169א לתקנות התעבורה, התשכ"א-1961.

ביום 12.1.13 בשעה 21:30 לערך, נהג הנאשם מצפון לדרום בכביש 4 והתקרב לצומת ויתקין.

באותה עשה המתינו לאור האדום ברמזור שלושה רכבים. הנאשם לא נתן דעתו לדרך, לא שמר מרחק, התקרב ופגע ברכב הראשון, כתוצאה מכך, נהדף הרכב הראשון, פגע ברכב השני וזה בשלישי.

עמוד 1



כתוצאה מהתאונה נחבלו הנהגים המעורבים, נוסעים שהיו עימם וכלי הרכב ניזוקו.
הנאשם נהג בהיותו שיכור כאשר נמצא ריכוז אלכוהול של 1040 מק"ג בליטר אוויר שנשף.
הנאשם מחזיק ברישיון נהיגה משנת 1977 ולחובתו 12 הרשעות רובן מסוג ברירת משפט.

לבקשת ההגנה הופנה הנאשם לשירות המבחן אשר ליווה אותו והגיש 5 תסקירים.

בתסקיר הראשון מיום 19.12.13, פרטה קצינת המבחן את הקשים שמלווים את הנאשם, את המערכת הזוגית הבעייתית ואת בעיית האלכוהול ממנה סובל הנאשם. שירות המבחן ביקש פרק זמן נוסף בכדי לבחון שילובו של הנאשם בתהליך גמילה פיזי באישפוזית.

בתסקיר המבחן השני מיום 9.2.14, עדכנה קצינת המבחן את בית המשפט כי הנאשם השתלב בטיפול גמילה פיזי מאלכוהול, שיתף פעולה וסיים את התהליך. הנאשם השתלב בקבוצת תמיכה וולנטרית של אלכוהוליסטים אנונימיים ומגיע לארבע פגישות שבועיות.

גם כאן ביקשה קצינת המבחן שהות נוספת בכדי שניתן יהיה ללוות את הנאשם בטיפול.

בתסקיר שירות המבחן השלישי מיום 2.7.14, ציינה קצינת המבחן כי הנאשם נעצר ושוחרר לבית הוריו בתנאים מגבילים ביום 20.3.14 בגין 8 אישומים בעבירות של איומים, תקיפת בת זוג, היזק לרכוש במזיד, תקיפה הגורמת חבלה של ממש ותקיפה סתם בהשפעת אלכוהול. הנאשם שהה במעצר בית מלא כאשר לאחר פרק זמן, הקל בית המשפט בתנאים הוא הורשה להשתתף בטיפול לנפגעי אלכוהול. לאור כך, ביקשה קצינת המבחן אורכה בת 4 חודשים במהלכה תשוב ותדווח לבית המשפט.

בתסקיר שירות המבחן הרביעי מיום 9.11.14, קצינת המבחן ציינה כי הנאשם התגרש מאשתו ומדווח על הקלה. קצינת המבחן הוסיפה כי הנאשם זקוק לרישיון נהיגתו ולפיכך המליצה להסתפק בתקופה הפסילה אותה ריצה, העמדתו בצו מבחן למשך שנה כאשר במהלך התקופה ימשיך את הטיפול במסגרת המרכז לטיפול בנפגעי אלכוהול. בסייפת התסקיר ציינה קצינת המבחן כי להליך המשפטי היה אפקט משמעותי ומציב גבול לנאשם ועל כן המליצה על ענישה של מאסר מותנה והתחייבות כספית.

על רקע המצוקות אותן פרטה קצינת המבחן בתסקירה, בית המשפט ביקש כי יערך תסקיר נוסף.

בתסקיר שירות המבחן החמישי מיום 14.1.15, ציינה קצינת המבחן כי הנאשם עובר תהליך שינוי משמעותי, מדווח על הפסקת שתייה מוחלטת מאז חודש אפריל 2014, מסיים טיפול בקבוצה אחת ומועמד לטיפול בקבוצה נוספת. במסגרת התיק הפלילי, נתקבלה בקשת הנאשם לפגוש את ילדיו על מנת לנסות ולשקם את הקשר עימם.

בדיון שהתקיים בבית המשפט ביום 13.11.14, הציגו הצדדים מתווה להסדר טיעון על פיו המאשימה עותרת לגזור על הנאשם עונש מאסר בדרך של עבודות שירות לתקופה של 5 חודשים והסגור לתקופה של חודש ימים. עוד הסכימו הצדדים ל-24 חודשי פסילה מהיום בו נפסל הנאשם במסגרת תיק זה- 18.6.13, פסילה על תנאי, מאסר על תנאי וקנס.

הנאשם הופנה לממונה על עבודות השירות ובחוות הדעת מיום 12.1.15, נמצא כשיר לריצוי עונש מאסר בדרך של עבודות שירות.

הסגור בטיעונו לעונש ציין כי מדובר באדם נורמטיבי, כאשר מדובר באירוע חריג אשר היווה חלק ממשבר חיים מאוד גדול והטיפול המרה הפכה לתרופה לנאשם. הסגור הוסיף, כי הנאשם עבד שנים רבות בחברת "נס טכנולוגיות" כאיש



מכירות ולאחר שהחברה התפרקה הנאשם נותר ללא מקור פרנסה. ביום ביצוע העבירה הנאשם קיבל הודעה על פיטוריו והוא התעמת עם אשתו כאשר היחסים ביניהם עלו על שרטון. הנאשם התגרש, גר עם הוריו המבוגרים והנאשם סועד אותם.

הסנגור מבקש מבית המשפט להסתפק ברף הנמוך שבהסדר ולגזור על הנאשם עונש מאסר בדרך של עבודות שירות לתקופה של חודש בלבד, לא להכביד בעונש המאסר המותנה, ובקנס מתון.

דין

בקביעת מתחם העונש ההולם, העיקרון המנחה הוא עקרון ההלימה בין חומרת המעשה בנסיבותיו ומידת אשמתו של הנאשם ובין העונש המוטל עליו.

כאשר, מדיניות הענישה אמורה להרתיע מפני ביצוע עבירות נוספות ולהעביר מסר ברור על מי שבהתנהגותו פוגע בערך החברתי שהינו פגיעה בביטחון הציבור וסיכון המשתמשים בדרך.

מדובר בעבירה חמורה של נהיגה בשכרות וגרימת תאונת דרכים. ריכוז האלכוהול שנמצא בגופו של הנאשם גבוה מאוד כאשר נמצאו 1040 מק"ג בליטר אוויר שנשף.

ברע"פ 7002/13 דימיטרי פשקוב נגד מדינת ישראל, קבע בית המשפט העליון כי העונש הראוי לנוהג בשכרות לרבות כאשר מדובר בעבירה ראשונה מסוגה לחובתו, הינו עונש מאסר. וכך נקבע:

"בנידון דין, הוטלו על המבקש 12 חודשי מאסר לריצוי בפועל, 12 חודשי מאסר על תנאי, ופסילה בפועל של רישיון הנהיגה למשך 24 שנים. אכן, לא נעלם מעיני כי עונש המאסר שהוטל על המבקש אינו עונש קל. ואולם, סבורני כי עונש זה אינו סוטה באופן קיצוני ממדיניות הענישה המקובלת. טענותיו של המבקש נדונו על ידי הערכאות הקודמות, אשר ראו עין בעין, וקבעו כי אין מנוס אלא להטיל על המבקש עונש של מאסר לריצוי בפועל, הן כדי להגן על שלום הציבור מפניו, והן כדי להגן על המבקש עצמו. הערכאות הקודמות לא התעלמו מנסיבותיו האישיות הקשות של המבקש, מגילו הצעיר, וממותה הפתאומי של אמו, וחרף נסיבות לא קלות אלה, קבעו כי אין בכך כדי להצדיק הימנעות מהטלת עונש מאסר לריצוי בפועל. זאת, לנוכח חומרת העבירות אותן ביצע המבקש; בשים לב לכמות האלכוהול הגבוהה, באופן בלתי נתפס, אשר הייתה בגופו באותה עת; המסוכנות הגבוהה הנשקפת ממנו; והתמכרותו רבת השנים לסמים ואלכוהול. בנוסף, ובניגוד לנטען בבקשה, בית המשפט לתעבורה בחן את האפשרות כי המבקש ירצה את עונש המאסר בדרך של עבודות שירות, אך החליט לפסול אפשרות זאת בשל הצורך בהוכחת "ניקיון מסמים ואלכוהול". יצוין, כי למבקש ניתנה הזדמנות לעבור הליך גמילה מקיף, בטרם שהוכרע עניינו בבית המשפט המחוזי, אך הוא כשל בכך. בנסיבות אלו, אין מדובר לטעמי בעונש החורג מרף הענישה המקובל והראוי, בגין ביצוע עבירה שעניינה נהיגה בשכרות. כבר הודגש פעמים רבות בעבר, כי נהיגה בשכרות היא עבירה בעלת השלכות חמורות עבור כלל הציבור, אשר מצדיקה, ככלל, נקיטת יד קשה עם הנכשלים בביצועה:

"נהיגה בשכרות הינה אחת מן הסיבות המרכזיות לגרימתן של תאונות דרכים,



דבר המסכן את שלום הציבור ופוגע בביטחונו. אשר על כן, מדיניות הענישה בעבירות אלה, מחייבת את בית המשפט לנהוג ביד קשה בנהגים שיכורים- תהא רמת האלכוהול בדמם, אשר תהא" (רע"פ 2829/13 מור מוריאל נ' מדינת ישראל (29.4.2013)[פורסם בנבו] ; וכן: רע"פ 5314/13 בלוח נ' מדינת ישראל (3.10.2013)[פורסם בנבו] ; רע"פ 5911/13 נעמה חסון נ' מדינת ישראל (8.9.2013)[פורסם בנבו]).

בית המשפט ליווה את הנאשם תקופה ארוכה כאשר בדיון ביום 18.6.13 הגיע הנאשם לבית המשפט כשריח אלכוהול חזק נודף מפיו. שירות המבחן הגיש חמישה תסקירים וניתן לראות את ההתקדמות הגדולה והשיקום שעבר הנאשם בתקופה זו.

בשיקולי לעונש לקולא, התחשבתי בעובדה כי מדובר בעבירה ראשונה מסוגה לחובת הנאשם, בעברו התעבורתי שאיננו מכביד ובעובדה כי לא נגרמו חבלות של ממש למי מהמעורבים בתאונה. במיוחד התחשבתי בשיקומו של הנאשם.

על כן, ומטעמי מדיניות משפטית ונוכח הלכת בית משפט העליון בעניין כיבוד הסדרי טיעון, מצאתי כי הסדר עומד במחתם הענישה הראוי ולפיכך, אתן ידי להסדר.

לאחר ששקלתי את השיקולים השונים ובחנתי טיעוני הצדדים, הנני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

1. גוזרת על הנאשם 3 חודשי מאסר.

עונש המאסר ירוצה בדרך של עבודות שירות, בהתאם לחוות הדעת מיום 12.1.13, במרכז יום לילך, רחוב היהלומים 9 אשדוד.

על הנאשם להתייצב לתחילת ריצוי העונש, ביום 8.3.15 בשעה 08:00 ביחידה על עבודות השירות, מפקדת מחוז דרום, באר שבע.

מובהר לנאשם כי עליו לנהוג על פי הנחיות הממונה על עבודות השירות והיה ולא ישלים מכל סיבה שהיא את עבודות השירות, ימשיך וירצה את העונש מאחורי סורג ובריה.

2. הנני מורה על עונש של מאסר לתקופה של 10 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים. התנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירה של נהיגה בשכרות או תחת השפעת משקאות משכרים או נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף מעל 12 חודשים או נהיגה פסילה.

3. הנני פוסלת את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 24 חודשים.



הפסילה תמנה מהיום בו נפסל הנאשם במסגרת תיק זה- 18.6.13.

אין צורך בהפקדה.

4. הנני פוסלת את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 10 חודשים

וזאת על תנאי למשך 3 שנים והתנאי הוא שלא יעבור אותה עבירה בה הורשע או עבירות תוספת ראשונה ושנייה.

5. אני גוזרת על הנאשם קנס בסך 500 ₪ או 25 ימי מאסר שיישא תמורתם.

הקנס ישולם תוך 60 יום מהיום.

הנאשם הונחה לגשת למזכירות לקבלת שובר תשלום.

6. ניתן בזאת צו עיכוב יציאה מן הארץ.

באחריות הנאשם לעתור לביטול צו זה בתום ריצוי עונש המאסר.

זכות ערעור תוך 45 יום.

ניתנה והודעה היום י"ג שבט תשע"ה, 02/02/2015 במעמד הנוכחים.

טל אוסטפלד נאוי , שופטת

הוקלדעלידיסיגלקדוש