

## ת"ד 6802/04 - פראהד מוטיעי נגד מדינת ישראל

בית המשפט תעבורה פתח תקווה

ת"ד-18-04-6802 מדינת ישראל נ' מוטיעי

בפני כבוד השופט שירי שפר  
ה המבקש פראהד מוטיעי  
נגד מדינת ישראל  
המשיבה

### החלטה

1. בפני בקשה לביטול פסק דין אשר ניתן בהעדר המבקש ביום 01.07.2019.
2. המבקש הורשע בהעדרו, בעבורות מיום 05.04.2017 של נהיגה כשברמזור אור אדום, התנהגות הגורמת נזק וניגזה בקלות ראש.

- בגזר הדין, הוטלו על המבקש עונשים של 3 חודשים פסילה בפועל, כניסה בסך 2,000 ₪ ופסילה מותנית.
3. בתיק בית המשפט הזמנה לדין עליה חתום המבקש. בגין ההזמנה לדין צוין כי עליו להתייצב לדין ביום 01.07.2019 שעה 09:30. משלא הגיע המבקש עד לשעה 11:59 באותו יום, נדון בהעדרו.
  4. לטענת המבקש לא הייתה סבוקה לכך שלא זומן כדין, עוד טוען לעיוות דין בשל כרսום בריאות.
  5. המשיבה התנגדה לבקשת ציינה כי בקשה זו מוגשת בשינוי רב שכן מדובר בגזר דין אשר ניתן לפני כ-4 שנים, וכי הוגש אישור מסירה כדין וכן כי כפирתו הכללית של המבקש אינה מבוססת עלית עיוות דין. עוד ציינה כי הענישה שהוטלה אינה מחמירה.

### **מצאתי לדוחות הבקשה. להלן נימוקי.**

6. בעת הדיון בבקשת ל לבטל פסק דין אשר ניתן שלא בנסיבות המבקש, על בית המשפט לבחון אם מתקיימים לפחות אחד משני התנאים שלහן:

האחד - סיבה מוצדקת לאי התיאצבות המבקש.

השני - אם יגרם למבקש עיוות דין, במידה ולא ניתן לו יומו.

טעמים אלה אינם מוצברים (רע"פ 9142/01 **סוראי איטליה נ' מדינת ישראל** (2.10.03)).

8. בוגע לטענת המבוקש כי לא התייצב לדין שכן לא זמן כדין - בתקיק בית המשפט אישור מסירה החתום על ידי המבוקש ובמסגרתו הוא מאשר כי ידוע לו על מועד הדיון.

9. בוגע לטענת המבוקש כי אי ביטול גזר הדין יגרום לבקשת עייפות דין הוואיל ולא ניתן לו יומו - טענה כללית ובלתי מפורטת זו אינה מבססת טענה לעייפות דין.

ככל, על מנת לבסס עילית עייפות דין, יש להציג על שיקולים כבדי משקל העשויים להוביל לשינוי תוצאות פסק הדין (ראו, רע"פ 8427/17 סאלם נ' מדינת ישראל (25/03/18); רע"פ 2575/17 גיאר נ' מדינת ישראל (6.9.2017)).

**הטענה כי ימונו מן המבוקש לעובוד לפרנסתו כוהג מונית - אינה מבססת חשש לעייפות דין. כל עונש טומן בחובו קושי לנאים.**

10. אשר לגזר דין - הוטל עונש מינימום של 3 חודשים פסילת רישיון ולכן העונש הולם וראוי.

11. בית המשפט מחויב ליתן ביטוי לעקרון סופיות הדיון ולא להשתמש בסמכותו לביטול פסק דין בדבר בשגרה.

ראו בעניין זה ע"פ (באר שבע) 4252/07 נאווה מישח נ' מדינת ישראל (5.11.07):

"לא אחת נאמר על ידי בתיה המשפט כי ערכאות השיפוט אינן יכולות לאמץ מתוכנת הנontaת גושפנקא עקיפה לחוסר האכפתות של הציבור [ראה דברי כב' הש' שmagar בבר"ע 418 פרץ רוקשטיין נ. מ"י פד"י ל"ט(3) 279]. על הציבור לדעת כי פתיחת בית המשפט עומדת בפנוי זכויות מהותית, אולם זכות זו כפופה לפרוצדורה וזמןם בהם חייב הציבור לעמוד. עמידה בלוחות זמינים יש בה כדי לקדם את הסדר הציבורי, יעילות עבודתו של בית המשפט לרבות עשיית הצדק לפני כלל הציבור. אי עמידה בזמן, ולאחריה ביטול של פסקי דין של מתדיינים שלא התייצבו במועד אליו הוזנו, תביא לסחבת ועומסים מיותרים בניהול התקיים, באופן המכבים לא רק על בתיה המשפט כי אם גם על כלל הציבור המתינו ליום בבית המשפט".

.12

## **12. הבקשה נדחתת.**

.13

המציאות תשלח החלטה לצדים.

ניתנה היום, כ"ד סיון תשפ"ג, 13 יוני 2023, בהעדר הצדדים.