

## ת"ד 6621/10/21 - מדינת ישראל נגד בר רוט

בית משפט השלום לתעבורה בחדירה  
ת"ד 21-10-6621 מדינת ישראל נ' רוט

בפני: בעניין:	כבוד השופט אלכס אחטר מדינת ישראל עו"י ב"כ עזה"ד נופר כץ חביב	בפני: הנאשם
		נגד
	בר רוט עו"י ב"כ עזה"ד יואב שפרונג	

### גזר דין

הנאשם הורשע על פי הודהתו בעבירות המוחוסות לו בכתב האישום המתוקן - נהיגה בחוסר זהירות, אי מתן זכות קידמה בפניה לשמאל והتانגה הגורמת לנזק וחבלה של ממש.

על פי עובדות כתב האישום המתוקן, בתאריך 18/8/21 בשעה 16:29 או מועד סמוך לכך נהג הנאשם ברכב משא פתוח מסוג שברולט מ.ר. 55-360-35 (להלן: "רכב א") בכביש 7111 ממערב למזרחה סמוך לק"מ מספר 1.0. הכביש בمكانם אספלט תקין ויבש, דרך שאינה עירונית מהירות מרבית מותרת 80 קמ"ש, כביש חד מסלולי דו סטריאו נתיב בודד לכל כיוון, מכיוון מערב למזרחה קו הפרדה רצוף עד שביל כורכר משמאלו ומול שביל הכורכר קו מקוווקו, מעקה בטיחות בשני צידי הדרך למעט פתח לשבייל כורכר, אור תאריך ראות טוביה, שדה הרואה בכיוון נסיעת הנאשם פתוח למרחק של 100 מטרים מדויד יותר ממקום התאונה וניתן להבחן בכל רכב הנושא ממול, עד מקום התאונה פתוח למרחק של 100 מטרים מדויד יותר. באותה עת באותו מקום בכביש 7111 מזרח למערב, מול ולקראת רכב הנאשם, נסע רכב פרטי מסוג פולקסווגן מ.ר. 76-604-78 (להלן: "רכב ב") נהוג בידי חאלד כרם.

הנאשם נהג ברכב בחוסר זהירות ולא סיבה סבירה לא הבחן ברכב ב', החל ברגע פניה לשמאל לכיוון שביל הכורכר מבלי שנתן זכות קידמה לרכב ב' שנסע בדרך החוצה, חסם את דרכו וכלי הרכב התנגשו, בעקבות כך נזק רכב ב' ופגע בתמרור 112 שהיה במקום והפילו (להלן: "התאונה").

כתוצאה מההתאונה נחלבו בגופם חבלות של ממש נהג רכב ב' אשר נגרם לו שבר צלע 7 מימין, הוא אושפז מתאריך 18/8/2021 עד לתאריך 18/8/2021 ונזקק לטיפול רפואי, אשתו נסעת ברכב ב' שנגרם לה שבר בחלק האמצעי של גוף הسترנוום, היא אושפזה מתאריך 18/8/2021 עד לתאריך 18/8/2021, בנם קטין כבן שנתיים אשר נגרמו לו שברים בשתי רגליו, הוא אושפז מתאריך 18/8/2021 עד לתאריך 18/8/2021 ונזקק לגבטים בשתי רגליו ולטיפול רפואי, עוד

נhalbה בגופה ונזקקה לטיפול רפואי במו התינוקת של נג רכב ב', נסעת ברכבו, אשר נhalbה במצבה ונזקקה לטיפול רפואי. כמו כן כתוצאה מהתאונת נזקנו כל הרכב המעורבים.

ישיבת הטיעונים לעונש בעניינו של הנאשם נדחתה לתאריך 23/1/23 וזאת על מנת שעניינו של הנאשם יופנה לשירות המבחן לצורך קבלת תסקير בעניינו.

מטרם שירות המבחן הוגש תסקיר, בקיים ומפורט אודות הנאשם לפיו עולה כי מדובר בגיןם צערם בן 26 שנים, רוק, בוגר 12 שנות לימוד, בעל תעודה בגרות מלאה, השלים את לימודי בית ספר תיכון טכנולוגי, בעל תעודה מקצוע של אלקטرونאי, השלים שירות צבאי מלא לרבות שנת קבע וכיום סטודנט באוניברסיטה הפתוחה לימודי מתמטיקה ולימודי מחשב.

ה הנאשם נטול הרשות קודמות, הן בתחום הפלילי והן בתחום התעבורי. שירות המבחן התרשם כי הנאשם היה במילויו לכובב האישום המתוקן,לקח אחריות מלאה ביחס לאחריותו לקרויה התאוננה ושיתף את שירות המבחן כי לאחר התאוננה והפגיעה בנפגעים חווה תחושות קשות ומטללות של אשמה ועצב. הנאשם ניסה באמצעות עורך דין לדרש בשלומם של הנפגעים ומעוניין להיפגש עימם ולבקש את סלחנתם.

שירות המבחן התרשם שעסוקין בגיןם געדר קווי מחשבה והתנהגות עבריניים, ללא מעורבות קודמת בעבירות תעבורה וכי שלמעשה ממש שנות ניגתו שיקף נהיגה נורמטיבית ואחריות שאינה מצביעה על דפוסי התנהגות מסכני חיים. בנסיבות אלה, המליץ להעמיד את הנאשם בצו מבחן ממש שנה במהלךו ישולב הנאשם בקבוצה טיפולית מתאימה, ובמקביל תיבדק האפשרות לקידום הליך "צדק מאחה". עוד המליץ על הטלת צו של"צ בהיקף של 300 שעות שהיא לדעת שירות המבחן ענישה חינוכית ושיקומית אותה יבצע הנאשם בתנאי טירת הכרמל ויסיע לאוכלוסיות נזקקות.

בתאריך 23/1/22 נשמעו בפני טיעוני הצדדים לעניין העונש. המאשימה הדגישה את חומרת העבירות בהן הורשע הנאשם גם לאחר תיקון כתוב האישום, את תוכאות התאוננה הקשות ואת העובדה שמדובר בשלושה נפגעים מהם כולם בני משפחה אחת, אחד מהם קטן בין 2 שנים שבסבל משבורים בשתי רגליו. המאשימה הגישה אסמכתאות רפואיות המשקפות את מצבם הרפואי של נפגעי העבירה במועד האירוע בלבד (ח/2) וציינה שהנפגעים לא התיצבו לישיבה למרות שהוזמנו.

על מנת המאשימה, בנסיבות קונקרטיות של מקרה זה ובמיוחד לאור ההתרומות החשובות של שירות המבחן מה הנאשם, ניתן במקרה זה לאמץ את המלצות שירות המבחן לצד הטלת ענישה משמעותית של פסילה בפועל, פסילה על תנאי, מאסר על תנאי, פיצוי וקנס.

ב"כ הנאשם עתר אף הוא לאימוץ המלצות שירות המבחן, הפנה לנسبותיו האישיות של מרשו ולענין תקופת הפסילה עתר להטלת פסילת המינימום הקבועה בחוק או לחילופין מספר חדשני פסילה בודדים שכן לדבריו לא נשקפת מסוכנות

מהמשך נהייתו של הנאשם. לאור המלצה שירות המבחן הרי שיש בנסיבות העניין לאפשר לנائب להתמקד בהליך טיפולי שיקומי לרבות ריצוי צו השל"צ.

ה הנאשם אף הוא ביקש לומר את דבריו, הביע צער וחרטה על מעשיו וצין שהוא מוכן להשלים את צו המבחן וצו השל"צ כדי שיידרש ע"י שירות המבחן.

ה הנאשם ריצה פסילה מנהלית של 60 ימים זה מכבר.

#### דין והכרעה:

תיקון 113 לחוק העונשין, עיגן את הבניית שיקול הדעת השיפוטי והעניק מעמד בכורה לעיקרונו ההלימה, היינו קיומו של יחסי הולם בין חומרת מעשי העבירה, בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בהתאם לתקן לחוק, על בית המשפט לקבוע את מתחם העונש ההולם למשיע העבירות שביצע הנאשם. לשם כך יתחשב בית המשפט בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במידות העונשה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה המפורטות בסעיף 40ט' לחוק העונשין.

לכשייקבע מתחם העונשה, יקבע בית המשפט את העונש המתאים, בתוך המתחם, אשר יוטל על הנאשם וזאת בהתחשב בנסיבות שאינן הקשורות בביצוע העבירה המפורטוות בסעיף 40יא' לחוק.

בית המשפט רשאי לחרוג ממתחם העונש ההולם בשל שיקולי שיקום או הגנה על שלום הציבור לפי סעיפים 40ד' ו40ה' לחוק.

אין צורך להזכיר מיללים אודות חומרת העבירות בהן הורשע הנאשם וזאת גם לאחר תיקון כתוב האישום ואך בנס לא הסתומים אירוע זה בתאונה קטלנית שבמהלכה קופחו חי בני אדם.

הצדדים, למעשה, עתרו במשפט לאיום המלצה שירות המבחן, אך שהסוגיה אשר יש להכריע בעניינה מתייחסת לרכיב תקופת הפסילה שיוטל על הנאשם.

בעבירות תעבורת כלכל, ובבעבירות של תאונה הגורמת חבלות של ממש בפרט, הערך המוגן הינו שמירה על שלמות הגוף, וכן מתן תחושת בטחון למשתמשי הדרכ.

בפסקה נקבע לא אחת, כי מרכיב חשוב ברמת העונשה בתיקי תאונות דרכם הינו תוצאות התאונה כמו גם חומרת העבירה, אולם יש לשקל גם רשלנות תורמת של הנפגע וכן נסיבות אישיות של הנאשם (ר' ת"ד(ת"א) 2659-04-14 **מ"י נ' רפאל ביטון** [ניתן ביום 22.1.15, פורסם בנבבו] והפסקה שהובאה שם).

באשר לחומרת העבירות, הנאשם נהג בחוסר זהירות, ולא נתן זכות קדימה לרכב שבא מולו לפני החל בפניה שמאליה וחסם את דרכו של הרכב מולו. אמנם הנאשם לא היה נהג חדש ביום האירוע ואולם, החזיק ברישון נהיגה רק ארבע שנים טרם קרות התאונה ובענין זה יפים דבריו של בית המשפט המחוזי תל אביב בע"פ 70237/07 אדרי נ' מ"י (ניתן ביום 14.4.08, פורסם ב公报):

"הסגור שם דגש רב על גילו של המערער כאשר לשיטתו - הגיל במקורה זה יכול וצריך להיחשב כנسبة חריגה שיש בה כדי לפעול לקולא. אם אמרתי שאין בטענה זו ממש אמרתי מעט מדי, ולא נתתי ביטוי הולם לנסיבות הגיל. בני גילו של המערער תופסים מקום נכבד באוכלוסיות הנוגדים להלא זהירים, המעורבים בתאונות, ולמרבית הצער גם בקרוב אוכלוסית הנפגעים. מהירות גבואה, שכיחה דווקא בקרוב "פלח שוק" זה כמו גם נהיגה פיזזה, לא מיומנת ולא אחראית...לא בצד מצווה נהג חדש, על פי חוק, לנוהג לאחר קבלת רישיון הנהיגה, עוד תקופה מסוימת בלבד, ומחוק אף מגביל את מספר הנוסעים שהוא רשאי להסיע...הגבלות אלו על הנהג החדש, מטרתן לחזק ולהטמייע את חובת הזהירות בקרוב הנוגדים החדש (רובם בני נוער צעירים), באופן שהנהוג זו תושרש והם יקפידו לנוהג בצורה אחרת גם לאחר שיסרו מעלייהם הפיקוח והגבילות".

מעין בדברי ההסבר בהצעת החוק לתקן פקודת התעבורה אשר החילה את חובת הלוי ניתן ללמוד על "מעורבות ניכרת של נהגים חדשים בעבירות תנואה ובתאונות דרכים, 80% מתוכם צעירים למטה מגיל 24". בדברי ההסבר נכתב כי תופעה זו מוסברת "בין השאר בחוסר ניסיון, בתחרותיות המתבטאת בהעה ונטילת סיכונים תוך בחינת גבולות יכולת של הרכב והנהג, וב嗑שרה לא מספקת להנעה" ועל כן, נדרשים הנוגדים החדשם לבעלי תפקידו של נהג מנוסה כך שהליך ההכרה "יקנה לנוגדים החדשם הבנה תעבוריתית מעמיקה" (ה"ח הממשלה תשע"א מס' 575 עמ' 578).

באשר לאחריות לجرائم התאונה בענייננו, לנפגע, נהג רכב ב' לא הייתה רשלנות תורמת לجرائم התאונה.

אף על פי כן, בהתחשב בנסיבות המקלה דנא, בעובדה שמדובר בנוגג צעיר אך אחראי בעת ביצוע העבירה, אשר טעה ביום פניו שמאלה מבלי שהבחן ברכב שבא מולו, ללא שגלו לכך עבירות נוספת נהיגה בשכרות, נהגה ללא רישון או בפסילה או הפקה לאחר הפגיעה הריני קבע שרמת רשלנותו של הנאשם נמוכה-בינונית. בהתחשב בכך שלא הוצגו בפניי כל נתונים עדכניים אודות הנפגעים, מן הדין כי רף העונש התחתון יהיה נמוך מן הרף לו עטרה ב' המאשימה.

הענישה הקבועה בסעיף 38(3) לפקודת התעבורה קובעת סנקציה של פסילת מינימום של 3 חודשים למי שגרם בנהיגתו חבלה של ממש לאחר וכן יש לקבוע את הרף התחתון של המתחם מנתון זה (עפ"ת (ח') 20-4955-04 קולר נ' מדינת ישראל, [ניתן ביום 20.06.08, פורסם ב公报]). תקופת הפסילה הנאותה שוטט וכן קביעת עונש בדמות מאסר או צו של"צ יגזרו מרף הרשלנות, טיב החבלה וההשלכות על חי' הנפגע.

בהתחשב בשיקולים האמורים ובנסיבות המקלה דנא, אני קובע כי מתחם העונש ההולם ביחס לעבירות בהן הורשע הנאשם, הינו ממאסר הצופה פנ' עתיד או צו של"צ ועד מספר חדש מאסר בפועל בודדים, לביצוע בעבודות שירות,

ותקופת פסילה בין 3 חודשים ל- 30 חודשים (ענין ביטון וכן רע"פ 3972/19 **קנטור גוז נ' מדינת ישראל ורע"פ 3065/19 אהרון אסלן נ' מדינת ישראל** [ניתנו ביום 17.06.19, פורסמו ב公报] לצד ענישה נלוית).

לענין גזירת עונשו של הנאשם ב תוך המתחם, הנאשם בן 26 כו� מתפרק באופן נורטיבי וחיווי, כאשר בתסקיר שירות המבחן נכתב שטיים את לימודיו והשיג בוגרות מלאה, סיים שירות צבאי מלא ואף שירות תקופת זמן מסוימת בקבוע, נרתם לחתת חלק בטיפול ומעוניין להחזיר חובו לחברה.

ה הנאשם חסר מזמן של בית המשפט והעדים,לקח אחריות על מעשיו והודה בעבירות המוחוסות לו בכתב האישום המתוון בהזדמנות הראשונה.

ה הנאשם מחזיק ברישון נהיגה מזה שש שנים וזו הראשתו היחידה כך שלמעשה, מעברו הנקי ניתן ללמידה על אופן נהיגתו של הנאשם הן טרם התאונה והן לאחריה ואף עובדה זו יש לזכור לצרכו.

כאמור, הנאשם הינו בחור צער שקצבינט המבחן התרשמה שהוא צער אחראי ונדר עבר פלילי מכל סוג אשר לא קיים לגבי סיכון גבוה להישנות העבירות ואף את הסיכון הנמור ניתן לאין באמצעות ענישה שיקומית. עם המלצה זו הסכמה כאמור גם המأشימה טוב עשתה.

כפי שצין הפגיעה אשר נגרמו לנפגעים, פגיעות קשות הן ורק בסיס, לא גבתה התאונה חי אדם.

ואולם, כמו שתבקש על ידי באי כוח הצדדים והמליץ על ידי שירות המבחן, סבור אני כי במקרים חריגים אלה, האינטרסים הציבוריים יותר מעבודות של"צ מאשר מיצוי הדיון עם הנאשם. לעניין היקף השעות, תוכאות מעשיו של הנאשם קשות וענין זה עליו לבוא לידי ביטוי הן בשעות השל"צ והן בפסקילה לא קצרה.

לאחר שנתי את דעתו לנסיבות התאונה, שכאמור לא בוצעה בלילה עבירות חמורות נוספות בהן למרבה הצער בית המשפט נתקל חדשות לבקרים, רמת הרשלנות, עמדת שירות המבחן, גילו הצעיר של הנאשם, קבלת האחריות בהזדמנות הראשונה וכן להיעדר ראיות אודיות מצבע העדכני של הנפגעים, באתי לכל מסקנה כי יש לגזר את עונשו של הנאשם מעט מעל הרף התחthon של מתחם העונש ההולם.

משנאמר כל זאת, ולאחר שנשקלו כל השיקולים הרלוונטיים אשר צוינו לעיל, תוך ערכית איזון בין רכיבי הענישה השונים, אני מטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

1. מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים שלא יעבור תוך 3 שנים מהיום על עבירות של נהיגה בזמן פסילה ו/או נהיגה הגורמת תאונות דרכים שבמידה חבלתי של ממש, עבירות לפי סעיפים 67 ו/או 38(3) לפકודת התעבורה.

.2. אני פוסל את הנאשם מלנהוג /או מלקבול /או מלאחזיק רישון נהיגה לתקופה של 10 חודשים בנייני 60 ימי פסילה מנהלית שכבר רצוץ. הנאשם יפקיד את רישון הנהיגה בנסיבות בית המשפט עד ולא יותר מיום 23/5/1 ויקבל אישור מתאים.

.3. אני פוסל את הנאשם מלקבול או מלאחזיק רישון נהיגה לתקופה של 4 חודשים על תנאי למשך 3 שנים והתנאי הוא שה הנאשם לא עברו אותן עבירות שעליין הורשע או אחת העבירות המפורטוות בתוספת הראשונה או בתוספת השנייה לפקודת התעבורה [נוסח חדש], תשכ"א - 1961 ווירשע בגיןה.

.4. צו של"צ בהיקף 300 שעות שיבוצעו בהתאם לתוכנית אותה יבנה שירות המבחן ותוגש לאישור בית המשפט.

הסביר לנายน כי ככל שלא יבצע את עבודות השל"צ, יוכל ותוגש בקשה לביטולו וענינו יובא לבית המשפט לצורך דיון מחדש ברביבי הענישה של גזר הדין.

.5. פיצוי בסך 5,000 ₪.

יש לשלם את הפיצוי לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגביה, החל מ日后 3 ימים מרגע מתן גזר הדין ועד ליום 23/8/1 זהה באחת מה דרכים הבאות:

• **בכרטיס אשראי** - באתר המקוון של רשות האכיפה והגביה, או [www.eca.gov](http://www.eca.gov) (ניתן לשלם בפרישה של עד 18 תשלומים בהסדר קרדיט) או חפש בגוגל "תשלום גביית קנסות".

• **מוקד שירות טלפון בשירות עצמי (מרכז גביה)** - **בטלפון 073-2055000 \*35592** (ניתן לפנות לנציגים לקבלת מידע במספרים הללו).

• **במזומן בכל סניף של בנק הדואר** - בהציג תעודה זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

**המצוירות תשליך העתק גזר הדין אל שירות המבחן.**

**זכות ערעור לבית המשפט המחויז בחיפה תוך 45 ימים מהתום.**

**ניתן בתאריך, ו' ניסן תשפ"ג, 28 מרץ 2023, במעמד הצדדים.**