



ת"ד 6324/07/21 - מדינת ישראל נגד לב מורגולץ

בית משפט השלום לתעבורה במחוז תל-אביב (בת-ים)

22 פברואר 2023

ת"ד 6324-07-21 מדינת ישראל נ'
מורגולץ

לפני כבוד השופט שני שטרן
בעניין: מדינת ישראל באמצעות תביעות
תעבורה תל אביב יפו

נגד

לב מורגולץ

באמצעות בא כוחו עו"ד רויטל בן דור

גזר דין

הנאשם הורשע בגרימת תאונת דרכים בעקבות הודאתו בעבירות של אי ציות לרמזור אדום, בניגוד לתקנה 22(א) לתקנות התעבורה, התנהגות הגורמת נזק, בניגוד לתקנה 21(ב)(2) לתקנות התעבורה, נהיגה בקלות ראש בניגוד לסעיף 62(2) לפקודת התעבורה וגרימת חבלה של ממש בניגוד לסעיף 38(3) לפקודת התעבורה.

ביום 3.12.20, סמוך לשעה 12:40, נהג הנאשם רכב פרטי, רח' יגאל אלון, בתל אביב מצפון לדרום, והתקרב לצומת עם רחוב וינגייט. הנאשם חצה את קו העצירה ונכנס לצומת בניגוד לאור האדום שדלק ברמזור בכיוון נסיעתו ופגע ברכבו באופנוע שנכנס לצומת בחסות אור ירוק. רוכב האופנוע (המעורב) נחבל חבלות של ממש: חבלת חזה בקינמטיקה שהביאה לקונטוזיה ריאתית וחזה אוויר, שברים מספר צלעות ופגיעה-שברים בחוליות עמוד השדרה. המעורב אושפז לתקופה של 40 ימים לצורך טיפול רפואי.

הנאשם נפסל מנהלית למשך 60 ימים.

הנאשם, יליד שנת 1949, היה כבן 71 במועד קרות התאונה ומאז חלפו שנתיים.

הנאשם אוחז ברישיון נהיגה משנת 2002. לחובתו 14 הרשעות, כולן מסוג ברירת משפט, אשר התיישנו.

ב"כ המאשימה טענה לעונש: טענה כי מדובר ברף רשלנות גבוה מאוד נוכח אי הציות לאור אדום, הפנתה לחבלות הקשות שנגרמו למעורב ולהשפעת התאונה על חייו, יחד עם עמדתו לעונש- משאיר לשיקול דעת בית המשפט. משכך, עתרה לפסילה שלא תפחת מ-15 חודשים, 300 שעות של"צ, מאסר על תנאי, פסילה על תנאי וקנס.

המאשימה הפנתה לפסיקה, שלא הוגשה:



עפ"ת 11575-09-15 גנאדי קוסוי נ' מדינת ישראל, בו- לדברי ב"כ המאשימה- הוטלו על הנאשם 4 חודשי מאסר בפועל ופסילה בת 60 חודשים.

ואולם, קריאת פסק הדין מעלה כי בית המשפט המחוזי **קיבל ערעור על חומרת העונש**, העמיד את רכיב המאסר על 50 ימי עבודות שירות ואת רכיב הפסילה על 14 חודשים! כמו כן, המדובר הוא בתאונה שאירעה על מעבר חציה. בית המשפט התרשם מהתנפצות שמשת הרכב שנגרמה מעוצמת ההתנגשות ומהחבלות שנגרמו למעורבת, הולכת הרגל.

עפ"ת 2660-05-10 אילן דלשד נ' מ"י, בו אישר בית המשפט המחוזי פסילה בת 16 חודשים, פסילה מותנית וקנס, לנאשם שנסע אחורנית ופגע בשתי הולכות רכל, אחת מהן, חבלה של ממש.

עפ"ת 24314-01-15 מדינת ישראל נ' זגדון, שם חצה הנאשם את הצומת באור אדום ופגע בשני הולכי רגל וברכב נוסף, כאשר גרם לפגיעה קשה יחסית באחד מהולכי הרגל (חתך בראש, דימום תת עכבישי ושביר פרונטלי). בית המשפט השית על הנאשם 300 שעות של"צ, פסילה למשך 10 חודשים, מאסר מותנה ופיצוי לנפגעים. בית משפט המחוזי דחה את ערעור המדינה על קולת העונש וקבע כי אין זו סטייה מהמתחם שלא להשית מאסר בפועל והיפנה לפסיקה מתאימה (עפ"ת 36094-10-11, עפ"ת 369/12, עפ"ת 44705-11-11).

ב"כ הנאשם טענה לעונש: הפנתה לגילו המבוגר של הנאשם, ללקיחת האחריות ולעובדה כי נפסל מנהלית.

ב"כ הנאשם טענה כי לנאשם וותק נהיגה נוסף, מארץ מוצאו- אוקראינה, הפנתה למצבו המשפחתי, והפנתה למסמכים רפואיים- הדורשים נהיגה.

ההגנה הפנתה לפסיקה המסתפקת בעונשי פסילה בפועל, פסילה מותנית וקנס:

עפ"ת 11554-12-20 גוטליב פנינה נ' מ"י, בו בית משפט המחוזי אישר מתחם ענישה הכולל פסילה בפועל שתנוע בין 8 חודשים ועד 20 חודשים, לצד ענישה נלווית של פסילה מותנית, מאסר מותנה, קנס ופיצוי. הנאשמת, בת 83 במועד התאונה, בעלת עבר תקין, איבדה שליטה על רכבה במעגל תנועה ופגעה בהולכי רגל שחצו מעבר חציה. להולכי הרגל נגרמו חבלות של ממש בדמות חבלת ראש עם דמם אפידורלי, דימום מהאוזן, שבר עצם טמפורלית, שבר בברך ואשפוז. כמו כן, שבר בעמוד השדרה שהביא לאשפוז. בית המשפט המחוזי אף הקל בפסילה בפועל והפסילה המותנית והעמידן על שמונה חודשים ושישה חודשים, בהתאמה.

לבסוף, נשמע הנאשם שהביע חרטה.

דין והכרעה



בבואו של בית המשפט לגזור עונש בעבירה של גרימת תאונת דרכים עליו לעמוד על שני עניינים: מידת רשלנותו של הנהג ותוצאות התאונה.

לא הוצגו בפני מסמכים בדבר מצבו הרפואי העכשווי של הנאשם, או בנוגע להשלכות התאונה על חייו. יחד עם זאת, נטען כי הניתוחים והחבלות גרמו לקשיי נשימה. לא ניתן להתעלם מהחבלות, שאינן פשוטות, אשר נגרמו לרוכב, ולעובדה כי אושפז משך 40 ימים בבית החולים (לשון כתב האישום). יש להניח כי המעורב עדיין סובל מהשלכות התאונה.

על הענישה להרתיע הציבור ולהגן על הערך החברתי של שלמות הגוף והנפש, ביטחון הציבור ואי סיכון המשתמשים בדרך.

כתב האישום מתאר כניסת הנאשם לצומת ללא תשומת לב מספקת וללא עצירה, תוך שהוא חוצה את הצומת באור אדום.

נסיבות קרות התאונה, כפי שמתוארות בכתב האישום ועל ידי ההגנה, מתארות נהיגה בקלות ראש, ברף הבינוני-גבוה.

מדינית הענישה הנוהגת

מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות אלו הינה רחבה.

המחוקק קבע בסעיף 38 (3) לפקודת התעבורה, פסילת מינימום בת 3 חודשים למי שחבל בנהיגתו חבלה של ממש באחר. רף הרשלנות, חומרת החבלות והשפעתן על הנפגעים יקבעו את משך הפסילה הנאותה בנסיבות אלו והאם יש לצרף רכיבי ענישה נוספים, כגון רכיב מאסר כלשהו או של"צ.

רע"פ 11917/05 **סיוון צפריר מ"י** - נדחתה בקשת רשות ערעור במקרה בו הורשע המבקש בעבירות של גרימת נזק לאדם או לרכוש, נהיגה ברשלנות, סטייה מנתיב וגרימת חבלה של ממש. המבקש סטה מנתיבו ופגע ברכב המעורב, בנתיב הנגדי, נפגעו המבקש, בתו נפגעה חבלות של ממש ושתי נוסעות ברכבו. נהגת הרכב המעורב נחבלה חבלות של ממש ופונתה במסוק. בית משפט קמא גזר על המבקש פסילה למשך 24 חודשים, פסילה על תנאי לתקופה של 12 חודשים וקנס בסך 2,000 ₪.

ת"ד 9528-03-16 מדינת ישראל נ' חנניה אטיאס, בו הוטלו 3 חודשי פסילה, 4 חודשי פסילה מותנית וקנס בסך 1,000 ₪ על נאשם כבן 70, בעל עבר תעבורתי תקין, שהורשע באי ציות לאור אדום ברמזור ונהיגה בקלות ראש. למעורבים נגרמו חתך ושבר. מפאת הנסיבות האישיות, סטה בית המשפט מהמתחם שקבע שינוע בין של"צ, מאסר על תנאי ואף מאסר קצר בעבודות שירות, פסילה בפועל בין 3-12 חודשים, פסילה על תנאי וקנס.



עפ"ת 10448-07-20 פרידפרטיג נ' מ", בו העמיד בית המשפט המחוזי את רכיב הפסילה בפועל לתקופה של 10 חודשים במקום 12 חודשים וביטל עונש של"צ. הנאשם היתה כבת 19 בעת התאונה, נהגת חדשה. לרכב המעורב נגרמו שברים שהצריכו ניתוחים, אשפוז ממושך ושיקום.

בעפ"ת 62528-10-21 מלמד שי נ' מ", קבע בית המשפט המחוזי כי טעות בהיסח הדעת שהביאה לכניסה ברמזור אדום, לאחר עמידה באותו אור אדום, הינה רשלנות ברף הנמוך-בינוני. משכך, העמיד את רכיב הפסילה בפועל על ארבעה חודשים בלבד, על אף שנגרמו למעורב חבלות של ממש- שברים בצלעות ובסטרנום והמטומה.

מתחם העונש ההולם:

לצידן של העבירות בהן הורשע הנאשם עומדת פסילת מינימום בת שלושה חודשים.

מתחם הענישה, המתאים לכתב האישום בו הורשע הנאשם, בהן החבלות הינן ברף הבינוני-גבוה והרשלנות הינה ברף הבינוני-גבוה, יחל בשמונה חודשי פסילה, לצד ענישה מותנית ומשל"צ ועד 220 חודשי פסילה, מספר חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות. כמו כן, פיצוי למעורב.

נסיבות אשר אינן קשורות בביצוע העבירה:

הנאשם לקח אחריות, הודה בכתב האישום והתייצב לדיונים בעניינו. מצבו הרפואי של הנאשם, בן 74, אינו פשוט.

שירות המבחן, בהודעתו מיום 6.2.23, ציין כי הנאשם מקבל אחריות לביצוע העבירה ומכיר בתוצאות מעשיו ולבעייתיות. שירות המבחן מצא כי הנאשם מתאים לביצוע של"צ בן 120 שעות, וזאת, תוך שלקחו בחשבון את מצבו הרפואי.

העונש המתאים לנאשם:

נסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה:

הנאשם בן 74. מצבו הרפואי, כאמור, אינו פשוט. משפחתו מונה את בתו ואחותו. נטילת רישונו לתקופה ממושכת תהווה ענישה מוחשית, והפגיעה בנאשם מרתיעה וקשה.

הנאשם אוחז ברישיון נהיגה מזה 21 שנים וצבר לחובתו 14 הרשעות בלבד. **כולן התיישנו**. עברו התעבורתי מלמד על היותו נהג זהיר וכי התאונה אינה מאפיינת את דרך נהיגתו.

ממועד התאונה חלפו שנתיים והנאשם לא צבר לחובתו הרשעות נוספות בזמן זה.



בנסיבות אלו מצאתי מקום להציב הנאשם בתחתית המתחם ולאזן באמצעות של"צ ומאסר מותנה.

אשר על כן, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

1. פסילה בת 9 חודשים בניכוי 60 ימי הפסילה המנהלית אותה רצה הנאשם. יתרת פסילה לריצוי בפועל עומדת על 7 חודשים.

הפסילה תמנה מיום 20.7.22, בו הפקיד הנאשם רישיונו במסגרת הסכמות בתיק זה. הרישיון הופקד בבפ"ת 5930-07-22. אין יתרת פסילה לריצוי.

2. מאסר על תנאי בן 6 חודשים והתנאי הוא למשך 3 שנים בהן לא יעבור הנאשם או על עבירה של גרם תאונת דרכים שגרמה לחבלה של ממש ו/או עבירה של נהיגה בזמן פסילה.

3. פסילה מותנית בת 8 חודשים למשך 3 שנים שלא יעבור הנאשם עבירה של גרם תאונת דרכים שגרמה לחבלה של ממש ו/או עבירה של נהיגה בזמן פסילה.

4. פיצוי למעורב בסך 3,000 ₪. הפיצוי ישולם עד ולא יאוחר מיום 22.5.23.

5. ניתן צו של"צ בהיקף של 120 שעות.

עבודות השל"צ ירצו במסגרת " עיריית תל אביב " בהתאם לתוכנית של"צ שגיבש שירות המבחן.

הנאשם יתייצב לתחילת ריצוי עבודות השל"צ לא יאוחר מיום 1.3.23.

שירות המבחן ידווח לבית המשפט עם סיום ריצוי עבודות השירות.

המזכירות תעביר העתק מגזר הדין לידי שירות המבחן.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתל אביב יפו בתוך 45 ימים.

ניתן היום, א' אדר תשפ"ג, 22 פברואר 2023, במעמד הנוכחים.