

## ת"ד 6290/08 - מדינת ישראל נגד אנדרי צ'טרביקוב

בית משפט השלום לתעבורה במחוז תל-אביב (בת-ים)

ת"ד 19-08-6290 מדינת ישראל נ' צ'טרביקוב  
תיק חיזוני: 227363/2019

בפני כבוד השופט אהרן האזמן  
המאשימה מדינת ישראל  
נגד הנאשם אנדרי צ'טרביקוב באמצעות ב"כ עוה"ד אילון אורון ולירון  
אילון

### החלטה

בעניין עתירת המאשימה לקים דיון ולגבות עדותו של העד דורון קמינסקי (ע.ת. מס' 15 בכח"א) באמצעות ייעוד חזותי, מקום מושבו בקנדה.

ביום 21.01.2007 התקיים דיון בבקשת והאזנה לטיעוני ב"כ הצדדים בע"פ. ב"כ הנאשם הגיע ברשות ביהם"ש המשרطي עינוי בכתב במציאות ביהם"ש, היום.

כתב האישום הוגש לביהם"ש ביום 19.08.14 והוא מיחס לנאשם אחריותلقאהו לגורם תאונת דרכים בנסיבות חמורות יחסית, תאונה שתוצאתה גרם חבלות של ממש, ברף הבינוני ל-2 מעורבים.

ביום 20.02.2004 כפר הנאשם בעבודות כתב האישום ודיוון הוכחות ראשוני נקבע ליום 20.03.05. מאז, בשל התפתחות משבב הקורונה, סגרים ממושכים, תקופות "בידוד" וכיוצא באלו, מתנהלת פרשת התביעה תוך דוחות ואילוצים. בסה"כ נשמעו עד כה 8 עדות תביעה ונותרו לשמיעה 3 עדדים נוספים.

הבקשה מתיחסת לעדותו של עד ראייה ניטרלי שהבחן בתאונה בהיותו הולך רגל בסמוך לצומת.

על פי בדיקת ב"כ המאשימה, העד עזב את הארץ לאחרונה ביום 20.08.03. ב"כ המאשימה שוחחה עם העד טלפוןונית, זהה מסר כי הוא תושב קבוע בקנדה ולא צפוי לחזור ארצها בזמן הקרוב בין היתר בשל מגבלות טיסה הקשורות במצב הקורונה העולמי.

ב"כ המבקשת טוענת כי עדותו של העד חשובה, בהיותו עד ראייה לתאונה, כי יש להעדיף את האינטראס הציבורי בחקר האמת, מפנה לפסיקה ענפה בה התקבלה עדות עד שהעדי מחוץ לכותלי ביהם"ש באמצעות "יעוד אלקטרוני", בתנאים הקבועים בתקנה 15 לתקנות עזרה משפטית בין מדינות, תשנ"ט-1999.

עמוד 1

עוד נטען כי ההתקפות הטכנולוגיות בעניין שיחות וידאו כפי שנרשמה במיוחד בשנה האחרונות (בזמן משבר הקורונה) כולן תקנות לשעת חירום המאפשרות באופן דומה, שמיעת דינו מעצר כשהנאשם נוכח מרוחק באמצעות ייעוד חזותי, כל אלה מראים כי דין מבוקש אפשרי ואףiesel.

ב"כ הנאשם מתנגד לבקשתו. לטענתו המאשימה התמהמה והיה ביכולתה לזמן את העד לעדות עוד בהיותו בארץ (יעזב כאמור ב- 20.08.20). בנוסף הכלל במשפט הפלילי הוא עדות בבית המשפט ולא מתקיימת כל עילה לחזור מכך במקרה זה.

לטענתו, בניהול הדיון קיבלת העדות באמצעות ייעוד חזותי מחו"ל, "מושכלל" ככל שהיא, יש פגיעה ממשית ומהותית בהגנתו של הנאשם, שכן ראשית, אין מORA בית המשפט על העד השווה בחו"ל וכן בנוסף, גם אפשרות החקירה הנגדית מוגבלת מאד.

ב"כ הנאשם מפנה לפסיקה וכן ביקש לאבחן את הפסיקה שהציגה ב"כ המאשימה, מהמקרה שבפני.

לאחר שעניינתי בטיעוני ב"כ הצדדים, עזה"ד המלומדים, אני מוצא בשלב זה, להיעתר לבקשתו.

להלן תמצית נימוקי. נימוקים נוספים ימסרו במידת הצורך בהרחבה במסגרת הכרעת הדיון.

1. כלל ידוע הוא כי מי שנדרש להעיד בהליך משפטי, נדרש לשם כך להתייצב בגופו בבית המשפט ולעמדוד "על דוכן העדים". אין חולק גם כי זה המצב הרצוי. ואולם, החוק קבע חריגים לקבלת עדות באופן הנ"ל והתייר, בתנאים מסוימים, אף קבלת עדות למרחוק [ראה: תקנה 15 לתקנות עזרה משפטית בין מדינות, תשנ"ט-1999 הנ"ל].

2. בכלל הניסיבות מצאתי כי העדות המבוקשת רלוונטית וחינונית לחקר האמת, במיוחד מאחר ומדובר בעד ראייה ניטרלי, יחיד, לתאונת.

3. מצאתי כי בניסיבות, בהתקיים "סגר עולמי" ובנסיבות התנועה החלות בעולם כולו בתקופה זו, עקב מגפת הקורונה, קיימת סיבה מספקת ומחייבת להיעדרות העד, ולחותר היכולת שלו להתייצב בזמן הנראת לעין בארץ, עדות בביבם"ש.

4. בחרנתי את "עדות" העד כפי שנגבתה ממנו ונרשמה במשטרת. מדובר בעדות קצרה ביותר, הפרוסה על פני עמוד אחד. למעשה, העד מתיחס לתאונת במשפט אחד, ב-שרה וחצי בעדות כפי שנרשמה מפיו. בכל הנסיבות הרואיה אני מוצא כי עדותנו אינה מוסיפה על תМОונת הריאות שנפרסה לפני על ידי העדים האחרים כולל גרסת הנאשם כפי שמסר בمعנה לכתב האישום.

הנאשם מסכים כי סטה לנטייב מימין ופגע באופנוו. זה כל מה שהעד מסר.

העדות כפי שהיא נמצאת בידי ב"כ הנאשם. ב"כ הנאשם עומד על זכותו לחקירה נגדית.

אני מוצא כי נכון היקף העדות כמתואר, מדובר בחקירה נגדית קצירה ביותר, וניתן לבצע אותה ביעילות גם במסגרת ייעוד חזותי מבוקש.

5. הצעתי לב"כ הצדדים, כפי שנרשם בפרוטוקול הדיון האחרון, כי העדות תוגש בהסכמה עדות ראשית וזאת בלי חקירה נגדית וכי אשמע את טיעוני הצדדים רק לעניין משקללה. הערתי הצדדים כי אף אם תתקבל העדות מרוחק, משקללה של העדות יהיה נמוך יותר בהשוואה אם הייתה אותה עדות מתקבלת בנסיבות העד בביהם"ש, זאת מטעמים ברורים (אותם מדגיש הסגנור בטיעונו). הצדדים סרבו להצעתי.

6. לאור האמור לעיל ומאחר ובבסיס הרצינול המחייב את התקציבתו הפיזית של העד בביהם"ש עומד הנימוק של האפשרות הבלתי אמצעית להתרשם מהעד, "שפטו המילולית" ו"שפט גופו", ואלו מועברים תוך הוועד האלקטרוני בזמן אמת ובאיכות טוביה ולא נפגמים, נופל הטעם להתנגדות ב"כ הנאשם לשמעית העדות בדרך הנ"ל.

לצורך בניית "התרשמות" מהעד, אין ביהם"ש ולטעמי גם אין הצדדים נזקקים ליותר מאשר שימוש בחוש הראייה וחוש השמיעה, ואלו יבואו על סיפוקם המלא בעת שמעית העדות בדרך המוצעת.

**נוכח האמור בבקשת לשמעית עדותו של עד תביעה מר עידו קמינסקי, באמצעות ייעוד חזותי, ממוקם מושבו בקנדיה, מתקבלת.**

**מועד לשמעית העדות הנ"ל נקבע (בהתקיים הפרשי שעות), ליום 08.02.21 בשעה 15:00.**

**ב"כ המשימה תdag להודיע לעד ותודה זמיןותו במועד ובשעה האמורים.**

**ב"כ המשימה תdag לתיאום כל הנושאים הטכניים הקשורים בקיום הויעוד, באחריותה.**

**מצירות תעביר עותק מהפרוטוקול לנאמן המחשב של ביהם"ש שידאג לשיע בעניינים הטכניים.**

mobasher ud ci hdiun matk'im baolmi (olom 203) hamash c"alim mutzrim" boz chid vidiavo vodio.

**מצירות תודיעו לצדים.**

זכות ערך כחוק.

ניתנה היום, כ"ט בטבת תשפ"א, 13 נואר 2021, בהעדר הצדדים.