



## ת"ד 6199/08/14 - מדינת ישראל נגד שלומי טל

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

ת"ד 6199-08-14 מדינת ישראל נ' טל

20 אפריל 2016

לפני כבוד השופטת רות רז  
המאשימה

מדינת ישראל

נגד

הנאשם

שלומי טל

נוכחים:

ב"כ המאשימה - עו"ד איתי פרץ

ב"כ הנאשם - עו"ד דנה דוד

הנאשם

[פרוטוקול הושמט]

### הכרעת דין

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום לפיו, בתאריך 02.01.14 בשעה 9:40 או סמוך לכך, נהג הנאשם באופנוע מספר 11-463-12 בראשון לציון, ברחוב התקומה, מכיוון דרום לצפון, במעגל התנועה עם רחוב אלוף דוד ורחוב מישר. הנאשם נהג ברשלנות ובקלות ראש בכך שעקף משמאל רכב פרטי מספר 26-267-50 נהג בידי אורן נתן, אשר היה בתוך המעגל התנועה, חסם את דרכו וגרם להתנגשות בין כלי הרכב. כתוצאה מההתנגשות נחבל הנאשם חבלה של ממש.

העבירות המיוחסות לנאשם בכתב האישום:

נהיגה בקלות ראש - עבירה לפי סעיף 62 (2) לפקודת התעבורה.

עמוד 1



עקיפה וסטייה לעקיפה בצומת - עבירה לפי סעיף 47 ה (4) לתקנות התעבורה.

גרימת חבלה של ממש - עבירה לפי סעיף 38 (3) לפקודת התעבורה.

התנהגות הגורמת נזק - עבירה לפי תקנה 21(ב)(2) לתקנות התעבורה.

הנאשם כפר באשמה המיוחסת לו וטען כי הרכב המעורב סטה שמאלה לעברו ופגע בו.

#### פרשת התביעה

להוכחת עובדות כתב האישום העידה התביעה את אורן ניסים, הנהג המעורב בתאונה, ואת קמליה בן נעים, עדת ראייה.

ע"ת מס' 1, אורן נתן, הנהג המעורב, מסר עדות בבית המשפט ובהסכמה הוגשה הודעה שמסר במקום התאונה וסמוך לאחריה (ת/3). לגרסתו, נסע ברחוב התקומה מדרום לצפון ונכנס למעגל התנועה. כשהיה בתוך מעגל התנועה וטרם הספיק להקיף את כולו פגע בו אופנוע בפינה שמאלית קדמית של הרכב. האופנוע הגיע מצדו השמאלי ופגע בו. העד לא נעצר במעגל התנועה ולא סטה מקו נסיעתו, אלא היה בתנועה רגילה.

ע"ת 2, קמליה בן נעים.

העידה בבית המשפט כי נכנסה למעגל התנועה מכיוון צפון לכיוון דרום ורכב הנאשם נסע לפניה בנתיב ימני. במשך כל הנסיעה היה הרכב לפניה. העדה נשאלה היכן הייתה התאונה, באיזה נתיב, והשיבה: " מהשמאלי לנתיב הימני. הוא עקף אותי מהנתיב השמאלי והתנגש בנתיב הימני, בנתיב שלי, ואז אני בלמתי ". (עמוד 10 שו' 19-20). " הרוכב קטנוע נסע מהנתיב השמאלי והתנגש עם הרכב שהיה בנתיב הימני לפני " (עמוד 10 שו' 27).

#### פרשת ההגנה

הנאשם העיד בבית המשפט כי הגיע למעגל התנועה וראה את הרכב המעורב נוסע לפניו בתוך הכיכר במרחק של 20-30 מטר. הרכב פנה ימינה ובפתאומיות שינה כיוון נסיעתו, סטה שמאלה בחדות ופגע בו. הנאשם רצה להמשיך בכיכר ישר. " ראיתי אותו כביכול ימינה, ראיתי אותו פונה, אני רציתי להמשיך ישר ואז ראיתי אותו עוצר, לא במאה אחוז עוצר, הוא האט את הרכב ב-90% והטה את הרכב השמאלה. לא הספקתי לעצור " (עמוד 12 שו' 27-28). " אני צמוד לכיכר בצד שמאלה רוצה להמשיך ישר ואז הוא מאט את הרכב, כאשר אני מגיע לידו והוא בפניה ימינה הוא חותך שמאלה בחדות ופוגע בי " (עמוד 13 שו' 1-3).

#### דיון והכרעה



לאחר ששמעתי את העדויות ושקלתי טיעוני הצדדים שוכנעתי מעבר לספק סביר באחריותו של הנאשם לתאונה.

אין מחלוקת כי התאונה ארעה בתוך מעגל התנועה.

הנהג המעורב נסע בתוך מעגל התנועה בצדו הימני של המעגל, כפי שהעידה עדת הראיה שנסעה בעקבותיו. הנאשם עקף את רכב העדה ואת הרכב המעורב מצדו השמאלי ופגע בו בחלק קדמי שמאלי של הרכב.

טענת הנאשם כי הרכב המעורב סטה באופן פתאומי שמאלה אינה עולה בקנה אחד עם עדות העדה שנסעה בעקבות הרכב המעורב והבחינה בתאונה שארעה לנגד עיניה. לפי עדות העדה עקף הנאשם את שני כלי הרכב מצד שמאל ופגע ברכב שהיה בנתיב הימני. היא העידה כי התאונה הייתה משמאל לימין.

מעדות עדת הראיה עולה כי האופנוע הגיע מצד שמאל של המעגל לצדו הימני בו נסע הרכב המעורב. עדותה שוללת גרסת הנאשם כי הרכב הוא אשר סטה בחדות לעברו. הנאשם כלל לא הבחין ברכב הנהוג על ידי עדת הראיה אותו עקף תחילה.

הנאשם נכנס למעגל התנועה בו נמצאו בתנועה שני כלי רכב, רכב נהוג בידי עדת הראיה ולפניו הרכב המעורב. הנאשם עקף את שני כלי הרכב מצד שמאל ורצה להמשיך בנסיעה ישר ולצאת ממעגל התנועה. הנאשם לא צפה כי הרכב המעורב ימשיך את הקפת מעגל התנועה ולא אפשר לו להשלים את התנועה במעגל התנועה בבטחה, ובכך רשלנותו.

בעת תנועתו במעגל התנועה היה על הנאשם לצפות כי הרכב הנוסע לפניו ומימינו ימשיך בתנועה במעגל. גם אם חשב הנאשם כי הנהג המעורב שוקל לפנות ימינה, מאט או נעצר, והנהג החליט להמשיך בנסיעה בתוך מעגל התנועה, היה על הנאשם לנהוג בזהירות ולהימנע מהמשך עקיפת הרכב המעורב בתוך מעגל התנועה. הנאשם המשיך בנסיעה ישר על מנת לצאת ממעגל התנועה ובכך חסם המשך נסיעת הרכב המעורב בתוך מעגל התנועה ופגע בו.

המאשימה לא הציגה מלוא ראיותיה בפני בית המשפט שכן לא נשמעה עדות בוחן הרשום ברשימת עדי התביעה. לא מצאתי כי יש בכך כדי ליצור ספק באחריותו של הנאשם לתאונה. מהראיות שהובאו בפני, ובמיוחד מעדותה של עדת הראיה אובייקטיבית שנסעה אחרי הרכב המעורב והבחינה באירוע התאונה עולה אחריותו של הנאשם.

אחריותו של הנאשם לתאונה עולה גם מגרסתו לפיה עקף את שני כלי הרכב במעגל התנועה והמשיך בנסיעה ישר משום שסבר כי הרכב עומד לפנות ימינה ולצאת ממעגל התנועה.

יש לציין כי התגלו אי דיוקים בתיאור כיווני הנסיעה שמסר הנהג המעורב וסתירות באשר לכיווני הנסיעה בין עדותו לבין עדות עדת הראיה, אך מצאתי כי מדובר באי דיוקים טכניים שאינם נוגעים במצב כלי הרכב בעת התנועה במעגל התנועה.



נוכח האמור לעיל אני מרשיעה את הנאשם במיוחס לו בכתב האישום.

זכות ערעור כחוק.

**ניתנה והודעה היום י"ב ניסן תשע"ו, 20/04/2016 במעמד הנוכחים.**

**רות רז , שופטת**

[פרוטוקול הושמט]

### **גזר - דין**

הנאשם הורשע לאחר ניהול הוכחות בגרימת ת.ד. אשר כתוצאה ממנה היה הוא הנחבל היחיד. הנאשם נחבל חבלות של ממש.

נסיבות ביצוע העבירה נדונו בהרחבה בהכרעת הדין. רמת הרשלנות של הנאשם כפי שעולה מנסיבות גרימת התאונה אינה ברף גבוה של רשלנות.

לצד עבירה של נהיגה בקלות ראש שגרמה חבלה של ממש קבע המחוקק פסילת מינימום למשך 3 חודשים.

הנאשם נוהג משנת 2000 ולחובתו 10 ה.ק. כולן עבירות בטיחותיות. אין לחובתו הרשעה בעבירה שגרמה לת.ד.

לאחר ששקלתי נסיבות ביצוע העבירה, את העובדה שהנאשם בעצמו נחבל כתוצאה מן התאונה ואת עברו התעבורתי מצאתי שיש מקום לקצר מתקופת המינימום הקבועה בחוק.

נוכח האמור לעיל אני מטילה את העונשים הבאים:

45 ימי פסילה בפועל.

הפסילה תחושב במצטבר לכל פסילה אחרת ובכפוף לביצוע הפקדה במזכירות בית המשפט

עמוד 4



לא יאוחר מיום 15.6.16.

3 חודשי פסילה על תנאי למשך 3 שנים.

קנס בסך 1500 ש"ח.

הקנס ישולם ב- 3 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים, הראשון לא יאוחר מיום 1.6.16.

**זכות ערעור כחוק.**

**ניתנה והודעה היום י"ב ניסן תשע"ו, 20/04/2016 במעמד הנוכחים.**

**רות רז , שופטת**

הוקלד על ידי טובה גבע