

## ת"ד 6075/12/14 - חיימ גיא נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בנצרת

ת"ד 14-12-6075 מדינת ישראל נ' גיא  
תיק חיצוני: 368365/2014

בפני כבוד השופט מנהל חילחול-דיאב  
ח'יימ גיא  
המשיב נגד מדינת ישראל  
המשיבה

### החלטה

#### כללי

1. בפני בקשתו של המבוקש לביטול כתב האישום, מטעמי הגנה מן הצדק בהתאם לסעיף 149(10) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב 1982(להלן: "החסד" פ").

#### כתב האישום:

2. נגד המבוקש הוגש כתב אישום המיחס לו עבירות של נהייה בקלות ראש, עבירה לפי סעיף 62(2)(38+2)(2) לפיקודת התעבורה, סטייה מנתייב נסיעה - עבירה לפי תקנה 40א לתקנות התעבורה, התנהגות הגורמת נזק, עבירה לפי תקנה 21(ב)(2) לתקנות התעבורה.

#### טיעוני המבוקש:

3. ב"כ המבוקש טعن בבקשתו לביטול כתב האישום, כי דין כתב האישום להטבות שcn התייך נסגר בעילה של חוסר ראיות, המתلون הגיש עיר על החלטת סגירת התייך מכוח סעיף 64 לחוק סדר הדין הפלילי, העיר בעניינו התקבל בהתאם להחלטת ראש מדור תאונות דרכים בשלוחות העמקים, רפ"ק ערן פרדו וטען כי החלטה זו של רפ"ק ערן פרדו ניתנה בחוסר סמכות שcn לפי סעיף 64(א)(1) לחוק סדר הדין הפלילי, מי שמוסמך לדון ולקיים את ההחלטה בעיר הינו פרקליט המחווז או פרקליט מפרקליות המדינה, שמונה למנהל תחום עירירים, ועל כן ההחלטה הקצין ניתנה בחוסר סמכות ודינה להטבות.

כמו כן, טען ב"כ המבוקש כי מכוח סעיף 65ב (א)(1) לחוק סדר הדין הפלילי, היה מקום להודיע לחשוד על הגשת העיר ועל האפשרות שיווגש נגדו כתב אישום והליך זה לא בוצע, גם מסיבה זו ביקש להורות על ביטול כתב אישום.

**טיעוני המשיב:**

4. ב"כ המשיב ביקש לדוחות בקשה ב"כ המבוקש לביטול כתוב האישום, בטענה שערך גילוי האמת והעיקרון של עשיית צדק מטים את הcpf לטובת האינטראס הציבורי הגלום בחומרת העבירות וכי זכות הנאשם להליך הוגן לא יכולה לגבור על הדיון המהותי ועל הצורך לשמרו על ביטחון הציבור.
5. ב"כ המשיב ביקש להשלים טיעוני בכתב, טען כי המדינה פעלת משיקולים מקצועיים וכי ראש מדור תאונות דרכים היה מוסמך לשנות החלטה קודמת של הייחידה החוקרת, לsegor התיק מחוסר ראיות והוסיף כי נפלו פגמים בהחלטה על סגירת התיק מחוסר ראיות וכי לעולם יהיו חילוקי דעתות מקצועיים אישיים, אך ככל חוקר יכול להגיע למסקנה אחרת וביקש לדוחות בקשה המבוקש לביטול כתוב האישום.
6. ב"כ המשיב טען ביחס לחובת ידוע החשוד בדבר אפשרות הגשת כתוב האישום, גם אם נפל פגם בהעדר הودעה לנאים, אין בשגגה פרוצדראלית זו להכריע גורל התיק מבחינה מהותית.

**דין והכרעה:**

7. החלטתי לקבל את טענת ב"כ המבוקש ולהורות על ביטול כתוב האישום, מחמת הגנה מן הצדק ופגיעה בחוש הצד.
- א. אין חולק בין הצדדים שבמקרה זה ניתנה החלטה כתובה למבוקש ולפיה הוחלט לסגור את התיק כנגד המבוקש.
- ב. אין חולק כי התיק נפתח מחדש בעקבות החלטת רפ"ק ערן פרדו, מיום 30/10/14 לפיה החלטת המשיך בחקירה בתיק.
- ג. סעיף 64א(1) לחוק סדר הדין הפלילי קובע:

"על החלטה שלא לחזור או להעמיד לדין, משומש שאין בחקירה או במשפט עניין הציבורי, שלא נמצאו ראיות מספיקות או שנקבע שאין אשמה, רשאי המתלוון לעורר כללהן:

(1) על ההחלטה שניתנה על ידי גופו חוקר או טובע כאמור בסעיף 12(א)(1)(ב) או (2) - לפני פרקליט מחוז, פרקליט מפרקליות המדינה שמונה למנהל תחום עררים או פרקליט מפרקליות המדינה, בדרגה שאינה פחותה מ.degין בכיר א' לפרקליות המדינה, שפרקליות המדינה הסמיכו לכך".

ד. המסקנה המתבקשת מסעיף 64א(1) לחוק סדר הדין הפלילי היא, כי העורר יוגש בפני פרקליט מחוז או פרקליט מפרקליות המדינה, שמונה למנהל תחום עררים, או פרקליט מפרקליות המדינה בדרגה שאינה פחותה מ.degין בכיר או לפרקליות המדינה שפרקליות המדינה הסמיכו לכך.

ה. בהתאם לסעיף 64א(1) לחוק סדר הדין הפלילי, לא הוסמן ראש משרד החקירות לדין בעורר על החלטה זו מכוח הוראת החוק הברורה והחד משמעית. מכאן הנני קובעת שהחלטתו של רפ"ק ערן פרדו, ניתנה בחוסר סמכות משהחייב על המשך החקירה בתיק לאחר סגירתו.

. ראיו לציין, כי החלטתו של רפ"ק ערן פרדו כותרתה הינה "בקשותך לעורר על החלטה בתיק" והיא מופנית למטלון, אלין גבאי ובה נרשם "מכתבר מיום 30/9/14".

. אין בדי לקבל את טענת ב"כ המשיבה ולפיה מדובר בחילוקי דעות מקצועים גרידא, שכן מדובר בההחלטה רשמית של הרשות החוקרת וחזקה על ההחלטה זו שהינה משקפת את עמדת הרשות החוקרת ולא את עמדתו של חוקר פלוני וכי ברגע שיצאה ההחלטה על סגירת התקיק, יש להניח שהוא התקבלה לאחר שקיים העמדות המקצועיות של הרשות החוקרת.

ח. בנוסף, אינני מקבלת את טענת המשיבה ולפיה אי ידוע החשוד בדבר פתיחת התקיק מחדש, הינו פגם פרוצדורלי, אלא מדובר בהפרה של חוק סדר הדין הפלילי כאמור בסעיף 65ב(א)(1) ואין מדובר בפגיעה פרוצדורלי, אלא גם מהותי היורד לשורש העניין, שכן משהוחלט על פתיחת התקיק לחקירה מחדש ועל האפשרות שיויגש כתוב אישום נגד החשוד, היה מקום להודיע לחשוד על אפשרות זו לפני תתקבל ההחלטה להעמידו לדין. המדינה בתגובה לא טענה אחרת ואף צינה כי מדובר בפגיעה פרוצדורלי ולא מהותי.

ט. אשר על כן, עקב אי קיום הוראות סעיף 64(א)(1) והוראות סעיף 65ב(א)(1) לחוק סדר הדין הפלילי ובעריכת האיזון בין אי קיом הוראות החוק לבין חומרת העבירות המיוחסות לבקשתו והאינטרס הציבורי, הנני קובעת, כי מדובר בפוגמים מהותיים שיש בהם כדי לפגוע בניהול הליך הוגן נגד המבקש ושיש בהם פגעה בחוש הצדק ובקיומו של הליך הוגן לפני הנאשם .

אשר על כן, הנני מחייבת לקבל בקשה המבקש לבטל כתוב האישום ומורה על ביטולו.

ניתנה היום, כ"ז כסלו תשע"ז, 27 דצמבר 2016, בהעדך  
הצדדים.