



ת"ד 6028/02/14 - מדינת ישראל נגד סמי מוהנא

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

ת"ד 6028-02-14 מדינת ישראל נ' מוהנא

בפני	השופט אבישי קאופמן
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשמים	סמי מוהנא

החלטה

בתיק זה הורשע הנאשם בהעדר התייצבות לדין שנערך ביום 11.1.15 ועתר לביטול הכרעת הדין.

לאחר ארכה לצדדים לנסות ולהגיע להסדר, ולאחר שהנאשם שוב לא הופיע לדין קודם, נדונה הבקשה בפני ביום 25.10, הצדדים טענו לעניין הבקשה והראיות בתיק, וחומר הראיות הוגש לעיוני.

ראשית, אין מחלוקת כי הנאשם זומן כדין לדין שנערך ביום 11.1, וזאת במסגרת הדין הקודם בו נכח, ביום 2.12.14. עוד יש להזכיר כי הדין בחודש ינואר לא היה הראשון אליו לא התייצב הנאשם, והוא לא התייצב גם לדין ביום 1.10.14, וזאת על אף שגם אליו זומן כדין כאמור בפרוטוקול הדין הקודם בו נכח בחודש יולי. אף לא מיותר יהיה להזכיר כי הבקשה לביטול הכרעת הדין הוגשה באיחור, וכי, כאמור לעיל, גם לאחר הגשת הבקשה לא התייצב הנאשם לדין שנקבע לחודש יולי והוצא נגדו צו הבאה להבאתו לדין האחרון.

העבירות המיוחסות לנאשם בכתב האישום חמורות. נהיגה בזמן פסילה, נהיגה בלא רשיון נהיגה תקף, גרימת תאונת דרכים ועזיבת מקום תאונה בלא מסירת פרטים.

לטענת הנאשם, לא הוא שנהג ברכב במועד הרלוונטי, שכן מכר את הרכב לפירוק ימים אחדים לפני מועד האירוע, והוא מעלה טענת אליבי.

עיון בחומר החקירה מגלה כי כנגד הנאשם ראיות של ממש. הנהג המעורב הזדהה בשמו של הנאשם, מסר פרטים אודות מקום מגוריו ועיסוקו ואף מספר טלפון. המעורבים באירוע זיהו את הנאשם בפגישה בתחנת המשטרה וברכב נמצאו מסמכים השייכים לנאשם, על אף שלכאורה "נמכר לפירוק". בחינת עדויותיהן של הנאשם ושל "רוכש הרכב" מגלה לא מעט סתירות ותמיהות, כך שלכאורה קיימות כנגד הנאשם ראיות טובות.



עם זאת, לא אוכל לקבוע בשלב זה כי לנאשם אין כל הגנה ואין חשש לעיוות דין. קיימת עדות כאמור של אדם שרכש את הרכב יומיים לפני האירוע וגם אם מדובר בעדות בעייתית, לא ניתן לקבוע כי היא אינה נכונה בלא שמיעתה במלואה בחקירה בבית המשפט. הנאשם אף מעלה טענת אליבי, שגם אם לא נמסרה בזמנו למשטרה, הרי יש מקום לבחינתה ואם תתברר כנכונה בוודאי יש בה כדי להקים הגנה אפשרית.

בנסיבות אלה, וכאשר אני מביא בחשבון את חומרת העבירות המיוחסות לנאשם, וכאשר המאשימה מודיעה כי היא תעתור לעונש של מאסר בתיק, סבורני כי מן הראוי לברר את המשפט במלואו, שכן גם אם בהתנהגות הנאשם נפלו מחדלים חוזרים ואף רשלנות, עדיין לא ניתן לומר שאין לו כל סיכוי כנגד האישומים החמורים המועלים נגדו ואשר עלולים להביא לגזירת עונש כבד.

לפיכך, מצאתי לנכון לקבל את הבקשה לביטול הכרעת הדין, כאשר אני סבור כי בגין מחדליו הדיוניים יש לחייב את הנאשם בהוצאות ראיות, אשר בנסיבות אני מעמיד אותם על 2,000 ₪, לתשלום בתוך 90 יום.

בשלב זה נקבע התיק למתן תשובה מלאה לכתב האישום ליום 10.12 בשעה 10.

מאחר ועיינתי בחומר הראיות והבעתי דעתי לגביו, רשאים הצדדים לבקש העברת הדיון לשופט אחר בהודעה (ללא צורך בנימוק) שתימסר עד יום 30.11.

ניתנה היום, י"ד חשוון תשע"ו, 27 אוקטובר 2015.