



ת"ד 5151/07/13 - מדינת ישראל נגד מרדכי גרוס

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

ת"ד 5151-07-13 מדינת ישראל נ' גרוס
תיק חיצוני: 52-48801/2011

בפני	כבוד השופטת רות רז
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשמים	מרדכי גרוס

החלטה

בפניי בקשת התביעה להבאת עדות הזמה בהתאם לסעיף 165 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] תשמ"ב - 1982 הקובע: " ביהמ"ש רשאי להרשות לתובע להביא ראיות לסתור טענות העולות מראיות ההגנה ואשר התובע לא יכול היה לצפותן מראש...".

טענת הגנה שלא ניתן לצפות צריכה לענות על שני תנאים: הטענה עולה מראיות ההגנה והתובע לא יכול היה לצפות את הטענה מראש על פי מבחן אובייקטיבי של תובע סביר בנעליו (ראה, בש"פ 3991/05 מדינת ישראל נ' אוחיון ותפ"ח (ת"א) 582/84 מדינת ישראל נ' פלוני).

נפסק כי אין המדובר בצפייה מפורטת וממוקדת של כל רכיבי טענות ההגנה, אלא די בידיעה כללית אודות הנושא, כדי לסכל את יסוד ההפתעה (ת"פ(מחוזי חיפה) 114/01 מדינת ישראל נ' יצחק בן סבח).

בע"פ 842/85 יוסף הרנוי נ' מ.י. קבע בית המשפט העליון: " אכן, אין להסכים, שההליך הפלילי יהפוך לנדנדה אין סופית של עדויות הזמה הדדיות; אולם, מאידך גיסא, אין לקבל את המסקנה, כי שאלה כגון ... המועלית בשלב מאוחר ... תהיה מוכרעת על יסוד טענותיו של צד אחד בלבד, עקב הסירוב של בית המשפט לבחון את הנתונים הרלוואנטיים שבידי הצד השני. תהיה בכך עצימת עיניים שאינה ראויה לנושא ואינה מוצדקת לאור השלב בו הועלתה הטענה האמורה מטעם המערער. "

בענייננו, כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של נהיגה רשלנית, אי ציות לאור אדום ברמזור, גרם חבלה של ממש וגרם נזק וכן עבירות נלוות. הנאשם נסע בשד' החשמונאים במודיעין מצפון לדרום והתאונה ארעה בצומת הדרומי בכיוון נסיעתו. בשד' החשמונאים, כ-60 מ' צפונית לצומת נשוא התאונה קיים צומת מרומזר נוסף.

עמוד 1



מטעם התביעה העיד בוחן משטרתי אשר תחילה הציג בטעות את תכנית הרמזורים הרלוונטית לצומת הצפוני ולאחר שניתנה לתביעה הזדמנות לתקן את הטעות, הוצגה על ידה תכנית הרמזורים של הצומת נשוא כתב האישום, הצומת הדרומי. לא הוצגה מטעם התביעה חוות דעת הבוחנת את הקשר שבין שני הצמתים.

בחוות דעת שהוגשה על ידי מומחה מטעם ההגנה ובעדותו בבית המשפט טען המומחה כי שני הצמתים בכיוון נסיעת הנאשם מחוברים בגל ירוק ולפי תכניות הרמזורים של שני הצמתים אין אפשרות שהנאשם יחצה את הצומת הצפוני באור ירוק ויגיע לצומת הדרומי באור אדום. לחוות דעתו צירף תכנית רמזורים המבוססת על בדיקה שבצע במקום התאונה בתאריך 28.8.15, כ-4 שנים לאחר התאונה.

התביעה מבקשת להגיש חוות דעת הזמה לסתור טענה זו אשר עלתה לראשונה בחוות דעת ההגנה.

לטעמי, אכן מדובר בטענות שיש בהן כדי להפתיע את התביעה. מומחה ההגנה הציג תכנית רמזורים אותה בדק רק בשנת 2015 וטען כי זו התכנית שפעלה במועד התאונה. כמו כן, בדק את הקשר שבין שני הצמתים שבכיוון נסיעת הנאשם וקבע כי הנאשם לא יכול היה להיכנס לצומת נשוא התאונה באור אדום אם חצה את צומת הצפוני באור ירוק.

מדובר בטענות מהותיות ומרכזיות לעניין ברור האשמה בתיק הנדון והגשת חוות דעת הזמה עשויה לאפשר לבית המשפט לבחון את הנתונים שהוצגו במסגרת פרשת ההגנה ולשפוך עליהן אור. אני ערה לטעויות הבוחן המשטרתי שנתגלו במהלך פרשת התביעה ולהתמשכות ההליכים בתיק זה, אך למרות זאת יש לאפשר לתביעה הזדמנות להיערך אל מול חוות דעת ההגנה ואין לראות בכך מקצה שיפורים.

בנסיבות אלה אני נעתרת לבקשה. התביעה רשאית להגיש חוות דעת הזמה בנקודות האמורות.

המזכירות תעביר החלטתי לצדדים.

ישיבת התזכורת תתקיים במועדה.

ניתנה היום, ז' טבת תשע"ו, 19 דצמבר 2015, בהעדר הצדדים.