



ת"ד 5151/07/13 - מדינת ישראל נגד מרדכי גרוס

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

ת"ד 5151-07-13 מדינת ישראל נ' גרוס
תיק חיצוני: 52-48801/2011

בפני	כב' השופטת רות רז
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשמים	מרדכי גרוס-ע"י ב"כ עו"ד אלעד שור

החלטה

בפני בקשת המאשימה לזימון עד תביעה מחדש לצורך הגשת חומר ראיות נוסף.

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו גרימת תאונת דרכים עקב אי ציות לאור אדום ברמזור ונהיגה רשלנית.

במהלך פרשת התביעה, בתאריך 23.10.14, העיד עד התביעה, רס"ב אליעזר סייג, שהינו בוחן תנועה. העד ביצע פעולות חקירה בתיק ובאמצעותו הוגשו תרשים ותוכנית רמזורים. מדובר בתיק "הצמדה" בו הבוחן אינו מגיע לביקור בזירת התאונה אלא התיק מועבר לטיפולו בשלב מאוחר יותר.

במהלך חקירתו הנגדית של העד התברר כי התרשים ותוכנית הרמזורים שהוגשו אינם שייכים לצומת נשוא התאונה אלא לצומת אחר. העד העיד כי במקום שני צמתים קשורים וקרובים במרחק של 60-70 מ' זה מזה, והינם כמו תמונת מראה אחד לשני. העד העיד כי טעה בתום לב בין שני הצמתים וצירף את המסמכים הנוגעים לצומת האחר. לדבריו, הטעות אינה משנה את מסקנתו.

בשלב זה, ביקשה ב"כ המאשימה לזמן שוב את העד לצורך הצגת התרשים ותוכנית הרמזורים של הצומת הנכון.

ב"כ הנאשם התנגד בטענה כי זהו מקצה שיפורים.

לאחר ששקלתי את טעוני הצדדים, החלטתי להיעתר לבקשה ולאפשר למאשימה להעיד שוב את העד לצורך הגשת התרשים ותוכנית הרמזורים המתאימים לצומת נשוא התאונה.

עמוד 1



סעיף 167 לחסד"פ מאפשר לבימ"ש להורות על הזמנת עד שכבר נשמעה עדותו בבית המשפט וכן על הבאת ראיות אחרות גם בשלב בו סיימו בעלי הדין את הבאת ראיותיהם וזאת אם על סמך בקשת בעלי הדין ואם מיזמתו של בית המשפט.

בענייננו, טרם סיימה המאשימה את הבאת ראיותיה ופרשת התביעה טרם הסתיימה. לעניין זה נפסק על ידי כבוד השופט ברנזון בע"פ אליהו מייזל נ' מ.י. :

" אם בית המשפט מוסמך מיזמתו הוא להורות על החזרת עד שכבר העיד אל דוכן העדים, לאחר שבעלי הדין גמרו להביא את ראיותיהם, על אחת כמה וכמה שהוא מוסמך לעשות כן לגבי עד תביעה כאשר התביעה עודה ממשיכה בהבאת ראיותיה, וממילא אף לא הוחל בהבאת ראיות ההגנה".

כמו כן, בענייננו מדובר בטעות בתום לב של העד בנוגע למסמכים טכניים הקשורים לתיאור הצומת ותוכנית הרמזורים הקשורה אליה.

בע"פ 951/80 יצחק קניר נ' מדינת ישראל נפסק על ידי כבוד השופט א. ברק :

"ההליך הפלילי הוא מסגרת דינים, הבאים להגשים את המשפט הפלילי, דהיינו, לקבוע חפות או אשמה. לשם כך על ההליך הפלילי לחשוף את האמת, וזו מטרתו העיקרית. כמובן, עמידה על כללים וחשיפת האמת אינן שתי משימות נוגדות. נהפוך הוא: הכללים באים לקבוע סטנדרט של ניהול משפט, אשר - על-פי ניסיון החיים - יש בו כדי להביא לחשיפת האמת, ובכך תואמות שתי משימות אלה. עם זאת, יש ועמידה פורמלית על סדר הכללים בעניין מיוחד יהיה בה כדי לגרום לעיוות דין, אם בדרך של הרשעת החף מפשע ואם בדרך של זיכוי הנאשם".

בנסיבות שלפני, כאשר פרשת התביעה טרם הסתיימה וכאשר מדובר בטעות טכנית ובתום לב, יש מקום להיעתר לבקשה. אין בהיענות לבקשה משום פגיעה ביכולתו של הנאשם להתגונן כראוי.

המזכירות תזמן את העד אליעזר סייג והתביעה תוודא את התייצבותו.

התביעה תעביר לב"כ הנאשם את המסמכים שבכוונתה להגיש באמצעות העד, בדחיפות.



ניתנה היום, כ"ב כסלו תשע"ה, 14 דצמבר 2014, בהעדר
הצדדים.