



ת"ד 494/11/12 - מדינת ישראל נגד חיים רובין

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

12 פברואר 2015

ת"ד 494-11-12 מדינת ישראל נ' רובין

בפני כב' השופט רועי פרי

בעניין:

המאשימה: מדינת ישראל

באמצעות תביעות תעבורה תל אביב

נגד

הנאשם: חיים רובין

באמצעות ב"כ עו"ד דוד גולן

גזר דין

1. הנאשם הורשע עפ"י הודאתו, בעבירות של נסיעה לאחור, נהיגה בקלות ראש תוך גרימת חבלה של ממש - זאת בניגוד לתקנה 45(1) לתקנות התעבורה ולסעיפים 62(2) ביחד עם 38(3) לפקודת התעבורה [נוסח חדש], תשכ"א - 1961.
2. למקרא כתב האישום, שבעובדותיו הודה הנאשם, עולה כי הנאשם נהג רכב פרטי ביום 23.9.11, בשעת בוקר, ברחוב הירקון 42 בבני ברק, בשטח היציאה ממוסך הקיים במקום. אותה שעה עמדו שני הולכי רגל, סמוך למדרגות המוסך.
- הנאשם נהג בקלות ראש, בכך שלא שם לבו לדרך והסיע את רכבו לאחור במהירות גבוהה, מבלי שנקט באמצעים הדרושים כדי למנוע פגיעה וסיכון ומבלי להבחין שהדרך פנויה, ובתוך כך פגע באחד מהולכי הרגל, מר אברהים עותמאן ובמדרגות משרד המוסך.
3. כתוצאה מהתאונה נחבל הולך הרגל חבלות של ממש, בדמות חבלת מולטי טראומה, לרבות חבלת



ראש, הורדם והונשם. נזקק לטיפול שכלל הכנסת נקז לבית החזה, עקירת שן, סבל משברים באגן ובאמת ימין, שהצריך ניתוח לצורך קיבוע ושברים בצלעות. שהה בבית"ח למעלה מחודש ימים. בנוסף ניזוקו רכבו של הנאשם ומדרגות המשרד.

4. ביום 3.11.13, הציגו בפני הצדדים הסכמה דיונית, לפיה הודה הנאשם במיוחס לו בכתב האישום ונשלח בהסכמה לקבלת תסקיר מאת שירות המבחן.

5. התביעה ביקשה להעיד את הנפגע, בשלב הטיעונים לעונש, ולצורך כך נעתרתי למספר דחיות, בשים לב לעובדה שהיה צורך בהוצאת זימון לנפגע, בהיותו תושב שכם.

לבסוף, הנפגע לא העיד בפני - ראו פרוטוקול מיום 6.1.15.

6. הוגש לעיוני תסקיר מאת שירות המבחן.

בקצירת האומר, תוך התחשבות בצנעת הפרט, אציין כי הנאשם בן 59, המתגורר עם אימו בבני ברק, גרוש ואב לשבעה ילדים.

הלה חולה סכרת ועבר שני אירועים מוחיים. כיום אינו עובד בשל מצבו הרפואי ומתקיים מקצבת נכות מהביטוח הלאומי.

שירות המבחן מתרשם כי הנאשם מטשטש את הבעייתיות והחומרה שבהתנהגותו.

טען לאי תקינות דוושת הגז ברכב, שהשאיל מבתו.

באחריתו של התסקיר, לאור מצבו הבריאותי של הנאשם, שירות המבחן אינו ממליץ על ביצוע של"צ, אם כי ממליץ על הטלת צו מבחן לשנה, במסגרתו יטול הנאשם חלק בקבוצה טיפולית, בשיתוף "אור ירוק", המיועדת למבצעי עבירות תעבורה והכוללת 14 מפגשים.

7. בגמר טיעוני הצדדים לעונש בפני, ביום 6.1.5, הפנתי הנאשם לקבלת חוות דעת מאת הממונה על עבודות השירות, זאת מבלי לטעת בלב הנאשם צפייה או הסתמכות.

מעיון בחוו"ד שהתקבלה עולה כי הנאשם אינו ניתן להשמה בעבודות שירות לאור מצבו הבריאותי. הרופא, מטעם הממונה, מציין כי הנאשם עבר לפני כשלושה שבועות ניתוח מעקפים בלבו, בנוסף לאחר אירוע מוחי, לפני כשנה, משותק בצד שמאל - רגל ויד.

בעקבות מצבו זה, לא כשיר לביצוע עבודות שירות.

8. הנאשם יליד 1955, מחזיק ברישיון נהיגה משנת 1975 ולחובתו 81 הרשעות קודמות, רובן בברירות

משפט, ללא תאונת דרכים בעברו.

לחובת הנאשם עבר בפלילים, הכולל 3 הרשעות קודמות, בין היתר, בהסעת והעסקת שב"ח. לא ריצה מאסר בעברו.

9. התובעת המלומדת, בטיעוניה לעונש, עמדה על נסיבות ביצוע העבירות והתאונה, מצבו הרפואי של הנפגע, לרבות היותו נכה המרותק לכיסא גלגלים.

כאן אציין כי ההגנה, עמדה על כך, שהודאת הנאשם בעובדות כתב האישום מתייחסת לחבלות המתוארות בסעיף 4 לכתב האישום ולתיעוד הרפואי המוסכם שהוגש (במ/1) -

ראו עמ' 11 לפרוטוקול ולהחלטתי שם.

התובעת עמדה על עברו התעבורתי המכביד של הנאשם והפנתה לפסיקה לעניין העונש, ובתוך כך עתרה להשתת מאסר, מאסר על תנאי, פסילה בפועל ממושכת, פסילה מותנית וקנס.

10. הסנגור המלומד, בטיעוניה לעונש, הפנה לתמונות שצולמו ממקום התאונה (במ/2). הסנגור טען לרשלנות תורמת מצדו של המעורב, שכן מדובר ביציאה ממוסך ולא במקום בו אמורים להמצא הולכי רגל.

הסנגור ציין כי הנאשם נסע מספר מטרים בודדים. הסנגור הפנה לנסיבות האישיות של הנאשם ולמצבו הרפואי. לנאשם שני ילדים נכים, בנוסף הנאשם נכה בעצמו, רגלו השמאלית מתקבעת במכשור והוא מתקשה בהליכה. הרכב משמש כרגליו. הסנגור הפנה לחלוף הזמן מיום התאונה והעובדה כי אין בעברו של הנאשם תאונות דרכים.

הנאשם ריצה 60 ימי פסילה מנהלית.

הסנגור עתר להשתת פסילת רישיון למספר חודשים, קנס מתון, מאסר מותנה והתחייבות כספית, תוך הפניה לפסיקה.

דין והכרעה

11. המחוקק קבע במסגרת תיקון 113 לחוק העונשין את עקרון ההלימה, כעקרון המנחה בענישה, דהיינו קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו.

על בית המשפט לקבוע את מתחם העונש ההולם למעשה העבירה שביצע הנאשם בהתאם לעקרון ההלימה, ולשם כך יתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות



הקשורות בביצוע העבירה כאמור בסעיף 40ט' לחוק העונשין, כאשר בתוך המתחם יגזור בית המשפט את העונש המתאים לנאשם, בהתחשב, בין היתר, בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה.

12. מתחם העונש ההולם בעבירה של נהיגה בקלות ראש שגרמה לחבלה של ממש לאדם, שלא בנסיבות של חציית כביש במעבר חצייה או בסמוך לו, נע בין פסילת רישיון של מספר חודשים, מעבר לפסילת המינימום, לצד רכיבי ענישה נוספים כגון מאסר מותנה, פסילה על תנאי וקנס ועד לפסילה משמעותית, למספר שנים, לצד של"צ או מאסר בפועל, למספר חודשים, ולו בעבודות שירות וענישה נלווית.

(רע"פ 2564/12 יחיאל קרני נ' מדינת ישראל, מיום 24.6.12, רע"פ 6117/11 חלבי נ' מדינת ישראל, מיום 14.12.11, עפ"ת (ח"י) 36094-10-11 שטרית נ' מדינת ישראל, מיום 23.1.12, עפ"ת (ת"א) 13694-01-14 רן שגב נ' מדינת ישראל, מיום 23.1.14, עפ"ת (ת"א) 62536-01-13 משה סבן נ' מדינת ישראל, מיום 21.2.13, עפ"ת (ת"א) 40943-03-14 יוסף שגיא נ' מדינת ישראל, מיום 3.4.14).

היות שבעבירות תעבורה, לרוב, הערך המוגן שבבסיסן מתרכז בשמירה על בטחונם ושלומם של משתמשי הדרך, אזי מנעדו של המתחם תלוי בעיקרו בנסיבות התאונה, מידת אשמו של הנהג, דהיינו מידת רשלנותו, ובתוך כך ניתן לשקול גם אם קיימת תרומת רשלנות מצדו של המעורב (סעיף 40ט"א)(2) ביחד עם סעיף 40יב לחוק העונשין), אופי החבלות שנגרמו והעבר התעבורתי - כנסיבה שאינה קשורה בביצוע העבירה.

13. בית המשפט העליון קבע כי יש להטיל עונשים חמורים ומרתיעים על אלה הפוגעים בבטיחות בדרכים ובנהיגה רשלנית גרמו לתאונות דרכים, תוך סיכון לחיי אדם.

נשיאת בית המשפט העליון, דהיום, כב' השופטת נאור, קבעה במסגרת רע"פ 2564/12 יחיאל קרני נ' מדינת ישראל, כי: **"תאונות דרכים גובות קורבנות בגוף ובנפש מדי יום, וחלקה של מערכת המשפט לא יפקד מן המערכה נגד תאונות הדרכים. לענישה הולמת תפקיד חשוב לא רק במקרים בהם גורמות תאונות הדרכים לקורבנות בנפש, אלא אף במקרים בהן נגרמות חבלות ופציעות, ובפרט כאשר חבלות ופציעות אלו חמורות הן".**

ברע"פ 6117/11 ג'סאן חלבי נ' מדינת ישראל, מיום 14.12.11, המדובר היה בנהג שנסע לאחר בנהיגה רשלנית וגרם להולך רגל לחבלה של ממש. הלה הסיע רכבו לאחר על מנת להחנותו ופגע בהולך רגל שעמד על גבי הכביש. הולך הרגל נפגע בגופו ואושפז למשך שבועיים בבית חולים.

בית המשפט השית 3 שנות פסילת רישיון, פסילה מותנית, קנס והתחייבות עצמית, בין היתר התייחס בית המשפט לחלוף הזמן מעת האירוע.

בית המשפט העליון דחה את הבקשה לרשות ערעור, תוך שקבע בשולי הדברים, כהאי ליסנא: **"מעבר לנדרש אציין כי אף לטעמי העונש שהוטל על המבקש הוא עונש ראוי המתחשב בנסיבות המקרה, בתוצאותיו הקשות, במדיניות הענישה הנהוגה בעבירות הקשורות לתאונות דרכים וכן בנסיבותיו האישיות".**

14. נסיעה לאחר הינה נסיעה מסוכנת, נהג המסיע רכבו לאחר חב בחובת זהירות מוגברת, שכן יש בעטייה של נסיעה זו סיכונים מרובים לרבות הגבלה בשדה הראיה, והדבר ברור כשמש, כמושכלות יסוד, על פני נסיעה קדימה, ששדה הראיה פתוח.



תקנה 45(1) לתקנות התעבורה קובעת כי נהג לא יסיע רכבו לאחור אלא אם יש בכך צורך, ובמידת הצורך ולאחר שנקט באמצעים הדרושים, בנסיבות הקיימות כדי למנוע סיכון או פגיעה.

עיינתי בתמונות שהציג הסנגור (במ/2), אכן המדובר בכביש צר, כשלצד המוסך אין מדרכה, יחד עם זאת היה על הנאשם לנקוט משנה זהירות, שכן במקום ממוקם משרד המוסך ומדרגות, שדרכם של אנשים להמצא במקום שכזה.

מבלי ששמעתי ראיות בתיק זה, כשהנאשם הודה והורשע בעובדות כתב האישום, כמות שהוא, אין ביכולתי לקבוע אשם כלשהו ביחס להולך הרגל, כפי שעתר הסנגור המלומד, ואינני קובע כל אשם לפתחו.

המדובר בנסיעה לאחור, במהירות, עלי עובדות כתב האישום, במקום שלהתרשמותי צר (ראו התמונות במ/2) תוך גרימת חבלות של ממש להולך הרגל, שכל חטאו שעמד במקום. הערך המוגן, הינו ערך חיי אדם, גופם ונפשם ובתוך כך בטחונם ושלומו של משתמשי הדרך. מידת הפגיעה הינה גבוהה לאור אופי החבלות (ראו במ/1 וסעיף 4 לכתב האישום). מדיניות הענישה הנוהגת, הינה כפי שקבעתי לעיל.

15.

נסיבותיו האישיות של הנאשם אינן פשוטות כלל ועיקר, גרוש ואב לשבעה ילדים.

מצבו הרפואי של הנאשם מורכב ומדובר בנכה, כמו כן שניים מילדיו נכים, אליבא דהגנה והתיעוד הרפואי שהוגש.

שירות המבחן אינו בא בהמלצה לעניין ביצוע של"צ, ומאידך גיסא הממונה על עבודות השירות מצא את הנאשם כבלתי כשיר לביצוע עבודות שירות.

מנגד, נסיבות ביצוע העבירות חמורות, כפי שקבעתי, החבלות הקשות שנגרמו לנפגע, עברו התעבורתי של הנאשם מכביד, הגם שרצוף הוא ברירות משפט ללא תאונת דרכים קודמת וקביעת שירות המבחן כי הנאשם מטשטש הבעייתיות והחומרה שבהתנהגותו, ולמעשה משליך הפגיעה בנפגע בכשל טכני ברכב.

אכן, ראוי בתיק זה להשית רכיב של מאסר, בין רכיבי הענישה ולו בעבודות שירות.

עם זאת, הנאשם אינו כשיר לעבודות אלה, וזאת מהבחינה האובייקטיבית, בשל מצבו הרפואי המורכב, אליבא דרופא הממונה.

אשר על כן, בהינתן חומרת נסיבות ביצוע העבירות, הפגיעה הקשה בנפגע, מדיניות הענישה הנוהגת ובתוך המתחם, חלופ הזמן מעת התאונה, נטילת האחריות וחסכון בזמן, העבר התעבורתי המכביד לצד הנסיבות האישיות שאינן פשוטות ומצבו הרפואי של הנאשם, נראה כי יש לאזן רכיבי הענישה בפסילת רישיון לתקופה משמעותית, לצד מאסר מותנה מרתיע וענישה נלווית.

אכן, הנאשם נכה, ומבחינתו פסילת רישיון ממושכת הינה משמעותית ופוגענית יותר, בהשוואה לנהג אחר, שאינו



סובל מהבעיות הרפואיות מהן סובל הנאשם - אולם בכך ישמר האיזון הנדרש, שתיק זה מסתיים ללא רכיב של מאסר ולו בעבודות שירות.

כמו כן, אתחשב בהמלצת שירות המבחן בהטלת צו מבחן לשנה, ובתוך כך הסכמת הנאשם, כעולה מהתסקיר, ליטול חלק בקבוצה הטיפולית.

16. מכלל הטעמים לעיל אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. קנס כספי בסך 1200 ₪ או 50 ימי מאסר תמורתם.

הקנס ישולם בשישה (6) תשלומים, חודשיים, שווים ורצופים, החל מיום 12.3.15 ואילך.

ב. אני פוסל את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 20 חודשים בפועל, בניכוי 60 ימי הפסילה המנהלית אותם ריצה הנאשם.

הנאשם יפקיד רישיונו, עד ולא יאוחר מיום 12.5.15, במזכירות בית המשפט.

ג. אני פוסל את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 6 חודשים, וזאת על תנאי למשך 3 שנים.

ד. מאסר על תנאי בן 7 חודשים ל- 3 שנים, והתנאי שהנאשם לא יעבור בתקופה זו עבירות של נהיגה בקלות ראש, שתוצאותיהן חבלה לאדם או נהיגה בזמן פסילה.

ה. צו מבחן למשך שנה מהיום. בתקופת המבחן ישמור הנאשם על קשר הדוק עם שירות המבחן ויטול חלק בקבוצה הטיפולית, כפי שינחה השירות.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתל אביב, בתוך 45 ימים מהיום.

המזכירות תעביר העתק מגזר הדין לשירות המבחן.

המוצגים שהוגשו לעיוני בשלב הטיעונים לעונש, נסרקו עפ"י ההנחיות לנט, ומוחזרים לצדדים למשמורת עד יהפוך פס"ד חלוט.

ניתן היום, כ"ג שבט תשע"ה, 12 פברואר 2015, במעמד הנוכחים.