



ת"ד 4836/10/13 - מדינת ישראל נגד יהודה אטיאס

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

ת"ד 4836-10-13 מדינת ישראל נ' אטיאס
בפני כבוד השופט אריה זרזבסקי

בעניין: מדינת ישראל

נגד

יהודה אטיאס ע"י ב"כ עו"ד ורדה שטיינברג

הכרעת דין

בית המשפט מזכה את הנאשם מחמת הספק.

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של נהיגה בחוסר זהירות וגרימת חבלות של ממש בניגוד לתקנה 21 (ג) לתקנות התעבורה תשכ"א - 1961, בקשר עם סעיף 38 (3) לפקודת התעבורה.

הרקע לכך הוא שביום 26.5.13 בסמוך לשעה 13:00 נהג הנאשם ברכב ברחוב סוקולוב בחולון ממזרח לכיוון מערב, והתקרב לצומת עם רח' פרישמן כשבאותה שעה נהג רוכב אופנוע המעורב מאחוריו ומשמאלו, הנאשם חסם את דרכו של המעורב ושני כלי הרכב התנגשו ורוכב האופנוע נחבל חבלה של ממש.

אין מחלוקת בין הצדדים בענינים הבאים:

1. הנאשם נהג ברכב ברח' סוקולוב ממזרח למערב והתקרב לצומת עם רח' פרישמן.
2. רוכב האופנוע המעורב נסע מאחורי רכב הנאשם ומשמאלו.
3. רוכב האופנוע המעורב פגע בדופן שמאל של רכב הנאשם (ש' 16 לת/3).

4. רוכב האופנוע המעורב הודה והורשע בכתב אישום אשר הוגש בגין אירוע תאונה זה בתיק 3872-04-16.

5. לרוכב האופנוע נגרמה חבלה של ממש ונגרמו שברים ברגלו.

לגרסת המאשימה:

הנאשם סטה מנתיב נסיעתו וחסם דרכו של רוכב האופנוע המעורב, מה גם שהנאשם בחר שלא להעיד ועפ"י סעיף 162 לחסד"פ יש בכך סיוע לראיות התביעה.

לגרסת הנאשם:

האשמה לאירוע התאונה מוטלת על רוכב האופנוע המעורב שביצע עקיפה בתחום הצומת, מה גם שהוא הורשע בגין אירוע התאונה.

דין והכרעה:

1. לתאונה נשוא התיק קיימות שתי גרסאות.
2. לגרסת הנאשם רוכב האופנוע עקף את רכבו בסמוך לצומת.
3. יצוין כי בוחן התנועה לא היה במקום התאונה בזמן האירוע.
4. בוחן התאונות ע"ת 3 קיבל את הטיפול בתיק ביום 2.6.13 ויצא למקום התאונה ביום 15.6.13 (ש' 4 - 21 בעמ' 20 לפרו'), וביצע השלמת חקירה ביום 17.6.15.
5. לא נערך שיחזור של אירוע התאונה אשר היה יכול ללמד האם התאונה היתה נמנעת או בלתי נמנעת. כמו כן, הבוחן אינו יודע היכן מקום האימפקט של כלי הרכב (ש' 10, 11 לעמ' 28 לפרו').
6. כאמור, רוכב האופנוע הודה והורשע בכתב אישום שהוגש נגדו בגין התאונה אשר מייחס לו נהיגה בחוסר זהירות בניגוד לתקנה 21 (ג) לתקנות התעבורה, ועקיפה בצומת וגרימת חבלה של ממש בניגוד לתקנה 47 (ה) (4) לתקנות התעבורה בקשר עם סעיף 38 (3) לפקודת התעבורה.
7. אמנם הנאשם נמנע מלהעיד וסעיף 162 לחסד"פ קובע:

"הימנעות הנאשם מהעד עשויה לשמש חיזוק למשקל הראיות של התביעה וכן סיוע לראיות

התביעה מקום שדרוש להן סיוע".

ואולם במקרה שלפנינו אין די בהימנעות הנאשם כדי להביא להרשעתו.

8. לא הוכח כי הנאשם סטה וחסם את דרכו של רוכב האופנוע.

9. המאשימה מסתמכת למעשה על עדות יחידה של נהג האופנוע המעורב שהינו גם נוגע בעניין והוא למעשה הודה והורשע בנהיגה בחוסר זהירות ובעקיפה בצומת.

10. לאור כל האמור לעיל, לא הוכחה המאשימה את אשמת הנאשם מעבר לכל ספק סביר ולפיכך בית המשפט מזכה את הנאשם מחמת הספק.

ניתנה היום, דד' אלול תשע"ו, 07 ספטמבר 2016, בהעדר הצדדים.

המזכירות תשלח עותק מהכרעת הדין לצדדים.