



ת"ד 4289/03/17 - מדינת ישראל נגד שמואל יוסף כהן

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

ת"ד 4289-03-17 מדינת ישראל נ' כהן

לפני כבוד השופט דן סעדון
המאשימה:
נגד

מדינת ישראל

הנאשמים:
שמואל יוסף כהן

החלטה

לפני בקשת התביעה לשוב ולהתיר לה לחקור את הנאשם (שהעיד בתיק ונחקר) בחקירה נגדית משלימה.

1. במסגרת דיון ההוכחות בתיק זה הכין מומחה ההגנה, אינג' גדי ויסמן, חוות דעת אחת בשני מועדים שונים: חלקה הראשון של חוות הדעת הוכן ביום 23.4.18. חלקה השני של חוות הדעת הוכן ביום 23.7.18 (ראו אישור מומחה ההגנה לכך בפר' ע' 56 ש' 18-19). בין מועד הכנת חלקה הראשון של חוות הדעת למועד הכנת חלקה השני, ביום 15.7.18 נחקר הנאשם בחקירה נגדית. בשים לב לכך שחלקה השני של חוות הדעת הוגש לאחר תום עדות הנאשם ולא היה מצוי בפני התביעה בעת חקירת הנאשם מבקשת התביעה לשוב ולזמן את הנאשם לחקירה משלימה, בהתבסס על האמור בחלקה השני של חוות דעת המומחה מטעמו.

2. ההגנה מתנגדת לבקשה וטוענת כי הבקשה הוגשה בניגוד לכל סדרי הדין.

דיון והכרעה

3. דין הבקשה להתקבל כפי שיפורט להלן. סעיף 167 לחוק סדר הדין הפלילי קובע: "**סיימו בעלי הדין הבאת ראיותיהם, רשאי בית המשפט, אם ראה צורך בכך, להורות על הזמנת עד - ואפילו כבר נשמעה עדותו בפני בית המשפט - ועל הבאת ראיות אחרות, אם לבקשת בעלי דין ואם מיזמת בית המשפט.**" סעיף זה פורש בהלכה הפסוקה כמי שנועד למנוע גרימת עיוות דין, לנאשם או לאינטרס הציבורי המגולם בהליך בו פתחה המאשימה נגד הנאשם עקב כך שצד זה או אחר לא מיצה את הבאת ראיותיו (ראו למשל: ע"פ 951/80 קניר נ' מדינת ישראל, פ"ד לה (3) 505 (1981)). במקרה שלפנינו, נראה לי כי אי מתן הזדמנות לתביעה לעמת את הנאשם בחקירה נגדית עם האמור בחלקה השני של חוות דעת מומחה ההגנה פוגעת ומגבילה ללא כל הצדקה את זכות החקירה הנגדית הנתונה לתביעה. כפועל יוצא מכך נפגע האינטרס הציבורי ונגרם עיוות דין. אשר על כן אני סבור כי נכון וראוי הוא להורות על עשיית השימוש בסמכות הנתונה לי להורות על זימון הנאשם לשוב ולהיחקר על ידי התביעה **ביחס לאמור**



בחלקה השני של חוות דעת מומחה ההגנה.

4. הבקשה מתקבלת. חקירת הנאשם תתקיים בישיבת ההוכחות הקרובה.

5. המזכירות תעביר עותק החלטה זו לצדדים.

ניתנה היום, כ"א שבט תשע"ט, 27 ינואר 2019, בהעדר
הצדדים.