

## ת"ד 4289/03 - מדינת ישראל נגד שמואל יוסף כהן

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

ת"ד 17-03-4289 מדינת ישראל נ' כהן

לפני כבוד השופט דן סעדון

המאשימה:

מדינת ישראל  
עו"ד יעל אומידי - ויכמן

נגד

הנאשם:

שמואל יוסף כהן  
עו"ד גולן

### הchlטה

ביום 15.7.18 התקיים דיון הוכחות בתיק זה (פרשת הגנה). ביום 23.4.18 ערך אינג' גדי וייסמן (להלן: **מומחה ההגנה**) חוות דעת מומחה בנוגע לשוא הדיון (אשר טרם הוגש לבית המשפט) ועליה היה עתיד להិחקר בדיון ביום 15.7.18 (להלן: **חוות הדעת המקורית**). כאשר הגיע העת לחקירה מומחה ההגנה טען כי אינו חש בטוב ואינו יכול להעיד. הדיון נדחה על מנת לקיימו במועד אחר. בפרק הזמן שבין הדיון האמור לבין הדיון הבא בתיק הגיע מומחה ההגנה חוות דעת נוספת שלטעמו יש לקרוא אותה חלק בלתי נפרד מ חוות הדעת המקורית (להלן: **חוות הדעת הנוספת**). חוות דעת זו נסמכתה בחלוקת על ראיות גם שנגבו במסגרת פרשת הגנה.

התביעה התנגדה להגשת חוות הדעת הנוספת מן הטעמים הבאים: **ראשית**, נאמר כי מדובר בחוות דעת שהוגשה "במחטף" ובניגוד לסדרי הדיון. **שנייה**, נאמר כי לא ניתן לקרוא חוות הדעת "משלימה" אלא חוות דעת "חוצה" שנוצרה לאחר שמייעת העדויות בפרשת הגנה ולא נועדה אלא להציג את ערו של הנאשם. **שלישית**, חקירות עדי הגנה התבוססו על חוות הדעת המקורית. הגשת חוות הדעת המשלימה "טורפת את הקלפים" בהקשר הדיוני ועשוייה לחיבב שמיעה מחודשת של עדי הגנה.

הגנה טענת כי כל עוד לא העיד מומחה ההגנה קניה לו הזכות לשוב ולבקר במקום התאונה ולהתכנס לעדותו על פי חוות דעתו והראיות שהוציאו. עוד נאמר לי לتبיעה עומדים די והותר זמן על מנת להתכנס כראוי לחקירה מומחה ההגנה.

### דין והכרעה

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין

העתוי להגשתה של חוות דעת מומחה ההגנה הוא בשעת "שמיית המשפט" כפי שמצוין קדמי בספרו "על הראות" 959 (חלק שני, תש"ע-2009). עוד יצוין כי ההלכה היא כי "**כאשר מומחה ניזון מתשתית בלתי אמינה ובליyi רלוונטיית, אין לחוות-דעתו ערך**" (ראו למשל ע"פ 5203/98 חסן נ' מדינת ישראל, פ"ד נו(3) 274 (2002)).

בהתאם זה של הדברים קשה להלין על הגשת התייחסות המומחה גם לראיות שעלו במסגרת פרשת ההגנה, להבדיל מן המסמכים שעמדו לרשותו לצורך הכנת חוות הדעת המקורי. וודges: איני נוקט בשלב זה עמדה בשאלת קיומם סתירות או אי התאמות בין התשתיות העובdotית עליה סומכת חוות הדעת המקורי לבין התשתיות עליה סומכת חוות הדעת הנוספת; עניין זה יוכרע במסגרת הערכת משקללה הכלול של חוות הדעת בוגדר הכרעת הדיון. למעשה, הטענה המשמעותית היחידה שמעלה התביעה נגד הגשת חוות הדעת הנוספת היא הצורך לשוב ולחזור את עדי ההגנה לאור הימצאותה של חוות הדעת הנוספת בסל הראות. בעניין זה אני סבור כי יש לאזן בין זכותו של הנאשם להציגו כראוי בפני האישום ובפני הצורך כי בפני בית המשפט תיפרש תמונה מלאה ככל האפשר של המקרה בין זכותה של התביעה למצות את חקירת עדי ההגנה ולהגשים את האינטנס בחקר האמת, לאור המזאה של חוות הדעת הנוספת. איזון זה ימצא על ידי כך שלתביעה יותר לשוב ולחזור על פי בקשה את עדי ההגנה, או חלק מהם, אשר העיד בפרשת ההגנה לאור האמור בחוות הדעת הנוספת. כפוף לכך, לא מצאתי טעם המצדיק אי הגשתה של חוות הדעת הנוספת. התביעה תודיעך תוך 4 ימים מי מבין עדי ההגנה יש ברצונה לחקור בשנית לאור המצאת חוות הדעת הנוספת. ב"כ הנאשם יdag להתייצבות עדי הגנה אלה לחקירה נוספת.

ניתנה היום, כ"ה אלול תשע"ח, 05 ספטמבר 2018, בהעדך  
הצדדים.