



## ת"ד 393/10/14 - מדינת ישראל נגד אלכסיי פריידלין

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

ת"ד 393-10-14 מדינת ישראל נ' פריידלין

19 יולי 2015

לפני כבוד השופטת רונה פרסון  
המאשימה  
נגד  
הנאשם  
מדינת ישראל  
אלכסיי פריידלין

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד חני דגן

ב"כ הנאשם: עו"ד אנוש בוכניק

הנאשם: בעצמו

[פרוטוקול הושמט]

### גזר דין

הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן בגרימת תאונת דרכים כאשר הוא נוהג תחת השפעת משקאות משכרים, נהיגה רשלנית, אי שמירת רווח וגרימת חבלה לגוף ונזק לרכוש.

עסקינן בעבירות מיום 29.6.14.

הנאשם יליד שנת 1969, נוהג משנת 1995 ולחובתו 15 הרשעות קודמות, לרבות בגרימת תאונת דרכים משנת 2008.

לאחר שמיעת חלק מפרשת התביעה, הצדדים הגיעו להסדר טיעון במסגרתו תוקן כתב האישום וסוכם כי יגזרו על הנאשם העונשים הבאים: 11 חודשי פסילה בניכוי 45 ימי פסילה מנהלית, פסילה ע"ת, מאסר ע"ת וקנס לשק"ד בית המשפט. כמו כן סוכם כי התביעה תעתור לעונש מאסר של חודשיים אשר ירוצו בדרך של עבודות שירות ואילו ב"כ

עמוד 1



הנאשם יוכל לבקש מבית המשפט שלא לגזור על הנאשם עונש של מאסר כלשהו.

ב"כ המאשימה בטיעוניו לעונש הפנה לעברו התעבורתי של הנאשם וציין כי אמנם אין לנאשם הרשעות בגין נהיגה בשכרות וכי כתב האישום תוקן לעבירה של נהיגה תחת השפעת משקאות משכרים, אך עדיין מדובר בנאשם שעלה על ההגה וסיכן באופן נהיגתו את עצמו ואת עוברי הדרך. טען כי העבירות בהן הורשע הנאשם הן עבירות חמורות. ציין כי הפסיקה בעבירות של נהיגה בשיכרות מגמתה להחמיר ולו כדי להרתיע משתמשי דרך מלנהוג בשכרות כדי למנוע סיכון חיי אדם. טען כי אמנם המעורבים בתאונה לא נחבלו חבלות של ממש והנזק שנגרם לרכוש הוא נזק קל יחסית, אך תוצאות התאונה היו יכולות להיות חמורות יותר וכי ראוייה ענישה מכבידה. ציין כי הצדדים הגיעו להסכמות לעניין רכיבי הענישה למעט רכיב המאסר. טען כי בנסיבות התיק, העבירות המיוחסות לנאשם ועברו התעבורתי יש מקום להטיל עליו מאסר שירוצה בעבודות שירות לתקופה של חודשיים, בנוסף ליתר רכיבי הענישה כפי שסוכמו.

ב"כ הנאשם בטיעוניו לעונש טען כי המאשימה התעלמה מהתיקון אשר בוצע בכתב האישום וכי טיעוני ב"כ המאשימה תואמים עבירות של נהיגה בשיכרות ולא מתאימים לעבירות כפי שיוחסו לנאשם בכתב האישום המתוקן. טען כי מתחם הענישה ההולם כולל רכיב פסילה ביחד עם עונש של מאסר מותנה ברף הגבוה של המתחם ואין לקחת בחשבון הטלת עונש של מאסר בדרך של עבודות שירות. טען כי די במרכיב הפסילה אשר מכביד עם הנאשם. ציין כי עברו התעבורתי של הנאשם אינו מכביד וכי הפציעות שנגרמו למעורבים בתאונה הן קלות והנזק שנגרם לרכבים אף הוא קל. ביקש להתחשב בנסיבותיו המשפחתיות והכלכליות וכן בעובדה כי מדובר בנהג מקצועי אשר זקוק לרכבו לפרנסתו וכעת יאלץ לשכור נהג אחר. טען כי הנאשם עבר בשנתיים האחרונות טלטלה רגשית קשה ביחסים עם אשתו ובנו וכי מצבו הכלכלי קשה. לאור כל האמור ביקש לכבד את הסדר הטיעון שהוא ראוי ומאוזן. לגבי רכיב הקנס ביקש להסתפק בקנס מינימאלי הנע בין 700 ל-1,400 ₪. לגבי רכיב הפסילה על תנאי השאיר לשיקול דעת בית המשפט.

הנאשם הביע צער על ביצוע העבירות והודה בטעותו וביקש להתחשב בנסיבותיו המשפחתיות.

המחוקק קבע במסגרת תיקון 113 לחוק העונשין, את עקרון ההלימה המנחה בענישה, דהיינו, קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל. על בית המשפט לקבוע את מתחם העונש ההולם, ובתוך כך יתחשב בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בעבירה, כאשר בתוך המתחם יגזור בית המשפט את העונש המתאים לנאשם, בהתחשב, בין היתר, בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה.

מתחם הענישה ההולם בעבירות בהן הורשע הנאשם, לדידו של בית משפט זה, כולל פסילה בפועל לתקופה שבין שישה חודשים לשלושים חודשים, פסילה על תנאי, מאסר על תנאי וקנס וכן מאסר בפועל במקרים המתאימים.

רכיבי הענישה כפי שסוכמו על ידי הצדדים מצויים בתוך מתחם הענישה ועל כן מצאתי לנכון לאמץ את הסדר הטיעון שהוא סביר ומאוזן בנסיבות העניין.

בשקלול כל הנתונים והנסיבות שהובאו בפני בתיק זה איני מוצאת לגזור על הנאשם עונש של מאסר בפועל ואני מקווה כי הנאשם ישכיל לנצל את ההזדמנות שניתנה לו וכי עונש המאסר המותנה יהא בו די כדי להרתיע אותו מלשוב ולבצע את העבירות בהן הורשע.



עבירה של נהיגת תחת השפעת משקאות משכרים טומנת בחובה סיכון רב הן למבצע העבירה עצמו והן ליתר המשתמשים בדרך ובית המשפט מונחה להרחיק נהגים מסוכנים כאלה מהכביש לתקופות שאינן קצרות שכן באופן נהיגה שכזה מסכנים הנהגים הן את עצמם והן את כלל משתמשי הדרך ומועדים להיות מעורבים בתאונות דרכים כפי שאכן קרה בתיק שבפני. למרבה המזל תוצאות התאונה קלות יחסית.

לאור כל האמור לעיל ולאחר ששקלתי את כל הטיעונים לחומרא ולקולא, את נסיבות ביצוע העבירה ותוצאותיה, את עברו של הנאשם, נסיבותיו המשפחתיות והכלכליות של הנאשם ויתר הטיעונים שהובאו בפני ומבלי להקל ראש בחומרת העבירות אשר ביצע הנאשם אני גוזרת את דינו של הנאשם כדלקמן:

**אני פוסלת את הנאשם מקבל או מהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 11 חודשים בפועל. מתקופה זו תנוכה תקופת פסילה מנהלית בת 45 יום.**

**בית המשפט מסביר לנאשם כי עליו להפקיד את רישיונו במזכירות בית המשפט, ואם אין בידיו רישיון נהיגה עליו להפקיד תצהיר ערוך כדין, שכן הפסילה מתחילה ממתן גזר הדין אולם היא תחושב רק עם הפקדה כאמור.**

**אני דנה את הנאשם למאסר לתקופה של 6 חודשים. הנאשם לא ישא בעונש זה אלא אם בתוך תקופה של 3 שנים יעבור את אחת העבירות שלהלן ויורשע בגינה.**

**ואלה העבירות: עבירה של נהיגה בזמן פסילה לפי סעיף 67 לפקודת התעבורה (נוסח חדש) תשכ"א - 1961 (להלן: "פקודת התעבורה"), או עבירה של נהיגה בשכרות לפי סעיף 62(3) לפקודת התעבורה או עבירה של נהיגה תחת השפעת משקאות משכרים בניגוד לתקנה 26 (2) לתקנות התעבורה, תשכ"א - 1961 (להלן: "תקנות התעבורה").**

**אני פוסלת את הנאשם מקבל או מהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 6 חודשים על תנאי למשך 3 שנים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור אותה עבירה שעליה הורשע או אחת העבירות המפורטות בתוספת הראשונה או בתוספת השנייה לפקודת התעבורה ויורשע בגינה, תוך התקופה האמורה או לאחריה.**

**אני דנה את הנאשם לתשלום קנס בסך ₪2,000 או 20 ימי מאסר תמורתו.**

**הקנס ישולם ב- 5 תשלומים שווים ורצופים החל מתאריך 01.09.2015 ואילך.**

**הנאשם הונחה לגשת למזכירות לקבל שוברי תשלום.**



מודעת זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בחיפה בתוך 45 יום.

ניתן והודע היום ג' אב תשע"ה, 19/07/2015 במעמד הנוכחים.

רונה פרסון , שופטת