

ת"ד 3826/03 - מדינת ישראל נגד דוד הורוביץ

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

27 ינואר 2014

ת"ד 12-03-3826 מדינת ישראל נ' הורוביץ

בפני כב' השופט נайл מהנה
מדינת ישראל
המאשימה
באמצעות לשכת תביעות תעבורה ירושלים
נגד
דוד הורוביץ
הנאשם

nocchim:

ב"כ המאשימה עו"ד נאשד קאדרי

ב"כ הנאשם עו"ד אלי שורקי

[פרוטוקול הושמטה]

הכרעת דין

1. עסקין בתאונת דרכים שאירעה בין אופנוע לאוטובוס אשר עמד בנתיב הנסיעה בכיוון נסיעת הנאשם עקב תקללה טכנית.

האשמה ומילוי הדין

2. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המיחס לו עבירות של **గריםמת נזק לרכוש או אדם**, עבירה על תקנה 21(ב)(2) לתקנות התעבורה, תשכ"א - 1961 (להלן: "תקנות התעבורה"); **חוסר זהירות**, עבירה על תקנה 21(ג) לתקנות התעבורה; **סתיה מנתיב**, עבירה על תקנה 40(א) לתקנות התעבורה; **חוללה של ממש**, עבירה על סעיף 38(3) לפקודת התעבורה [נוסח חדש], התשכ"א - 1961 (להלן: "פקודת התעבורה").

3. על פי המתואר בכתב האישום, ביום 11.10.07 בסמך לשעה 15:01 נаг הנאשם באופנוע ונסע ברחוב יגאל ידין מכיוון שדרות גולדה מאיר לכיוון כללי רמת שלמה בירושלים. בהגיע הנאשם למחלף שדרות גולדה מאיר - מנהרת הארץים, נаг בחוסר זהירות כשתה מנתק מנתיב נסיעתו, ופגע באוטובוס נהוג בידי יניב ברזאני אשר עמד בנתיב הנסיעה בכיוון נסיעת הנאשם, עקב תקללה טכנית. כתוצאה מהתאונה

נחבל הנאשם בגין חבלה של ממש (שברים באמות, שבר במנדי בולה וקרע בכליה הימנית) וכל הרכב המעורבים ניזוקו.

.4. הנאשם כפר במינויו לו בכתב האישום הן בתאונת והן באחריות לה ועל כן התקיק נקבע לשמיעת הראיות.

.5. **מטעם המאשימה** העידו **רס"מ שרון אביגדור** השוטר שהגיע למקום בעקבות קריאה שהתקבלה במדויק בגין תאונת הדרכים (ת/1); **יניב ברזני**, נהג האוטובוס המעורב; **רס"מ אסף שען** בוחן התנועה (להלן: "הבחן"). **מטעם הנאשם** העיד הנאשם לבדוק.

גדר המחלוקת

.6. אין מחלוקת, כי האוטובוס עצר על פני נתיב הנסיעה הימני, כאשר אין מתחמי משולש זההה. נהג האוטובוס הדליק אורות מהבהבים לאחר תקלה שאירעה לאוטובוס.

.7. **לטענות המאשימה**, התאונת אירעה בשל חוסר זהירותו של הנאשם, שכן היה צריך להבחין באוטובוס מאוחר והיה לו שדה ראייה של 150 מטר לפחות ותאורות רחוב חזקה שפעלה במקום. לעומת זאת, **לטענת ההגנה**, האחריות לתאונת רוכצת לפתחו של נהג האוטובוס אשר התרשל בכך שהשאיר את האוטובוס באמצעות הנתיב ללא סימן זהירה קרי, משולש זההה.

דין והכרעה

דוח הבחן

.8. הבוחן הגיע למקום התאונת מיד לאחר התרחשותה ומצא את הרכבים בזירה. כמו כן, על פי ממצאים אובייקטיביים שנמצאו בזירת התאונת ערך את דוח הבחן.

.9. מסקנותיו של הבוחן בדוח היו כי האופנוע החליק על הכביש טרם הפגיעה באוטובוס שכן נמצאו חריצים בכביש ושברים לפני האוטובוס.

.10. כן קבע הבוחן כי שדה הראייה במקום הינו 150 מטר לאוטובוס, תאורות רחוב חזקה עבדה במקומות כך היה ניתן לראות את האוטובוס עומד בנתיב הנסיעה ולמנוע את התאונת.

.11. מסקנותיו של הבוחן נתמכות במצאים האובייקטיביים שנמצאו בזירת התאונת, והוא נחקר ארוכות בפניו על ידי ב"כ הצדדים, ונותר בעמדתו כי האחריות לתאונת רוכצת לפתחו של הנאשם, אשר פגע באוטובוס מאוחר על אף שניתן היה להבחן בו מועד מועד. אני מקבל את דוח הבחן כמהימן ומסקنته של הבוחן מקובלת עליו. ואסביר:

שדה הראייה

.12. בהתאם לממצאים שקבע הבחן, שדה הראייה בכיוון נסיעת הנאשם לפנים פתוח 150 מטר עד למקום התאונת.

- .13. לטענת ב"כ הנאשם, ככל שהנאשם נסע מאחורי כל רכב אחרים יש בכך בכך להשפיע על ממצאיו של הבחן לגבי שدة הראייה בעת התאונה.
- .14. הבחן אישר בעדותו בפניי כי במידה והאופנוו נסע מאחורי כל רכב זה מגביל את שدة הראייה שלו.
- .15. אולם, לטענת הבחן, זו האחריות של הנאשם למנוע את התאונה. הבחן הסביר ועדותו מקובלת עלי כי מדובר בקטע כביש נסעה ישר ולא ניתן לדעת אם היה או לא היה רכב לפני האופנוו אשר חסם את שدة ראייתו. יתרה מזאת, טען הבחן, כי על נהג שראה אוטובוס לפניו, הגורם לו הפרעה בשدة הראייה, להתאים את נסיעתו בהתאם. (עמ' 12, ש' 21-22).
- .16. אמנם התאונה ארעה בשעת לילה, בשעה 15:01, אולם, הבחן ציין בדי"ח שערכ כי הראות בשעת המבחן שערכ 05:02 הייתה "ראות טוביה". מדובר במחלף בו מותקנים עמודי תאורה גבוהים עם שש נורות.

הנאשם החליק

- .17. הבחן קבע בחווות דעתו כי האופנוו החליק לפני הפגיעה באוטובוס וזאת על פי החיריצים בכביש ושרירים לפני האוטובוס. גם בעדותו בפניי שב הבחן והuid כי "סביר להניח הוא החליק לפני הפגיעה באוטובוס" (עמ' 11, ש' 12).
- .18. הבחן שלל במהלך עדותו את האפשרות כי שמא האופנוו נפגע על ידי רכב אחר מצדיו השמאלי ומשכך, החליק "אנחנו רואים שההחלקה של האופנוו שמאלת בכוון נסיעתו" (עמ' 10, 15-16).
- .19. כבר נפסק כי בהחלקה על כביש עובר נטל ההוכחה מן המאשימה אל הנאשם, ועליו הנטל להוכיח את נסיבות ההחלקה וכי אכן לא היו בשליטתו /או כי עשה כל אשר יכול היה לעשות על מנת למנוע את התאונה (ראה: ע"א 446/82 **בלגשוולי (בר-ריס) נ' אלגבארין**, פ"ד מב(2) 737).
- .20. הבחן העיד בפניי כי גם אם אמ' 50-60 מטר לפני הואה הבחן באוטובוס שנמצא במצב עצירה אז היה "מאת וסוטה שמאלת" (עמ' 11, ש' 20).
- .21. אשר על כן, הגיעו למסקנה כי הגורם לתאונה היה נהייה בלתי זהירה של הנאשם אשר אינה תואמת את תנאי הכביש.

- .22. כאן המקום לציין כי הנאשם אשר נפגע קשות בתאונה פונה לבית החולים ולא זכר דבר ביחס לאירוע התאונה, וגם לאחר שוחרר מבית החולים הוא נבדק במשטרה, ולא ידוע להסביר כיצד ארעה התאונה. כך למעשה, נותרה גרסת המאשימה שהנאשם לא הצליח להפריך אותה, שהגורם לתאונה קשור בנהיגתו של הנאשם.

לסיכום

- .23. **לאור כל האמור, אני מרשיע את הנאשם בכל העבירות המียวחות לו בכתב האישום.**

ניתנה והודעה היום כ"ז שבט תשע"ד, 27/01/2014 במעמד הנוכחים.

נאיל מהנא, שופט

[פרוטוקול הושמטה]

גזר דין

הנאשם הורשע לאחר הוכחות בעבירות של **గריםת נזק לרכוש או אדם**, עבירה על תקונה 21(ב)(2) לתקנות התעבורה, תשכ"א - 1961 (להלן: "תקנות התעבורה"); **חוסר זיהירות**, עבירה על תקונה 21(ג) לתקנות התעבורה; **סטייה מנתיב**, עבירה על תקונה 40(א) לתקנות התעבורה; **חבלה של ממש**, עבירה על סעיף 38(3) לפકודת התעבורה [נוסח חדש], התשכ"א - 1961 (להלן: "פקודת התעבורה").

על פי המתוואר בכתב האישום, ביום 11.07.2011 ב时刻 01:15 נפגעה הנאשם באופנו ונסע בדרך יגאל ידין מכיוון שדרות גולדה מאיר לכיוון כליל רמת שלמה בירושלים. בהגיע הנאשם למחלף שדרות גולדה מאיר - מנהרת האריזם, נפגעה בחוסר זיהירות כשתה מנתיב נסיעתו, ופגע באוטובוס נהוג בידי ייבן ברזאני אשר עמד בנתיב הנסיעה בכיוון נסיעת הנאשם, עקב תקלה טכנית. כתוצאה מההתאונה נחבל הנאשם בגופו חבלה של ממש (שבירים באמות, שבר במנדי בולה וקרע בכליה הימנית) וכלי הרכב המעורבים ניזוקו.

המואשימה ביקשה להטיל על הנאשם פסילה ממושכת שלא תפחית מ-6 חודשים, פסילה על תנאי וקנס.

ב"כ הנאשם הדגיש את העובדה כי מדובר בעובד שכיר, מצרפת יחידי, התחנן לאחרונה ואשתו סטודנטית. בנוסף, טוען הסניגור כי הנפגע היחיד בתאונה הוא הנאשם.

בנסיבות העניין ביקש ב"כ הנאשם לסוג את הפסילה שתחול רק על אופנו, הרכב שבו נגרמה התאונה.

לאחר ש שקלתי את טיעוני הצדדים, העובدة שמדובר בתאונת דרכים בה נגרמה חבלה של ממש וכן שהנאשם היה נפגע חדש בתאונת, ומנגד, העובدة שהנפגע היחיד בתאונת הוא הנאשם, אני דין את הנאשם **לעוונשים הבאים:**

.1. לתשלום קנס בסך 1,200 ₪ אשר ישולם ב-3 תשלומים חדשים החל מיום 30/3/2014.

.2. לפסילה מלקלל ו/או מלאחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 4 חודשים בגין 60 יום פסילה מנהלית. הנאשם יפקיד רישיונו או אישור משרד הרישוי על העדר רישיון בנסיבות בית המשפט לא יותר מיום 30/3/2014.

תשומת לב הנאשם לכך שהעונש המקבול על נהייה בזמן פסילה הוא מאסר בפועל.

.3. לפסילה מלקלל או מהחזקך רישוין נהיגה לתקופה של 3 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים תוך 45 ימים מיום.

ניתנה והודעה היום כ"ז שבט תשע"ד, 27/01/2014 במעמד הנוכחים.

נאיל מהנא, שופט