

## ת"ד 3674/04/14 - מדינת ישראל נגד INDICA ATAPATTU

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

14 ספטמבר 2014

ת"ד 3674-04-14 מדינת ישראל נ' ATAPATTU

בפני כב' השופט עופר נהרי

מדינת ישראל

בעניין: מאשימה

נגד

נאשם

INDICA ATAPATTU  
ע"י ב"כ עו"ד כפיר דור

**הכרעת דין**

לאחר מתן הדעת לטיעוני הצדדים ולאחר מתן הדעת לחומר הראיות שהוגש לעיוני bijomat וbahshamta, מוצא אני להרשיע את הנאשם בעבירות שיווחסו לו בכתב האישום.

ההגנה צינה כי הנאשם מודה בסעיפים 1 עד 6 לעובדות כתב האישום וגם חזרה וצינה כי הנאשם מכיר באחריות לกรรมת התאוננה ותוצאתו.

ביחס לאירוע התאונתי מצויות בכתב האישום הוראות החיקוק 3 ו-4.

אין כאמור מחלוקת עפ"י ההודאה - וכעולה ממלא מחומר הראיות - שהנ帀ט לא צית לתמרור 302.  
הנ帀ט מושרע לפיכך בעבירה זו . (כמפורט בהוראת חיקוק 3 בכתב האישום).

באשר לעבירה של נהיגה בנסיבות ראש (כמפורט בהוראת חיקוק מס' 4 בכתב האישום) אף עבירה זו גובשה , ובניגוד לעמדת ההגנה אין בקיימה כדי לסתור את ביצוע העבירה לפי תקנה 64 (ד) לתקנות התעבורה אגב כן .  
לצ"ע אגב כי סעיף 4 לפרק העובדות מפרט גם נהיגה ללא תשומת לב מספקת בדרך מצד הנאשם .

עjon בחומר הראיות מלמד על היבטים מצטברים הבאים המגבשים את מהות העבירות שיווחסו לנ帀ט בקשר עם התרחשות האירוע התאונתי :

- כעולה מחומר הראיות כאמור היה מוצב במקום, בכיוון נסיעת הנאשם, תמרור תקין וברור שחייבו בעצרה -  
וחשוב מזה - במתן זכות קידמה.

- כעולה מוחומר הראיות, האירוע התרחש באור יום (בשעה 13:54), וגם לדברי הנאשם בחקירה, הראות היהת טובה והכביש היה יבש.
- כעולה מהודעתה של הנאם, אף שראה הוא את הרכב המתקרב של המעורב, בחר הוא ליטול סיכון ולהיכנס עם רכבו לצומת מתוך מחשבה שהרכב המעורב רחוק וכי הוא (הנאם) יספיק לעבור.
- כעולה מהודעתה של הנאם, ניכר הוא כי בחר לשטוק בחקירה דזוקא כאשר נשאל האם עיר הוא כי פרט לעצירה מחיב בתמרור גם לייתן זכות קדימה.
- כעולה מהודעתה של הנאם, מכיר הוא את הצומת אך מספר הוא שלא ידע שיש שם תמרור עצור.
- כעולה מוחומר הראיות, תמרור העצור נראה בבירור 60 מטר עוד לפני הגיעו לצומת.
- כעולה מוחומר הראיות עמד לרשותו של הנאשם שדה ראייה ראוי די להבחן ברכב המעורב, ולמעשה, כאמור, הנאשם אף העיד על עצמו בהודעתו כי הוא דזוקא ראה את הרכב המעורב אך בחר לראות בו כרכב "רחוק".
- כעולה מוחומר הראיות (מרחק שדה הראייה עפ"י בדיקת הבוחן המשפטתי) המשמעות של העובדה שהנאם ראה את הרכב המעורב פירושה המתבקש הוא שהרכב המעורב דזוקא לא היה רחוק.
- לאור כל אלה יש לומר שה坦הלו של הנאשם כנהג בעת האירוע מגיעה בהחלט לכדי גיבוש העברות שייחסו לו, ואף לומר כאמור כי עברות אלה יכולות לדור ייחדי בכתב האישום.
- עד כאן, וכל אלה, לענין הרשעתו של הנאשם בעבירות המפורחות בסעיפים 3 ו-4 להוראות החיקוק אשר בכתב האישום.
- באשר לעבירות לפי סעיף 1 ו-2 להוראות החיקוק אשר בכתב האישום - שעניינן נהיגה ללא רשות נהיגה תקף ולא כסוי ביטחוי בשל כך - הרי שגם אלה הוכחו.
- חלק ט' לתקנות התעבורה עוסק ב"תנווה בין לאומי".  
ראשון נהיגה בין-לאומיינו לתקופה בת שנה.
- כעולה מוחומר הראיות, בעת נהיגת הנאשם באירוע דן חלפה למלטה משנה מעת הוצאת הרשיון הבין-לאומי של הנאשם.

רשות הנהגה הלאומית הזר של הנאשם (מסרי-לנקה) היה אמנים כשלעצמם בתקוף בעת האירוע אך עליה מחומר הראות כי הנאשם שהוא כבר בארץ בעת זה מיום כניסה האחרון למלטה משנה, ובנסיבות אלה ועפ"י תקנה 567(א) לתקנות התעבורה, לא ניתן היה לראות בו כבעל רשות נהיגה בר תוקף בישראל בעת האירוע.

בנסיבות אלה, גם לא יהיה כאמור CISI ביטוח.

אני שותף לדעה כי אין לראות את הנאשם כמו שנהג כ"בלתי מורשה לנוהga" במובן שמדובר כביכול לא היה בעל רשות.

יחד עם זאת, כן יש לראותו כמו שנהג ללא רשות נהיגה בר תוקף וזאת במובן כך שפג התקוף.

הגדרת הסטטוס של הנאשם בគורת זיהוי הפרטים אשר בכתב האישום כ"בלתי מורשה" איננה אם כך מדיקת, ואולם עובדות כתב האישום בפרק העובדות הן נכוןות, וכך גם בהתאם ראות החקוק אשר בכתב האישום וזאת הן לעניין התאונה והן לעניין אי תוקף הרשות (פג תוקף) והעדר ביטוח.

באירוע זה התלוותה, יש לזכור, גרים תאונת דרכים לדבר אי תוקף הרשות והעדר הביטוח.

ואף זאת יש לזכור: נהיגה כאשר פג תוקף ראשוני נהיגה, נהיגה בהעדר ביטוח, הן עבירות בספר החוקים.

滿ילא בצדך כולל לפיך כתב האישום Dunn גם את עניין הרישיון והביטוח.

לאחר כל זאת, מושע הנאשם בעבירות שייחסו לו בכתב האישום.

ניתנה היום, י"ט אלול תשע"ד, 14 ספטמבר 2014, במעמד הצדדים