



## ת"ד 3610/02/16 - מדינת ישראל נגד נתנאל אליהו מלכי

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

ת"ד 3610-02-16 מדינת ישראל נ' מלכי  
בפני כבוד השופטת שרית זוכוביצקי-אורי

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

נתנאל אליהו מלכי

הנאשם

### הכרעת דין

**החלטתי להרשיע הנאשם במיוחס לו בכתב האישום.**

### האישום

כתב האישום מייחס לנאשם עבירות של נהיגה כשברמזור אור אדום, גרימת חבלה של ממש, נהיגה בקלות ראש ונהיגה ברכב ללא ביטוח תקף בניגוד לסעיפים 38(3) ו- 62(2) לפקודת התעבורה [נוסח חדש], התשכ"א - 1961, לתקנה 22 לתקנות התעבורה, התשכ"א - 1961 ולסעיף 2א לפקודת ביטוח רכב מנועי, התש"ל - 1970.

### העובדות שאינן במחלוקת

ביום 20.10.15 בסמוך לשעה 21:20 בערב נהג הנאשם ברכבו הפרטי ברחוב גולדה מאיר מכיוון כללי גבעת זאב לכיוון הצומת עם רחוב מירסקי (להלן: "הצומת").

הנאשם נכנס לצומת בנסיעה רצופה .

משמאל לנאשם נכנס לצומת קטנוע בו נהג עפג'ין אהרון (להלן: "המעורב") אשר הסיע מאחוריו נוסע מר משה שגב (להלן: "משה" או "הנוסע").



כלי הרכב התנגשו בצומת וכתוצאה מההתנגשות הועף המעורב למרחק של כ- 20 מטרים, נחבל חבלות חמורות בראשו ובחלקי גוף נוספים ונזקק לניתוח. עד היום לא שב המעורב לאיתנו.

אין מחלוקת לגבי תקינות הרמזורים לפיכך נוכח תכנית הרמזורים בצומת לא יתכן מצב בו ברמזור המיועד לנאשם וברמזור המיועד למעורב דלקו או ירוק או אור אדום בו זמנית. התאונה נגרמה כתוצאה מכך שאחד מכלי הרכב חצה את הצומת באור אדום בשעה שהאחר חצה את הצומת באור ירוק.

בוחן התנועה לא הגיע ולמקום התאונה וביסס מסקנותיו לגבי אשמת הנאשם על סמך תכנית הרמזורים בצומת וגרסתם של עדי הראיה בלבד.

הנאשם נהג ברכב ללא ביטוח תקף.

### **המחלוקת**

מי חצה את הצומת באור אדום. האם כטענת המאשימה היה זה הנאשם או האם כטענת הנאשם היה זה המעורב.

האם המעורב והנוסע משה לא חבשו קסדה.

### **הראיות**

מטעם המאשימה העידו הבוחן מר יהודה כהן (להלן: "הבוחן"), ויקטור בראביק שערך את תכנית הרמזורים, המעורב רוכב האופנוע, הנוסע משה, עד הראיה מר זאב וייס (להלן: "זאב") ועד הראיה הולך הרגל מר יעקב ישראל פרוייליך (להלן: "יעקב").

באמצעות עדי התביעה הוגשו: תכנית רמזורים ת/1, הודעת הנהג במשטרה ת/2, תעודות רפואיות של המעורב ת/3 ותעודות רפואיות של משה ת/4.

מטעם הנאשם העידו הנאשם והמומחית מטעמו גב' אולגה ליעד ניקולסקי (להלן: "המומחית").

באמצעות עדי ההגנה הוגשו: צילום הצומת נ/1 וחוות דעת המומחה נ/2.



## דין

### מי חצה את הצומת באור אדום

מתכנית הרמזורים ניתן ללמוד כי בכיוון נסיעת הנאשם ברמזור 1 יש אור ירוק בין השניות 6 ל- 32. עם סיום המופע הירוק ברמזור בכיוון נסיעת הנאשם ומעבר הרמזור לאור אדום, מתחלף רמזור 6 בכיוון נסיעת המעורב מאדום לירוק החל מהשניה ה- 36 ועד לשניה 46. על פי עדותו של מר ויקטור בראביק יש פער זמנים של 4 שניות בין המופעים של שני הרמזורים, כלומר בין סיום המופע הירוק ברמזור 1 בכיוון הנאשם ותחילת המופע הירוק ברמזור 6 בכיוון נסיעת המעורב. בתווך ישנה שניה אחת של חפיפה בה ברמזור בכיוון נסיעת הנאשם יש מופע צהוב ובו זמנית ברמזור בכיוון נסיעת המעורב יש מופע צהוב אדום.

מר ויקטור בראביק העיד כי כאשר ברמזור להולכי רגל בכיוון נסיעת הנאשם, רמזור "A" יש מופע ירוק, באופן ודאי ברמזור בכיוון נסיעת המעורב יש מופע ירוק (פרוט' עמ' 10 ש' 18).

כיון שמסקנות הבוחן התבססו על עדי הראיה יוכרעו השאלות שבמחלוקת בהתבסס על אמינות ומהימנותם של העדים.

איני מקבלת את טענת ב"כ הנאשם כי העובדה שהבוחן לא הגיע לזירת התאונה מהווה מחדל חקירה כיון שכל עוד לא תועדה התאונה במצלמה לא ניתן לקבוע על סמך הממצאים בזירה מי מבין המעורבים חצה את הצומת באור אדום אלא על סמך עדויות בלבד.

גם המומחית מטעם הנאשם העידה כי אין לה הכלים לקבוע מי חצה את הצומת באור אדום ולא פסלה את האפשרות שניתן להגיע להכרעה בנושא על בסיס עדויות של עדי ראיה (פרוט' עמ' 33 ש' 4-6, 11-13).

לתאונה היו שני עדי ראיה אובייקטיביים. זהותם של העדים נחשפה לאחר פניית אמו של המעורב לעזרת הציבור בחיפוש אחר עדי ראיה לתאונה. לדברי העדים אין להם קשר עם המעורב והם אינם מכירים את הצדדים המעורבים (פרוט' עמ' 5 ש' 12-18 ועמ' 23 ש' 26-30).

הולך הרגל עד הראיה יעקב העיד כי הגיע מכיוון רחוב שלום סיוון בכיוון ההפוך לכיוון נסיעת הנאשם וחצה את מעברי החציה החוצים את רחוב מירסקי. לטענתו הוא מיהר לחצות כיון שהבחין שכלי הרכב מכיוון נסיעת המעורב החלו בנסיעה ועל כן אף הודה כי חצה את מעבר החציה השני כשברמזור דלק אור אדום. יעקב העיד כי ראה את רכבו של הנאשם חוצה את הצומת בנסיעה ישירה ועובר את מעבר החציה הסמוך לקו העצירה בכיוון נסיעת הנאשם

(רמזור "A" - ש.ז.א.) בזמן שדלק בו אור ירוק. יעקב לא ראה את האור שדלק ברמזור של הנאשם אך כיון



שברמזור של הולכי הרגל דלק אור ירוק הסיק שהנאשם חצה את הצומת באור אדום. (פרוט' עמ' 6 ש' 1-2, 20). כיון שסבר שבמצב זה עלולה להתרחש תאונה סובב ראשו לכיוון הצומת וראה אנשים מתגלגלים על הכביש. יעקב העיד כי לא שמע דבר היות והיו לאוזניו אוזניות. (פרוט' עמ' 4 ש' 17 - עמ' 5 ש' 3).

יעקב העיד כי לא הבחין באופנוע כשמשמאלו מכיוון רחוב מירסקי כיוון נסיעת המעורב החלו לנסוע כלי רכב (פרוט' עמ' 6 ש' 5). עוד אמר כי התכוון בסופו של דבר לחצות את רחוב גולדה (שם ש' 26).

העד האובייקטיבי זאב, אמר בהודעתו (ת/5) שנמסרה כחודש וחצי לאחר התאונה, כי הגיע עם רכבו לצומת הרחובות גולדה מאיר ומירסקי והתכוון לחצות את הצומת לכיוון רחוב מירסקי. ברמזור היה אור אדום והוא עמד ראשון בצומת בנתיב הימני מבין שני נתיבי הנסיעה בכיוון נסיעתו ממול למעורב. הוא הבחין באופנוע שהגיע מולו מרחוב מירסקי בנסיעה רצופה ופנה שמאלה לכיוון רחוב גולדה מאיר. בשלב זה הגיע משמאלו רכבו של הנאשם נכנס לצומת והתנגש באופנוע.

זאב אמר בהודעתו כי 3-4 שניות לאחר התאונה התחלף האור ברמזור שלו לירוק והוא החל בנסיעה לרחוב מירסקי. עוד ציין כי לא ראה את האור ברמזור של המעורבים בתאונה אך מתוך היכרותו, האור מכיוון נסיעתו מתחלף לירוק כ-12 שניות לאחר שברמזור ממירסקי (כיוון נסיעת המעורב) דולק אור ירוק.

גרסתו של העד זאב עולה בקנה אחד עם תכנית הרמזורים לפיה כאשר המופע ברמזור 6 מכיוון נסיעת המעורב הוא ירוק למשך 10 שניות (משניה 36 ועד 46) מתחלף הרמזור בכיוון נסיעתו (רמזור 5) לירוק בשנייה 52.

בעדותו אמר כי במהלך עמידתו בצומת שוחח בטלפון ברמקול (פרוט' עמ' 20 ש' 15). עוד ציין כי לא זכור לו אם האופנוע נסע ברצף או החל לנסוע לאחר עצירה בקו הצומת. בהודעתו התכוון לכך שהאופנוע חלף לפניו (פרוט' עמ' 22 ש' 7-9).

שני העדים האובייקטיבים יעקב וזאב עשו עלי רושם מהימן ואמין, הם הקפידו בפרטים והקפידו שלא להוסיף מעבר למה שראו עיניהם בלבד.

מעדותם של שני העדים האובייקטיבים עולה כי הנאשם הוא שחצה את הצומת ברמזור אדום. יעקב ראה שברמזור במעבר החציה של הולכי הרגל מכיוון הנאשם דלק אור ירוק ועל כן הסיק שהנאשם חצה את הצומת ברמזור אדום. מדובר בראיה נסיבתית אך ברורה המובילה למסקנה אחת בלבד לפיה הנאשם חצה את הצומת ברמזור אדום.

עדויות של זאב מספקת ראיה פחות חותכת לפיה הרמזור שלו התחלף לירוק מספר שניות לאחר התאונה. אולם לפי תכנית הרמזורים הדבר מתיישב יותר עם האפשרות שלנאשם היה רמזור אדום מאשר למעורב.



לא ניתן לקבוע על פי העדויות האם רוכב האופנוע עצר לפני הצומת או נכנס לצומת בנסיעה רצופה עם זאת ברור על פי העדויות וגם הנאשם לא חלק על כך שנסע בנסיעה רצופה לתוך הצומת.

יצוין כי המעורב שנפגע קשה בתאונה התקשה לזכור פרטים מהתאונה הקשה, וניכרו קשייו הפיזיים. גם הנוסע משה התקשה לזכור את התאונה אך זכר כי עצרו בצומת ברמזור אדום (פרוט' עמ' 11 ש' 26-28 ועמ' 14 ש' 6-8).

הנאשם העיד כי נסע ברמזור ירוק וכי לא התבלבל בין הרמזור המיועד לנסיעתו לבין הרמזור המיועד לפניה שמאלה. על פי תכנית הרמזורים, מופע הירוק ברמזור 3 המיועד לפניה שמאלה מכיוון נסיעת הנאשם והמופע הירוק ברמזור 1 המורה על נסיעה ישר אינם דולקים בו זמנית. חשוב מכך שגם המופע הירוק ברמזור 3 אינו מופיע בו זמנית עם המופע הירוק ברמזור 6 מכיוון נסיעת המעורב, כך שאין לומר כי הנאשם התבלבל בין הרמזורים.

על פי העדויות נתן לקבוע כי הנאשם נסע באדום לאחר שהמופע הירוק ברמזור בכיוון נסיעתו הסתיים מספר שניות קודם לכן והרמזור בכיוון נסיעת המעורב כבר התחלף לירוק. איני מקבלת את טענת ב"כ הנאשם כי יתכן שהאופנוע יצא מוקדם מדי לפני שהרמזור בכיוון נסיעתו התחלף לירוק והנאשם נכנס לצומת ברמזור צהוב, היות ומדובר בטענה עובדתית חלופית שלא ניתן לטעון היות והנאשם טען כי נסע ברמזור ירוק.

באשר לעדות הנאשם אציין כי בעדותו במשטרה יומיים לאחר התאונה הוא זכר פחות פרטים מהתאונה מאשר ביום העדות בבית המשפט שנתיים לאחר מכן. עוד אציין כי העובדה שנהג ברכב ללא ביטוח מהווה מניע ברור להרחיק מעל עצמו את האשמה.

בנסיבות אלה אני מעדיפה את גרסתם של העדים האובייקטיביים זאב ויעקב על פני גרסת הנאשם וקובעת כי הנאשם חצה את הצומת באור אדום.

### **האם המעורבים חבשו קסדות**

הנאשם טען שוב ושוב בעדותו כי המעורבים היו ללא קסדה. טענה זו הושמעה לראשונה בבית המשפט ולא בהודעתו במשטרה, אף כי טען כי הבחין מיד לאחר התאונה כי שניהם שכבו על הכביש ללא קסדות (פרוט' עמ' 30 ש' 7). המעורבים שניהם זכרו כי היו עם קסדות קשורות לראשיהם וכי כך הם נהגים תמיד (עדויות של המעורב פרוט' עמ' 12 ש' 16-21 ועדותו של משה עמ' 14 ש' 16-17). גם זאב העד האובייקטיבי הבחין כי לפחות אחד מהרוכבים היה עם קסדה (פרוט' עמ' 22 ש' 25). העד האובייקטיבי יעקב לא נשאל כלל בנושא זה. כיוון שמדובר בעדות כבושה של הנאשם שמצאה את מקומה לראשונה בעדותו בבית המשפט וכשהטענה נשללה בחלקה לפחות על-ידי העד האובייקטיבי ובמלואה על ידי המעורבים, אני קובעת כי המעורב ומשה חבשו קסדות.



בנסיבות אלה איני סבורה כי מתנתק הקשר הסיבתי בין מעשיו של הנאשם לבין התרחשות התאונה או לחילופין כי ישנו אשם תורם של המעורבים.

לסיכום, אני קובעת שהנאשם חצה את הצומת באור אדום פגע במעורב ובנוסע וגרם להם חבלות של ממש ועל כן אני מרשיעה את הנאשם במיוחס לו בכתב האישום.

ניתנה היום, ט"ז בטבת תשע"ח, 03 ינואר 2018, במעמד הצדדים.