



ת"ד 339/02/16 - מדינת ישראל נגד דליק סליחוב

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

ת"ד 339-02-16 מדינת ישראל נ' סליחוב
לפני כבוד השופט אריה זרזבסקי

המאשימה

בעניין: מדינת ישראל

הנאשם

נגד
דליק סליחוב
ע"י ב"כ עו"ד יגאל טמיר

הכרעת דין

בית המשפט מזכה את הנאשם מחמת הספק

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו התנהגות הגורמת נזק עבירה על תקנה 21(ב) (2) לת"ת, סטייה מנתיב נסיעה - עבירה על תקנה 40 (א) לת"ת ביחד עם סעיף 38 (3) לפקודת התעבורה, נהיגה בחוסר זהירות - עבירה על תקנה 21 (ג) לת"ת ביחד עם סעיף 38 (3) לפק' התעבורה, כתוצאה מכך נגרמו לרוכב האופנוע המעורב חבלות של ממש.

אין מחלוקת בין הצדדים בענינים הבאים:

1. הנאשם נהג ברכב מסחרי מ.ר. 88-519-78 ביום 29.10.15 בנתיבי אילון מדרום לצפון והתקרב למחלף רוקח, וזאת בסמוך לשעה 16.30.
2. אותה עת רכב ע"ת מס' 1 רוכב האופנוע המעורב על אופנוע בנתיבי אילון בכיוון נסיעת רכב הנאשם מימינו על השול הימני והתקרב למחלף הנ"ל.
3. הנאשם סטה עם רכבו ימינה לעבר השול, כשהאופנוע פוגע בדופן קדמי ימני.
4. כתוצאה מהתאונה נחבל רוכב האופנוע ע"ת 1 חבלה של ממש.

המחלוקת בין הצדדים הינה כדלקמן:

לגרסת המאשימה: הנאשם אחראי לתאונת הדרכים בכך שהיה עליו לצפות כי כשהוא סוטה לשול הוא יוצר סיכון לכלי



רכב מימינו.

לגרסת הנאשם: הנאשם התנהג עובר לתאונה כשהוא מילא אחר חובת התצפית שלו לעבר השול, ופעל כפי שנהג סביר שאינו חש בטוב היה פועל. רוכב האופנוע המעורב בנהיגה פרועה יצר סיכון בלתי סביר שלא על הנאשם לצפות. רוכב האופנוע אחראי לתאונה.

דין והכרעה:

1. מטעם התביעה העיד ע"ת 1 רוכב האופנוע המעורב באמצעותו הוגשו בין השאר **נ/1** הודעת נהג תחת אזהרה מיום 10.1.16 והודעת עד שנגבתה בבית"ח איכילוב ביום 4.11.15 **נ/2**.

בעדותו הראשית העיד לאמור:

"ש. כמה זמן בערך לפני התאונה הבחנת ברכב?

ת. **ברגע שראיתי את הרכב קרתה תאונה, חלפה חצי שניה, הרכב התפרץ לי לתוך הנתיב".** (שורות 19-20 בעמ' 8 לפר').

2. בחקירתו הנגדית העיד ע"ת 1:

"לא נסעתי על השול הימני". (שורה 2 בעמ' 10 לפר').

ובהמשך:

"ש. האם נכון שהתאונה אירעה בשול הימני?

ת. **יתכן".** (שורות 7-8 בעמ' 10 לפר').

ע"ת 1 חזר על גרסה זו בהמשך החקירה הנגדית. (שורות 9-10 בעמ' 11 לפר').

בהמשך החקירה הנגדית העיד ע"ת 1:

"ש. אתה לא יודע בוודאות היכן אירעה התאונה בנתיב ימני או בשול ימני?

ת. **נכון. (שורות 13-14 עמ' 11 לפר).**



3. בהמשך החקירה הנגדית העיד ע"ת 1 לאמור:

"ש אם כך אתה לא יודע מאיפה הגיע רכב המעורב, לא ראית אותו לפני התאונה או איך עלה והגיע לאזור המחלף?

ת. נכון.

ש. נכון שלא ראית אותו לפני הסטיה ימינה?

ת. נכון.

ש. נכון שאתה פגעת עם האופנוע ברכב הנאשם?

ת. נכון.

ש. תסכים איתי כי פגעת בו בדופן קדמי ימני שלו לאחר שהמשכת בנסיעה מצד ימין שלו?

ת. נכון. (שורות 11-12 עמ' 12 לפר').

4. בהודעת העד נ/2 העיד כי נסע בנתיבי אילון במהירות של 50 קמש'. (שורה 5 בנ/2).

בהמשך העיד בהודעה נ/2:

"ש.ת. את הרכב שפגעתי בו ראיתי לראשונה כשהיה בנתיב, נסעתי כ - 3 שניות לפני התאונה". (שורות 15-17 לנ/2).

ובהמשך:

"ש.ת. הרכב סטה ימינה לנתיב שלי ואז ארעה התאונה". (שורות 20-21 לנ/2).

5. מטעם המאשימה העיד ע"ת 2 הבוחן אלי צמח, הוא העיד כי המליץ להעמיד לדין את נהג הרכב - הנאשם בגרם התאונה ואת רוכב האופנוע על נסיעה על השול. (שורה 22 עמ' 14 לפר').

ע"ת 2 הגיש בין השאר את ת/3 - תרשים תאונת דרכים, שם קבע את שדה הראיה "פתוח לפנים לשני הנהגים 150 מטר באין מפריע".

ע"ת 2 הבוחן העיד בחקירה נגדית לאמור:



ש. מוסכם עלינו כי בעת התאונה האופנוע היה על השול והתאונה ארעה על השול?

ת. נכון.

ש. כלומר שאתה מסכים כי בהודעה שאתה חוקר את רוכב האופנוע המעורב אמר לך שהוא נסע בנתיב ימני הדבר לא נכון?

ת. נכון, אמרתי כי נסע על השול" (שורות 15-19 עמ' 19 לפר').

6. בחקירתו הנגדית העיד ע"ת 2 הבוחן כי לא ראה את הרכבים המעורבים. למעשה הוא אינו יודע היכן נקודת האימפקט. הביקור במקום היה ב 15.12.15 חודש וחצי לאחר התאונה והבוחן לא זימן את הנהגים המעורבים בעת הביקור במקום, וכן הוא לא דיבר עם השוטרים שהגיעו לזירה (שורות 27-28 עמ' 16 לפר' ושורות 16-4 בעמ' 17 לפר').

למעשה הבוחן לא ערך שחזור או ניסוי שדה ראיה (שורות 28-31 עמ' 18 לפר').

7. מטעם התביעה העיד ע"ת סמי בקלש שהיה עד ראיה הוא העיד כי ראה שרוכב האופנוע נסע על השול, האופנוע נלכד בין המעקה לרכב, וכן כי שניות לפני התאונה ראה את רוכב האופנוע נוהג על השול. כמו כן העיד כי רוכב האופנוע נסע במהירות. (עמ' 21 לפר').

8. מטעם ההגנה העיד הנאשם לאמור:

"בזמן הנסיעה בכביש אילון צפון מחלף רוקח חשתי ברע עקב התקף שיעול חזק, מיד לאחר מכן החלטתי לסטות מהנתיב כי הרגשתי כי אני לא מסוגל לנהוג בצורה בטוחה, הסתכלתי במראות הבחנתי כי לא נשקפת סכנה לסטות מנתיב ימני איפה שהייתי לשול הימני, הפעלתי איתות ימינה התחלתי בהליך סטייה רגילה כמעט מקבילה למעקה בטיחות שהיה בצד ימין שלי, שול ימני, הבחנתי בשוליים רחבים שמאפשרות כניסה ועצירה בטוחה מבלי להפריע תנועה, בזמן שהייתי בתחום של השוליים הפעלתי אורות אזהרה, התחלתי ליישר את ההגה, הייתי כמעט ישר רק לסובב את ההגה לסיים את כל הליך, פתאום בזמן זה שמעתי והרגשתי פגיעה מאד חזקה בדופן ימני קדמי, הבחנתי ברוכב אופנוע שנתקע בין הרכב שלי למעקה הבטיחות". (שורות 18-26 בעמ' 26 לפר').

9. הוגשה לביהמ"ש הודעת נהג תחת אזהרה, הודעת נאשם ת/8, לדבריו נהג בנתיבי אילון צפון בנתיב ימני במהירות 5 קמ"ש, עקב פקק תנועה, אחרי מחלף רוקח סטה ימינה לשול הימני, הוא הספיק להתיישר ואז הרגיש מכה חזקה בדופן קדמי ימני של הרכב. לדבריו סטה לשול הימני עקב התקף שיעול ורצה כי הנוסע שישב לידו יחליף אותו.

לדבריו כשסטה ימינה אותה, וכאשר היה בכניסה לשול ימני הפעיל 4 אורות אזהרה. בהמשך הודעתו אמר כי השתמש במראות לפני הסטייה לשול, כמו כן העיד כי ראה לראשונה את רוכב האופנוע בזמן



התאונה. (שורות 2-32 עמ' 2 לת/8).

10. גם בחקירתו העיד הנאשם:

"ש. נכון לומר כי לא ראית את האופנוע לפני התרחשות התאונה?

ת. לא ראיתי". (שורות 2-21 עמ' 27 לפר').

מטעם ההגנה העיד רפי וולמרק בוחן וחוקר ת.ד. אשר הגיש חוו"ד מומחה **נ/4**.

העד הנ"ל ערך חישובים לפיהם לאור הודעת הנהג המעורב שהעיד כי נסע במהירות 50 קמ"ש וכי הבחין ברכב הנאשם 3 שניות לפני התאונה, הרי שהאופנוע היה במרחק 41.64 מ' מרכב הנאשם ואילו אם היה מגיב בזמן היה נעצר לאחר 28.63 מ', קרי 13.01 מ' לפני מקום התאונה (ראה עמ' 9 לנ/4 וכן עדותו בחקירה ראשית משורה 14 ואילך בעמ' 30 לפר' ובחקירה נגדית שורות 15-17 עמ' 32 לפר').

11. כאמור, עפ"י הודעת הנאשם ת/8 הוא נסע במהירות של 5 קמ"ש כי היה פקק תנועה במקום.

גם עפ"י עדותו של שלום לביא אשר נסע עם הנאשם ברכב והודעתו הוגשה וסומנה ת/7 מסר בהודעתו כי במקום היתה תנועה ערה של כלי רכב (שורה 23 עמ' 2 לת/7).

הבוחן אלי צמח - ע"ת 2 קבע בתרשים ת/3 כי יש שדה ראייה פתוח לנהגים של 150 מ'.

12. לאחר שבחנתי את העדויות את הראיות ואת המוצגים ולנוכח סתירות בגרסת רוכב האופנוע המעורב, לא ניתן לשלול את גרסת ההגנה כי עובר לתאונה רוכב האופנוע המעורב לא היה בשדה הראיה של הנאשם והנאשם לא ראה אותו במראות. מנגד, רוכב האופנוע לא הגיב כלל לסטיית רכב הנאשם לעבר השול הימני ואם היה מגיב היה יכול למנוע את התאונה.

בנסיבות העניין התביעה לא הוכיחה כי הנאשם אחראי לתאונה מעבר לכל ספק סביר, לפיכך אני מזכה את הנאשם מחמת הספק.

ניתנה היום, כ' חשוון תשע"ט, 29 אוקטובר 2018, במעמד הצדדים.