

ת"ד 335/11/14 - מדינת ישראל נגד זיאד אבו קמיר

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

16 ינואר 2017

ת"ד 14-11-335 מדינת ישראל נ' אבו קמיר

כב' השופט גיל קרחבום, סגן נשיא
המאשימה
נגד
הנאשם
זיאד אבו קמיר

נוכחים:

ב"כ המאשימה - עו"ד אלי גורן

ב"כ הנאשם - עו"ד רומן קלוגרמן (מטעם הסגנoriaה הציבורית)

הנאשם - בעצמו

[פרוטוקול הושמטה]

הכרעת דין

כתב האישום

על פי עובדות כתוב האישום בתאריך 26.06.13 בשעה 21:50 נהג הנאשם ברח' ציזל ירוחם בעיר חיפה מצפון לדром כשהוא אינו מורה נהגה ברכב פרטי מסווג מזדה (להלן: "המזדה" או "הרכב הפוגע"). בהגיעו לצומת מטה המשטרה פגע עם החלק הקדמי של רכבו בחלק האחורי של רכב פיאט שעמד לפני הכניסה לצומת באור אדום. כתוצאה מהפגיעה בחלקו האחורי נדחף רכב הפיאט לפנים ופגע ברכב פולקסוואגן שעמד לפניו. כתוצאה מה תאונה ניזקו שלושת הרכבים נהגי הרכביים המעורבים ו-2 נוסעים נחלו בגופם ונזקקו לטיפול רפואי. לאחר התאונה הנאשם נמלט מהמקום מבלי למסור את פרטי כנדרש בחויק.

לנאשם ייחסו עבירות של נהיגה בקלות ראש, התנהגות שגרמה נזק לרכוש וחבלה לגוף, אי שמירת רוח, אי עצירת רכב במקום תאונה, אי מסירת פרטיים לנפגע, הזת רכב למקום תאונה, נהיגה ללא רישיון נהיגה וננהגה ללא פוליסט בטוח.

לא שנויים במחלוקת

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין

- **בעלות הנאשם ברכב המזדה.**
- **העובדת שהנאשם לא היה מושחה לנהיגה.**
- **העובדת שרכבו של הנאשם היה מעורב בתאונה.**
- **אופן התרחשויות התאונה ותוצאותיה.**
- **העובדת שניגג המזדה עזב את מקום התאונה טרם הגעת המשטרה למקום ומוביל להשאיר פרטי לנוהגים המעורבים.**

במחלוקת

- **זהות נהג רכב המזדה - לטענת הנאשם בזמן התאונה שהוא בחתוונה, ורכבו עשה שימוש ללא רשותו ולא ידיעתו, אדם אחר שזהותו אינה ידועה לו.**

בנסיבות אלו אין מקום לדון בכל שאינו בחלוקת, והכרעת הדין תتمקד בכך ורק בשאלת זהות נהג רכב המזדה והאם הנאשם סתר במידה הנדרשת ממנו בהליך זה את "חזקת הבעלות".

חזקת הבעלות ומשמעותה

2. כאמור, אין חולק כי הנאשם הינו הבעלים של רכב המזדה והרכב היה בחזקתו הבלעדית בתקופה הרלוונטית לכתב האישום.

3. חזקת הבעלות נקבעה בסעיף 27ב. לפיקודת התעבורה:

(א) אחראיות בעל הרכב [תיקונים: התשנ"א, התשנ"ז (מס' 2)] (א) **בעשתה עבירה תעבורה ברכב, רואים את בעל הרכב כאילו הוא נהג ברכב אותה שעה או כאילו העמידו או החנו אותו במקום שהעמדתו או חניתו אסורה על פי חוק, לפי העניין, זולת אם הוכיח מי נהג ברכב, העמידו או החנוו אמרור או אם הוכיח למי מסר את החזקה ברכב (להלן - המחזיק) או הוכיח שהרכב נלקח ממנו בלי ידיעתו ובלי הסכמתו (ההדגשות של ג.ק.).**

(ב) הוכיח בעל הרכב למי מסר את החזקה ברכב תחול החזקה האמורה בסעיף קטן (א) על המחזיק.

(ג) הוכיח המחזיק כי מסר את החזקה ברכב לאדם אחר, תחול החזקה האמורה בסעיף קטן (א) על אותו אדם.

4. כבר נפסק לא פעם כי חזקת הבעלות אינה מוגבלת לעבירות מסווג "אחריות קפידה" והוא חלה על כל סוג עבירות התעבורה לרבות נהיגה רשלנית, גרים תאונת דרכים ואף הפקה לאחר פגיעה. ראה בהקשר זה **רע"פ 11/1185 ממדוח מ- רובינשטיין, רע"פ 4210 - אנוואר אבו בלאל נ' מדינת ישראל, ע"פ 22188 היב נ' מדינת ישראל (מרכז) 16-03-2087 - סטט ניר ביטרן נ' מדינת ישראל, ע"פ 08/2018 היב נ' מדינת ישראל.**

5. הכלל על הנאשם להצביע על זהות הנהג בפועל. עם זאת, במקרים בהם השימוש ברכב נעשה בידי אדם שהזותו אינה ידועה לנאשם ובנסיבות שלנאשם לא הייתה כל שליטה וידעה על כך, הרי שנסתרה חזקת הבעלות. כך לדוגמה, כאשר נאשם מוכח במידה הנדרשת ממנו בהליך זה, כי הרכב נגנבו או נעשה בו שימוש בגיןו לדייעתו והסכמתו, הרי שעומדת לו ההגנה הקבועה בסעיף, גם אם לא הצבע על זהות הנהג.

6. בעניינו, לאחר ששמעתי את הנאשם והעדים השונים, עיינתי בראיות שהוציאו וסקלתי טענות הצדדים, אני סבור כי הנאשם לא הוכיח כלל ובוודאי שלא במידה הנדרשת ממנו בהליך זה, כי הרכב נלקח ממנו ללא ידיעתו /או ללא רשותו /או כי אדם אחר עשה שימוש ברכבו במועד ביצוע העבירה ובהתאם לא עומדת לו ההגנה הקבועה בסעיף 27.ב. (ב) לפקודת התעבורה.

ראיות הצדדים בשאלת שבמחלוקת - זהות הנהג

זהויות הספונטני של הנאשם על ידי אחד מудוי התביעה

7. במהלך חקירתו במשטרת זההה הנאשם על ידי אחד מудוי התביעה, מר איליה מתן, שלא במסגרת מסדר זיהוי חיו ולא במסגרת זיהוי תמונות, אלא באופן ספונטני. להלן הראות הישירות והעקיפות הקשורות בזיהויו של הנאשם כמו שהוא מעורב בתאונת.

עד התביעה מס' 5, מר איליה מתן

8. נהג רכב הפיאט המעורב בתאונת אשר זיהה את הנאשם כמו שנרג ברכב המזדה בזמן התאונה.

הודיעו במשטרת הזגשה לבקשת ההגנה וסומנה נ/3 במסגרתה מסר את הדברים הבאים: "בתאריך 13/6/26 סמוך לשעה 21.15 בלילה נגשתי ברכב הנ"ל ברוח' ירוחם ציל. נסעת מכיוון צ'ק פוסט לכיוון כללי מערב. הגעתו לצומת ליד מטה חוף. עמדתי בנתיב ימין מבין שני נתיבים לנסעה ישע עקב רמזורי באור אדום. לפניו עמדנו שלושה כל'י רכב. אני עמדתי אחרים וכעבור כדקה הגיע רכב מאחורה ופגע ברכב מהזרה בחזקה וכתוכאה מכך רכבי נהדף לפנים ופגעתו קלות ברכב שהיה לפני. יצאתי מהרכב לנוהג האخر שפגע بي והוא גם יצא מהרכב ואמר לי "אני בפסילה. קח כסף ותתקן רק אל תערב משטרת".

וענייתי לו כי אני מזמין משטרת ואז נכנסתי לרכב לקחת דף לרשום פרטיו וראיתי שהנאג ברוח מהמקום. אני רשותי מספר הרכב על הפלפון שלי והוא 29-645-68 מסוג מזדה לניטיס צבע אדום כהה...". (נ/3 עמ' 1 ש' 14-1). התבקש לתאר את הנאג הפוגע והшиб: "הוא נראה בגילאים 50-60. נראה מסומם יש לו צלקות בפנים וקירה. אני עכשו טרם גביהת העדות כאשר נכנסתי לחדר בוחנים של גנאי ראייתי את הנאג שיושב אצל גנאי זהה הנאג הפוגע מאחורה בוודאות. זהו אותו אדם שברח. הוא היה בלבד ברכב (הurette חוקר: מדובר באבו קmir זiad שנחקר ברגע זה אצל הבוחן גנאי). אני הגעתתי לפה, כי הבוחן גנאי דרש מני להגיע לעדות מפורת ולצורך זיהוי הנאג הפוגע. אני במקיריות נכנסתי לחדר של הבוחן גנאי וראייתי בחור שיושב מול גנאי שראייתי אותו מאחורה וכאשר התקדמתי לשולחן לידיו הסתכלתי לפנים שלו ומיד זיהיתי בוודאות שהה nag הפוגע והצבעתי עליו וסיפרתי כן לבוחן גנאי. לאחר מכן הבוחן גנאי אמר לי לצאת ואמר לי שאתה חוקר אותו". (נ/3 עמ' 1 ש' 23 - עמ' 2 ש' 6 - ההדגשות שלי ג.ק.).

بعدומו בבית המשפט חזר על נסיבות התרחשויות התאונה ולענין זיהוי הנאגם בתחנת המשטרה העיד: "... אז ביקשו במשטרת עדות יותר רצינית. אין שאני נכנס לשוטר למשרד שלו אני רואה את הבן אדם. הוא נראה קירח קצט. שאל אותו השוטר אם זה האדם, ואני אמרתי לו שכן. זה היה במרקחה. הוא אמר לי "חכה רגע בצד". השוטר זיהה את השם של האדם ואמר לי בסדר גמור ואמר שהם מכירים את הבן אדם. לקחו אותו. הוציאו אותו מהחדר וזהו. כשהוא ברוח עם הרכב, לא רדף אותו. (עמ' 24 ש' 24 - עמ' 25 ש' 2 לפרוטוקול - ההדגשות שלי ג.ק.).

בחקירהו הנגדית אישר כי: "היה חשן אבל הייתה תאורת רחוב: רמזוריים, מטרונית.. הכל מואר. אני מדבר על כיוון נסעה מכיוון המשטרה לכיוון הצ'ק פוסט". לטענה לפיה זמן למשטרת לצורכי זיהוי הנאג **שנכנסתי אז הבוחר הפוגע נמצא מולו. השוטר לא אמר לי** השיב "נכון" ובהמשך העיד: "**שנכנסתי אז הבוחר הפוגע נמצא מולו. השוטר לא אמר לי** כלום. אני מסתכל בזווית העין. בלבד ראייתי שהבוחר שפגע בי, זהה לפני שהוא שאל אותי שאלות על הבוחר. הם אמרו לך "תגיע, תזזה, ותפסנו מישחו שהוא חדש בו". ברגע שאמרתי להם שהזזה הבוחר **אז השוטר הסתכל. אמר לי "חכח בחוץ" ולאחר מכן אמרתי לו שהזזה הבוחר... כן. הוא היה עם איזיקים.**" אישר כי בזירת התאונה לא מסר למי מהשוטרים תיאור של הנאג או סימנים מזוהים אחרים (עמ' 25 ש' 31 - עמ' 27 ש' 24 לפרוטוקול-ההדגשות שלי ג.ק.).

עד התביעה מס' 1, מר גנאי לכתמן

.9. מדובר בבוחן המשטרתי אשר הגיע לזירת התאונה וערך פעולות חקירה שונות הקשורות בנסיבות מוקם להרחבת ביחס לפעולות אותן ביצע הבוחן בהקשר זה. להלן אביא את עדותו של הבוחן בכל הנוגע לשאלת זהות nag הרכב המזדה.

בחקירהו הנגדית אישר כי לא הבחן בנאשם בתוקף הרכב והוא זה שביקש מהנאשם להגיע ביום ראשון לחקירה

במשטרה ולא תחקיר את הנגאים בזירה. לטענה לפיה היו צריכים להימצא על פניו של הנאשם שידי כרית האויר שנפתחה השיב: "**איזה שרידים נשארים על הפנים של האדם כאשר יש מגע בין הרכבת לפנים של האדם? לא יודע**" (עמ' 14 ש' 5 לפרטוקול). אישר כי הוא זה שביקש מאחץ הנגאים המעורבים הגיעו לתchnerה למסור עדות. לטענה לפיה אמר לו שהוא מוזמן להזות את הנג השיב: "**לא.**" (עמ' 14 ש' 22 לפרטוקול) כאשר הוצגה בפניו עדותו של הנג לפיה זמן גם לצורך זיהוי נג המזדה, השיב: "**לא זכור לי...**" ראשית, לא ידעת מי הנג ברכב. **ביקשתי מהנגאים המעורבים הנוספים להגיע ולתת עדות מפורטת על מה קרה בתאונה**" (עמ' 14 ש' 28-25 לפרטוקול). לשאלת מדוע לא בוצע מסדר זיהוי מסודר, השיב: "**כפי שאמרתי. לפני זה לא ידעת מי הנג.** אני בדרך כלל מזמן לימים שאין עובד. ריכשתי את **colm באותו היום**" (עמ' 15 ש' 2-1 לפרטוקול). לטענה לפיה לא היה צריך לאפשר לנגאים/חוקרים אחראי להיכנס למשרד החקירה בזמן שהנאשם נחקר, השיב: "**הדלת שלי פתוחה בזמן החקירה. אני לא זוכר את המקרה המפורסם הזה... אני חוזר על התשובה שמסורתית קודם.** אני לא זוכר לבדוק באיזה תאריך נגבתה העדות של הנג הזה. באותו יום בכלל לא ידעתי אם הוא נג או לא נג. הדלת שלי פתוחה. בזמן החקירה אני לא סגור את הדלתות. **ויתכן שזיהיתי אותו אז**" (עמ' 15 ש' 12-7 לפרטוקול). לטענה לפיה הנג الآخر הבין בנאשם שגבו אליו ובהמשך התקרב והסתכל עליו מלפנים, השיב: "**אני לא זוכר דבר זהה. לא יכול לענות**" (עמ' 15 ש' 16 לפרטוקול). לטענה לפיה תכנן את אותו מפגש בין הנאשם לנג הנוסף, השיב: "**אני לא זוכר את זה בבדיקה. לא יכול להיות שעשיתיפה תרגיל. זימנתי אתcolm לאותו היום בו אני עובד כדי לחת עדויות... לא נתתי שעות מדויקות לאנשים להגיע. לא זימנתי בשעות ספציפיות... לא ידעת מתי הם יגיעו. אני לא יכול לומר לבדוק את השעות לאנשים. אני אומר אבל** לערוך במאונה שאני עובד ביום כאלה וכolumbia שיבואו אליו לחת עדות. היה מקרה שהוא **שבacetli בחקירה והגיא גם הנג השני... הדלת שלי הייתה פתוחה ואני לא סגור את הדלת גם בזמן חקירה.** שואלים מי זה נאדי... ראשית, לא ידעת מהם יגיעו באותו הזמן. זה נשמע תמים.... אף אחד לא ישב עמי בחדר חזץ מהחקירה. אני לא נוגג להושיב אנשים שמעורבים באותו תאונה באותו זמן... לא תכננתי זאת." (עמ' 15 ש' 24 - עמ' 18 ש' 4 לפרטוקול - ההדגשות של ג.ק.).

עד התביעה מס' 7, רס"מ אמיר עצין

10. ערך את דוח הפעולה ת/15 ואישר תוכנו. במסגרת הדוח ציין כי הגיע למקום מציאות הרכב הנאשם בסמוך לתchnerה המרכזית "לב המפרץ", שם הבחן בנאשם שכוב מחוץ לרכבו שעמד על המעבר בין שני מעברי חסיה. כשחצית הרכב לכיוון דרום עם פגימות פח טריות, שמשת הרכב לצד הנג שבורה וכיריות האויר פתוחות. הנאשם ציין בפניו כי "**לא הוא נוגג ושאן ברשותו רישון נהיגה. נוגג חבר שעזב את המקום.**" עוד ציין כי התרשם שהנאשם "**צולל**" ולא "**מתשר לעניין**" (צ"ל מתקשר - ג.ק.). בחקירותו הנגדית התבקש להבהיר למה התכוון שתיאר את הנאשם כ"**צולל**" והשיב: "**בעגה של השטח. האדם "צולל" הכוונה שלא מתקשר.** **ויתכן תחת השפעה של חומר שחשוד כספ או של אלכוהול. לא התנגדות נורמטיבית.** לא **לא התכוונתי לעייפות**" (עמ' 26 ש' 13-10 לפרטוקול). לאפשרות לפיה הנאשם נכנס לרכב, השיב: "**לא זוכר. אני חושב שמצוין מה שהוא ישב ליד הרכב. אני רשותי שהוא שכוב מחוץ לרכב**" (עמ' 27 ש' 32 לפרטוקול - ההדגשות של ג.ק.).

דין בסוגיות היזהוי ומשקלו הראיתו

11. כאמור מדובר בזיהוי ספונטני שלא בדרך של מסדר זיהוי חי או תМОנות, זיהוי אותו יש לבחון בפרמטרים מעט שונים. אמנם משקלו של זיהוי זה נופל מזיהוי במסגרת "סדר" שאז על המזהה להצביע על החשוד המצו' בחברת אנשים נוספים בעלי מאפיינים דומים ככל האפשר, ומחובתה של המשטרה להימנע ככל הנימן מזיהוי ספונטני, אך אין בכך לקבל טענות ההגנה לפיהן אין ליתן לאוטו זיהוי כל משקל נוכח נסיבות היזהוי. משקלו של היזהוי נתון לשיקול דעתו של בית המשפט בהתאם לנסיבות התרחשות היזהוי. ראה בהקשר ע"פ **ר' 3727/93 על עזרמי נ' מ. ישראל, ע"פ 5905/04 ראובן סלומון נ' מ. ישראל, ע'פ 3055/06 ר' חמ' גרובו נ' מ. ישראל.**

12. לאחר ששמעתי את העדים ועינתי בראיות השונות הקשורות בזיהוי, אני סבור כי יש בנסיבות היזהוי הספונטני במקרה הנדון, כדי לכרכם בעצמת הראיה. זאת, בעיקר נוכח דברי העד המזהה לפיהם הגיעו למשטרה, בין היתר, במתירה לזיהות את החשוד בגין התאונה והעובדה שזיהה את הנאשם כאשר האחרון היה לבדו בחדר החקירה ואזוק. גם אם הבוחן המשטרתי לא תכנן מראש מפגש בין העד לנאים, הרי שלא היה צריך לזמן את שניהם באותו השעה ובוואדי שלא להוור את דלת חדר החקירה פתוחה כאשר הנאשם נחקר ביחס לאותה תאונה כשהוא אזוק, יותר העדים נמצאים מחוץ לחדר הפתוח.

13. עם זאת, אני נותן אמון מלא בගרסה העד איליה מתן, לפיה מבחינתו מדובר בזיהוי ספונטני שלא היה מלאה ברמזים מילוליים או אחרים מצד הבוחן. כבר בהודעתו במשטרה מסר העד כי מבחינתו היזהוי הייתה מקרית: "**אני בנסיבות נכנשתי בחדר של הבוחן גנאי וראיתי בחור שישב מול גנאי שראיתי אותו מאחוריו וכאשר התקדתי לשולחן לידיו הסתכמתי לפנים שלו ומיד זיהיתי בוודאות שהזוהה הפוגע והצבעני עליו ומספרתי כך לבוחן גנאי**" (נ/3 ש' 25-32). גם בחקירהו הגדית הדגיש העד כי מיד זיהה את הנאשם כמו שנagara וכדבריו: "**כשנכנשתי אז הבוחר הפוגע נמצא מולו. השוטר לא אמר לי כלום. אני מסתכל בזיהות העין. בלבד ראייתי שהבחור שפגע בי, וזה לפני שהוא שואל אותי שאלות על הבוחר**" (עמ' 27 ש' 19-20 לפרטוקול).

גרסתו זו של העד לא נסתרה ואני נותן בה אמון מלא וקובע כי מבחינתו של העד מדובר במפגש "מקרי", ללא רמזים או ניסיון להשפיע עליו והיזהוי מבחינתו קשור אך ורק בזיכרוןו את הנאשם מairוע התאונה ובהתאם יש לתת לאותו זיהוי את משקלו ההולם.

מעבר לנדרש, יzion כבר בהודעתו במשטרה ביום האירוע (נ/2) וגם בהודעתו במשטרה נ/3 מסר העד כי נוג המזהה נראה תחת השפעת סמים, תיאור הדומה לתיאור אותו מסר השוטר אמר עציו בזמן שמצא את הנאשם בצומת לב המפרץ (ראה דוח הפעולה ת/15). לא מדובר בראיה משמעותית לעניין היזהוי מהטעם שהתיאור יכול להתאים לאנשים רבים המצוים במצב דומה, אך יש בה כדי להוות חיזוק מסוים.

יש לציין, כי גם יתר פרטיו זיהוי הנאשם כפי שנמסרו על ידי העד, תואמים לתיאור הנאשם באופן כללי, אך אין לסתת לעובדה זו כל משקל, נוכח העובדה שלאו נמסרו לחוקר לאחר שהעד זיהה את הנאשם במסגרת אותו זיהוי ספונטני ולא קודם לכן.

14. במקלול הנسبות, אני קובע כי אותו זיהוי ספונטני אכן מצביע במאזן ההסתברויות, ולא מעבר לכך, על הנאשם כמו שנהג ברכב המזדה בזמן התאונה. עם זאת, אין בראייה זו כדי לבסס את שאלת זיהוי הנאשם מעבר לספק סביר ואף לא קרוב לכך.

15. אשר לטענת הסגנו, לפיו היעדרו של מסדר זיהוי חי/תמונות מהוות מחדל חקירות שיש בו כדי להביא ליחסויו, הרי שהוא מצב הדברים בכל פעם שמתכוונים זיהוי ספונטני בתחנת המשטרה, אירוע אשר מאיין את האפשרות לבצע מסדר זיהוי חי, השאלה היא, האם יש באותו מחדל כדי לפחות באופן משמעותי בהגנת הנאשם ועל כך יש במקרה זה להסביר בשילילה. גם אם אנחנו לטובת הנאשם, שהעד לא היה מצליח להצביע עליו במסדר זיהוי חי/תמונות, לא היה בכך כדי לתמוך בגרסתו של הנאשם בה אינני נתונים כל אמון ואשר אין בה כדי לסתור ولو בקמץ' את חזקתו הבלתי-

ד.ג.א של הנאשם על כריטת האויר (כרית ההגה) של רכב המזדה

16. לאור מחדל חקירותי (היעדר דגימת ייחוס עדכנית), כפי שיפורט בהמשך, לא אתן לראייה זו כל משקל בשאלת זהות הנהג.

17. מכritis אויר הגה הנהג אשר נפתחה כתוצאה מההתאונה נדגם חומר שנבדק במעבדת ד.ג.א ונמצא תואם את פרופיל הד.ג.א של הנאשם - ראה חוות דעת ת/2 אותה ערך עד התביעה מס' 2 פקד יעקב מшиб.

בחקירהו הנגדית, לשאלת האם מדובר בחווות דעת סופית, השיב פקד מшиб: "אינה סופית, כי היחידה החוקרת אמרה לשלוח את החשוד המذكور שנית כדי שנשלים את חווה". נתבקשו ע"י הפרקליטות בכל תיק שבו יש התامة לדגום את החשוד שוב בתיק הנוכחי כדי שנוכל לאתר את השוטר שדגם ואת הנוגעים בדבר ולא למצוא דגימה ישנה שלא יודיעים מי ואיך דגמו. זה פרוצדורלי. לא מדובר בסטטיסטיקה כי אם עניין הבקשה של הפרקליטות לקבלת דגימה חדשה בתיק הנוכחי. גם אם הוא נדגם 5 פעמים שונות בעבר והוא מופיע בחמשה קריטיסים שונים, עדין נבקש אותו לדגימה בתיק הפסיכיפי. הייתה דגימה במאגר בעבר וביקשנו מהמאמגר להביא לנו את הפרופיל ביחידת היחידה מצינית שהחשוד הוא זיאד ابو קmir, ואני מבקשimos לקבל את הפרופיל שלו במאגר, ואני מקבל את זה. "לשאלה איך הגעה הדגימה הישנה למאגר ואני דגם אותה השיב: "אין היא הגעה למאגר? אני לא יודיע. אני לא יודיע מי דגם אותו אז?". אישר כי היה צריך לבצע דגימה נוספת בשנית" (עמ' 8 ש' 31 - עמ' 9 ש' 13 לפרטוקול). לשאלה האם לדגימה מהמאמגר קיימים אמצעי זיהוי נוספים מהנתן שיב: "על פני הCarthy מופיע מקום מלא את

שמו המלא של הנאשם, ועל אותו כרטיס מוטבעות ט"א של אותו חשוד כדי לזהות ולאמת את אותו החשוד עם הcreditis שלו. אפשר לאמת את הcreditis באמצעות DNA וכן באמצעות ט"א כדי למנוע התהומות ו/או אפשרות להתחזות. זה אימות הcreditis באופן מלא. במקרה זה אני ידוע אם זו ט"א שלו, אך יש להניח שיש ט"א על הcreditis. אפשר ללקת ולבדוק ט"א על הcreditis" (עמ' 10 ש' 29-25 לפרוטוקול - ההדגשות שלי ג.ק.) בהקשר זה אישר כי לא בדק באמ הד.ג.א. קשור לט.א.

18. במקרים אחרות, הדגימה שעל כרית האויר השוותה לדגימה ישנה שהיתה במAGER, דגימה ביחס אליה אין כל נתונים בסיסיים כגון, תאריך דגימתה, אופן הדגימה, זיהות הדוגם ואופן ביצוע הבדיקה. בנסיבות אלו ובtram מתן חוות דעת סופית, פונה המומחה ליחידה החוקרת בדרישה לדגום מה הנאשם דגימת ד.ג.א עדכנית אשר תהווה דגימת "יחס" לדגימה מכירת האויר. דרישתו זו של המומחה לא נענתה. בהקשר זה עד תביעה מס' 1 הבוחן מר גנדי לכרמן, נשאל בחיקורתו הנגדית מדוע לאלקח מה הנאשם דגימת ד.ג.א להשוואה כפי דרישת מ"פ, והשיב: "לא בוצעה דגימה נוספת של ה-DNA כי רأיתי שיש את הזיהוי בחלק העליון ולא "יחסתי לזהה חשיבות" (עמ' 18 ש' 29-28 לפרוטוקול).

19. בנסיבות אלו וב>Ifeder דגימת "יחס" עדכנית או לחילופין דגימת "יחס" ישנה שנייה ללמידה על אופן ומועד דגימתה, לא ניתן לייחס לחוות הדעת ת/2 כל משקל ראוי בשאלת זהות הנאשם.

דין בגרסת הנאשם ועד ההגנה מטעמו

20. גרסת הנאשם מתייחסת ברובה המכريع לסוגיות זהות הנאשם וטענתו לפיה אדם אחר נהג ברכב במועד ביצוע העבירות.

הודעות הנאשם במשטרה

21. בתאריך 30.6.13 נגבהה הוועדה הראונדה של הנאשם (ת/9) במסגרת מסר את הדברים הבאים: "באותו היום אני היתי בחתונה והואותו נגנב לי מהבית בכביש הראשי כי שכחנו את המפתחות באותו בד"כ באיבטין לא סוגרים את אותו כי אף אחד לא גונב." (ת/9 ש' 3-2). לשאלת הין החתונה וכי צד הגעה אליה, השיב: ב策ק פוטס באולם ערבי לא ידוע מה השם שלו מועדן מוכר. (15:20) מתקשר לבירר את שם האולם רחוב השיש תל חנן קסטרו...הגעתו לשם עם בני אחרים שלי והואותו שלי נשאר באיבטין. לא באתי עם אותו הגעתו לשם עם רכב שליהם" (ת/9 ש' 8-5 לפרוטוקול). לשאלת כיצד ידע שרכו נגנב, השיב: "אני לא ידעת מי אחראי שהגעתי הביתה בשעה 02 לפנות בוקר וחזרתי חזרה策ק פוטס ומצאתי את אותו ואת המפתחות בפנים ואת המפתחות של הבית ודחפה אותו לצד. הגיעו שוטרים למקום ונעצמי בביתה ובבוקר הלבשתי להגיש תלונה כי לא ידעת מי היה האוטו היל...אני נסעת עמו מונית ובדרכן ראיתי את אותו שלי ובודיק איז הגיעו 2 שוטרים כאשר אני ישב ליד אותו שלי והייתי שתוי קצת לא שיכור ידעת מה אני עשה ביקשו מני

את המפתחות נתתי להם ונשעתי אחורי זה הביתה ובבוקר ואין אותו והלכתי למשטרת" (ת/9 ש' 16-10). שלל את האפשרות לפיה אחד הנחנים זהה אותו והציג כי כלל לא נהג ברכב. אישר כי לצמת לב המפרץ הגיע שוטר אשר הבחן בו לצד הרכב וצדדיו: "כן אני ישבתי ליד האוטו וחיקיתי למשטרת כי התקשרתי למשטרת". לשאלה מתי התקשר למשטרת, השיב: "בבוקר באתי לקחת את האוטו ולא היה אחורי זה הלכתי לגפן לקחת את הטיפול שלי ובאותן אחורי זה למשטרת והוחזק אמר לי כי אני שיר לזבולון". לשאלה האם התקשר למשטרת בלילה, השיב: "כן. התקשרתי למשטרת אני חשוב". נשאל לשעה בה הגיע לביתו מהחטונה והשיב: "**בשעה 3-20 לפנות בוקר אז ראייתי שאין אותו**". בהקשר להוסיף כי: "באוטו יום רביעי. כאשר יצאתי לחתונת האוטו היה ליד הבית והמפתחות היו בפנים בסיטות ייחד עם המפתחות של הבית ונשעתי לחתונת האוטו עמו בין אח שלי ורק כשזרתني הבית ראייתי כי אין אותו שאלתי בכפר את האחנים שלי אם מישחו נסע באוטו שלי ואמרנו לי שלא **ואז חזרתי לאולם שם לא מצאתי אותו** וכאשר חזרתי חזרה הביתה במוני ראייתי את האוטו דומה לשלי ועצרתי לידיו לראות אם זה הרכב שלי וראייתי כי זה הרכב שלי ודחפתי אותו לצד עמו עוד אנשים שעזרו לי כי האוטו היה באמצע הכביש ולא ידעתי כי הוא עשה תאונה". חזר ושלל את האפשרות לפיה זהה כמו שנרג ומסר בהקשר זה: "אני לא נהגתי ואני לא יודע מי נפגע ואני לא יודע על מה מדובר וראייתי את האדם בזזה בפעם הראשונה ואני לא מכיר אותו". לטענה לפיה אמר לשוטרים שהגיעו למקום כי חברו נהג ברכב, השיב: "אני לא אמרתי דבר כזה. הם יכולים לכתוב מה שהם רוצים" (ת/9 ש' 49-27 לפרטוקול).

בתאריך 7.7.13 נגבה מהנאשם הודיעה נוספת במסגרת מסרת: "אני לא הייתי נהג באותו הזה את האוטו ואת המפתחות השארתי באותו בית ונשעתי ייחד עם בן אח שלי לחתונת האוטו ראייתי כי האוטו לא שם וזרתני לחפש את האוטו בツ'ק פוסט באולם חתונות אולי אחד מבני המשפחה לקחו אותו ונסעו אליו לחתונת. אני עם מונית נשעתי חזרה לאולם חתונות דרך הכביש החדש וכאשר הגיעתי לצ'ק פוסט מול לב המפרץ באיזור ראייתי את האוטו שם באמצע הכביש וגררתי אותו לצד אני ואנשים שעזרו לי ישבתי לידיו בהלם אני. היתי גם שניי קצר. באו שוטרים ואני דיברתי איתם ונתתי את המפתחות של האוטו לשוטרים ולקחתי מהם את מפתחות הבית ונשעתי הביתה" (ת/10 ש' 6-1). נשאל שוב האם הבחן בנזק ברכב שהיה לידי בלב המפרץ" והשיב: "לא ראייתי את הנזק באותו כי היה לילה. לא מדויק ראייתי את הנזק וגם ראייתי כי הקרוות פתוחות". לשאלה האם היה מעורב בתאונת בלילה. לא 26.6.13 בשעה 21.50 בז'ק חיפה, השיב: "**לא זוכר אני זוכר כי האוטו היה בツ'ק פוסט אחורי תאונה**". לשאלה למי הוא מרשה לנוהג ברכבו השיב: "לבני אחים שלי אבל אני יודע מי מהם נהג ברכב אני לא נהגתי" (ת/10 ש' 23-25 - ההדגשה שלי ג.ק.).

עדות הנאשם בבית המשפט

22. בבית המשפט העיד הנאשם בחקירות הראשית: "באוטו הימ ביקשתי ללקת עם האחנים שלי לחתונת. רציתי באמת שהם ינהגו ברכב שלי. לכולם יש רישיון. אמרו לי שהם לא נסעים ברכב שלי. שהם יסיעו אותי אתם לחתונת. נשעתי עם האחין שלי ושם נשארתי בחתונת. זה מה שאני זוכר...אני בד"כ לא אוהב ללקת לחתונות. כל הזמן היתי חי חיים אחרים ומaz שהתקרבתי לנקיון

חזרתי לח'י משפחה. כל הזמן הייתה בודד בגל צריכת הסמים... נסעתו עם האחים שלי לחתונת אבו-קמיר. נסעתו עמו וכשהוא בא לנסוע הביתה, אמרתי לו שאני אסע בלבד. לא רציתי לנסוע עמו חזרה כי אני לא רגיל לשון בשעות מוקדמות וננהתי מהחתונה וישבתי שם כי הרבה זמן לא השתתפתי בשמחה ולא חוויתי שמחה בלב" (עמ' 40 ש' 11-1 לפרוטוקול). הוסיף והuid כי לאחר החתונה "הילכתי לכיוון הצ'ק-פוסט ברגל. בערך 15 עד 20 דקות. שתיית כסית ויסקי קטנה ושם נסעתו הביתה. מהצ'ק-פוסט, עם מונית. כשהגעתי לבית אני מסתכל אין רכב ואין כלום. היה לי רכב מסווג "מאזדה", קרוב לאדום, ברודן. ראיתי שהרכב לא שם אףה שטמיד עמד מאחוריו הבית... שאלתי את האחים שלי והוא אומר לי "לא ראיתי את האוטו שלך". זה שהסייעו אותו. שאלתי אותו אולי הוא יודע או אולי מישחו לך את האוטו או אולי הוא ראה מה אירע. הוא אמר לי שלא... חזרתי עם מונית לצ'ק-פוסט. לפני שאני מגיע לחתונה עוד פעם, לראות אם מישחו מהמשפחה לך את האוטו, כי את המפתחות שנשארו באותו, כי כל הזמן הם בד"כ נשאים באותו. אם אני לא נותן הוראה, אף אחד לא יושע באותו זהה. נסעתו עם מונית שוב. עם מונית אחרת. לא זאת שהביאה אותו. הגעתו ובודיק לפני שאני מגיע לתחנה ראייתי את האוטו שלי עומד בצדמת מול לב המפרץ. אני לא זיהיתי אותו מיד. הגעתו אליו. נסעתו לידיו. ישבתי עמו עצמי והתחלתי לחשב מי יכול לעשות לי דבר זהה. אצלנו בד"כ בכפר אף אחד לא נוגע לאף אחד בכלום. זו האמת. התחלתי לחשב ולא רציתי להאשים אף אחד. לא ראיתי את מי אני יכול להאשים שעשה את זה. ניגשתי לאוטו והסתכלתי וזיהיתי שהוא הרכב שלי. ישבתי ליד האוטו. זה היה אחרי חצאות. האוטו היה באמצעות השערת שחררתי לו את בלם-היד והגיר ורציתי לגרום אותו לצד. לא נכנסתי בפנים לרכב. יש אנשים שעצרו ועזרו לי לדוחוף... גררנו את האוטו לצד הכביש. באנו שני שוטרים אח"כ שאלו ודיברו איתי. אמרו לי "האוטו שלך". אמרתי להם "כן". אמרו לי "תן לנו את המפתחות" ואתה משוחרר לרכת הביתה. לקחתי את המפתחות של הבית וחזרתי הביתה.לקחו אותו למשטרה. ...habati לחוקר מכתב של החתונה ואני לא שווה לו שהוא יכול ללחוץ לאולם החתונות לוודא שהייתי שם. הוא אמר לי "אתה משוחרר. כשנctrך אותך נזמין אותך". הוא שאל אותי "עם מי נסעת". אמרתי לו עם האחים שלי. הוא אמר לי שסביר את האחים שלי ואני אמרתי לו שסביר לו גם מכתב שמאשר שהייתי בחתונה" (עמ' 40 ש' 14 - עמ' 41 ש' 8 לפרוטוקול - הדגשות שלי ג.ק.).

לטעה לפיה זהה על ידי הנגה המעורב השיב: "אם הוא זיהה אותו, אז למה המשטרה לא עצרו אותו? אם הוא אמר שעשיתי לו משהו? איך הוא בא לפה, בדיון האחרון, והוא אפילו לא זכר מישהי רכב. לא זכר את מס' תה"ז שלי. אני-CS אני לוחץ לבן אדם יד, אני לא אברת. אני לא זכר את האדם הזה. נכון שהוא היה שם, אך אני זכר אותו בכלל. איך הוא אמר אם זה אני או לא, אני לא יודע. אני לא פגעת בו ואני לא זכר.. בכלל באותו היום לא נסעתו באותו. איך הוא אומר זהה אני? איך נכנסתי בו וברחתי וכל הסיפור התקשם? אני לא מבין את הדברים" (עמ' 41 ש' 20-16 לפרוטוקול).

עד ההגנה, מר ערמן אבו-קמיר

23. אחינו של הנאם. הוגש הודיעתו במשטרה. בהודעתו במשטרה מתאריך 8.7.13 (נ/4) מס' "באותו היום אנחנו רצינו להגיע לחתונה באולם הקארדו בחיפה וזיאד רצה להגיע לשם ואני לקחתי באותו

שלו אתزيد לחתונה ויצאנו מהכפר בשעה 17.30 ולאחר כ-10 דקות הגיעו לאולם. וזאת היה איתנו עד שעה 24.00-01.00 לערך ואחריו זה לא ראיתי אותו. אני לא לקחתי אותו חזרה לכפר אלא רק לקחתי אותו לחתונה ברכב שלי ואני היתי הנגה ברכב...לא ראיתי אותו חוזר לאולם...מה שיש לי להגish זה שאני לקחתי ברכב שלי אתزيد אבל קmir לחתונה זהה ואני לא יודע שום דבר על התאוננה או על הרכב שלו. **הוא היה איתני ברכב עד לחתוננה והיה באולם עד שעה 01.00.** זה מה שידוע לי. אין לי מה להוסיף (נ/4 ש' 13-1 - ההדגשות שלי ג.ק.).

במסגרת הודיעתו במשטרת מתאריך 8.7.13 (נ/5) נשאל לגבי מעורבותו של הנאשם בתאוננה והעבידה שזוהה על ידי נהג אחר והשיב: "אני לא יודע שום דבר על המקרה ומה שעשיתי זה לקחתי אתزيد לחתוננה ברכב שלי ואני לא יודע שום דבר על הרכב שלו ולא יודע מה קרה... אני לקחתי אותו לחתוננה והוא לא ביקש ממני שום דבר. רק הוא ביקש ממני לבוא למשטרת לדבר על מה שקרה ובאמת" (נ/5 ש' 10-6) חזר ומסר כילקח את הנאשם לחתוננה.

24. בבית המשפט העיד: "אני לקחתי אותו לחתוננה איתני, את הנאם. נכנסנו שם לחתוננה. זה היה בסביבות 19.00-19.30 בערב. לקחתי אותו באותו שלי. היתי עם הרכב של העבודה. היה לי אז בזמן טנדר טויטה...אני והוא היינו. לקחתי אותו וחזרתי ולקחתי את המשפחה שלי מהבית". אשר לשעת הגעתו לחתוננה העיד: "**הגעתי בשעה 19.30 ויצאתי בסביבות 23.00 - 23.30.**" מסר כי כל משפטחו היה בחתוננה וגם הנאשם: "הוא ישב שם". (עמ' 29 ש' 9 - 13 ו- 21 לפירוטוקול)

בחקירתו הנגדית העיד כי החתוננה הייתה בצלק פוסט ויצא אליה בסביבות השעה 19:30 מביתו שבאבטין לאחר שאסף את הנאשם מביתו שנמצא ליד ביתו הוא. העיד כי חזר מהחתוננה לבדוק ברכבו: "**אני חזרתי בלבד עם האוטו שלי**" (עמ' 30 ש' 14 לפירוטוקול) בהמשך ולאחר שנסאל לגבי משפחתו השיב: "...אני היתי עם המשפחה שלי. המשפחה שלך הגיעו איתני...אני חזרתי ולקחתי את המשפחה שלי בטנדר". לגבי אופן הגיעו לחתוננה העיד: "**קדם לקחתי אותו, שמתי אותו באולם, אז חזרתי והבאתי את המשפחה שלי**" (עמ' 30 ש' 26-27 לפירוטוקול - ההדגשות שלי ג.ק). לשאלת מדוע לא החיזיר את הנאשם כפי שהbias אותו (נסעה כפולה פעמי עבור הנאשם ופעמי עבור משפטחו) וכי צד חזרו מביתו, השיב: "**לא יודע**" (עמ' 31 ש' 4 לפירוטוקול). העיד כי מדובר בנסיבות קצרה: "**5 דקות. זה לא רצוק**" (עמ' 31 ש' 10 לפירוטוקול) ואת הנאשם אסף בשעה 19:00 לערך. עוד העיד כי עזב את החתוננה לפני הנאשם. לעומת עם גרטסו במשטרת לפיה יצא לחתוננה בשעה 17.30 והשיב: "**אני לא זכר כי לא רצה לשקר**" (עמ' 31 ש' 30 לפירוטוקול).

לשאלת מדוע לא מסר בהודעותיו במשטרת כי ביצע נסעה כפולה, פעמי עבור הנאשם ופעמי עבור משפטחו והשיב: "**מה אני אגיד לך? מאיפה אני זוכר? זה היה לפני הרבה זמן**" (עמ' 32 ש' 8 לפירוטוקול). לגבי אופן הישיבה בחתוננה העיד: "**ישבתי בשולחן בלבד והוא ישב עם הדודים שלי. כל המשפחה. אחד מול השני**" (עמ' 32 ש' 20 לפירוטוקול). העיד כי הנאשם לא ביקש לחזור עמו מהחתוננה וכן לא בירר עמו כיצד יחזיר ובהקשר זה הסביר: "**לא צריך. כל המשפחה שם. אולי ילך עם בן משפחה אחר**" (עמ' 32 ש' 32 לפירוטוקול). לעומת עם גרטסו במשטרת לפיה עזב את החתוננה בין שעת חצות לשעה 00:00 ולא קודם כפי

עדותו בבית המשפט והшиб: "אמרתי שאני לא זוכר בדיק" (עמ' 33 ש' 27 לפרטוקול).

25. גרסתו של עד ההגנה אינה אמינה בעני. קיימות סתיות מוחות בין גרסתו במשטרה ועדותו בבית המשפט בכל הנוגע לשעת הסעת הנאשם לחתוננה. בהודעותיו במשטרה מסר כי אסף את הנאשם בשעה 17:30 בעוד בבית המשפט העיד כי מדובר בהעה 00:19. לא מדובר בהבדל מינורי של מספר דקות אלא בשעה וחצי ויש בכך כדי לכרטסם בעדותו גם בהתחשב בזמן שחילף מאז האירועים. כך גם ביחס לשעת עדותו את החתוננה במשטרה מסר כי מדובר בשעה 00:23 בעוד בבית המשפט העיד כי עזב בין חצות ל-00:01.

אר יותר מכך, גרסתו עומדת בסתריה לפרטים רבים ומוחותים בגרסת הנאשם כפי שיפורט להלן.

דין בגרסת הנאשם

26. איןני נוטן כל אמון בגרסתו של הנאשם אשר מגלת סתיות פנימיות רבות ואי התאמות מוחות ביחס לגרסהו של עד ההגנה.

27. **ראשית**, את גרסתו הנחרצת של הנאשם בבית המשפט לפיה לא נ Heg ברכב ולא היה מעורב בתאונה, יש לבדוק אל מול גרסתו הפחות נחרצת במשטרה. אמנים גם במסגרת הודיעותיו במשטרה הנאשם הכחיש את מעורבותו בתאונה, אך אין להתעלם מכך שלשאלה המפורשת אם נ Heg והיה מעורב בתאונה השיב: "לא זוכך, אני זוכר כי האוטו היה בצ'ק פוסט אחורי תאונה" (ת/10 ש' 22-23 - ההדגשה של ג.ק.).

תשובה זו של הנאשם יכולה להתיחס גם עם האפשרות שביל האירוע היה תחת השפעת סמים או חומרים אחרים כפי התרשםות השוטר עצון אמר ועד התביעה מתן אליה והעובדת שמספר שעות לאחר התאונה נמצא שכוב ליד רכבו בצדמת לב המפרץ כשהוא מתנסה לתקשר (ראה דוח הפעולה ת/15 כמצוטט לעיל), ולא ממן הנמנע כי מפאת מצבו לא זכר את כל אירועי אותו היום.

28. **שנית**, ביום שעזב האירוע במקום מציאת הנאשם ורכבו מסר הנאשם גרסה שונה לחולוטין. הנאשם טען בפני השוטר כי חברו שעזב את המקום נ Heg ברכב (ראה דוח הפעולה ת/15). אמנים בבית המשפט הנאשם הכחיש כי אמר את הדברים לשוטר: "אמרתי שהאוטו נגנב ליד הבית. לא אמרתי לחבר נ Heg לי ברכב. בכלל לא דיברתי מילים כאלה" (עמ' 42 ש' 13 לפרטוקול), אך גרסת השוטר בהקשר זה לא נסתירה כלל ואני קובע כי גרסתו הראשונית של הנאשם בפני השוטר הייתה כי חברו נ Heg ברכב.

יש בעובדה שה הנאשם שינה בהמשך את גרסתו וטען כי הרכב נלקח ללא רשותו ולא ידיעתו, כדי לפגוע באמינותו ולהחליש את גרסתו הנווכחית.

29. **שלישית**, גרסה הנאשם מעלה תהיות רבות ואינה מתיישבת עם שורת ההיגיון בכמה וכמה נושאים מהותיים כפי שיפורט להלן.

בהתודעה הראשונה במשטרת מסר כי הגיע לבתו מהחトונה בשעה **02:00** לפנות בוקר (ת/9 ש' 10), גרסה שאינה מתיישבת עם העובדה שנცפה שוכב ליד רכבו בצומת "לב המפרץ" בשעה **00:40** (ראה דוח הפעולה ת/15). הנאשם נשאל לעניין זה והשיב: "**לא בשעה 02:00. אמרתי אחרי חצות. האמת שלא הסתכלתי על השעון אבל אני יודע שהוא אחרי חצות... אין שעה וחצי קודם?**" (עמ' 47 ש' 20-25 לפרטוקול). מדובר בפער זמנים של לא פחות משעה וחצי (ואף יותר) אם לוקחים בחשבון את הזמן שהלך מרגע הגעתו לבתו בשעה 02:00, ניסיונו בכפר לברר היכן רכבו ונסייעתו חוזרת במוניות והגעתו ל"לב המפרץ". יודגש, כי לא מדובר בפער זמנים אותו ניתן לנסוט ולהסביר בהתרופות זכרנו של הנאשם בחלוף השנים, זאת מהטעם שמדובר בגרסה אותה מסר הנאשם כבר אז בחקירהו במשטרת. יש בדברים כדי לכרנס באופן משמעותי בגרסה הנאשם אשר אינה מתיישבת עם העובדות בשטח.

האופן בו נמצא הנאשם ליד רכבו כשהוא שכוב ואני מתקשר (ראה דוח הפעולה ת/15), אינו מתיישב עם עדותו המלמדת על ערכנות ותושיה כפי שבאו לידי ביטוי בגרסתו, לפיו עם הגעתו לבתו לאחר החトונה הבחן שרכבו נעלם ופועל מידית לאיתו (פנitem לחשבי הכפר ולאח'ינו), הזמנת המונית לצורך איתור הרכב וזיהוי רכבו כשהוא ישוב בתחום המונית. ערכנותו ופעלתנותו של הנאשם כפי גרסתו, רוחקות מלהתיישב עם שכיבה ליד הרכב וקשהים בתקשות עמו. יש באלה כדי להטיל צל כבד על גרסתו.

בבית המשפט נשאל הנאשם לכתחבת החトונה והשיב: "**בצ'ק-פוסט באזר התעשייה.**" (עמ' 43 ש' 4 לפרטוקול) ולא זכר את שם הרחוב. כאשר עומת עם גרסתו במשטרת אז אמר כי מדובר ברח' השיש בתל חנן, הшиб: "**חשיבות שם**" (עמ' 43 ש' 8 לפרטוקול). כאשר עומת עם העובדה שתשובתו אז הייתה לאחר שניתנה לו הזדמנויות לברר את העניין, הшиб: "**יכול להיות שהוא נכון, כי הייתה חトונה אחת בתל חנן. לא ידעת שיש** **בצ'ק-פוסט אולם העושה חתונות ערביות בנוסף.** כל מה שזכור לי הוא שהייתי שם ברח' השיש פעמיים אחת. **זכור לי שהוא שם, אז נראה זה יצא מימי שהוא רח' השיש בתל חנן... לא. זה לא יצא בתל חנן.** זה **בצ'ק-פוסט**" (עמ' 43 ש' 12-16 לפרטוקול). יש בשינוי גרסתו של הנאשם בהקשר זה כדי להבהיר את גרסתו לפיה נכון באותה חトונה. בהקשר זה, הנאשם לא הציג ב마חר המשפט את הזמנה לאוთה החトונה למחרות שלטענתו הייתה בידיו. לשאלת מדוע לא הראה לחוקר את הזמנה לחトונה, הшиб: "**לחוקר הראית. לא לשוטרים**" (עמ' 46 ש' 27 לפרטוקול). הנאשם נחקר במשטרת פעםיים ואם היה מציג את הזמנה לחトונה הדבר היה בא לידי ביטוי בחקירה או בדרך אחרת. יודגש כי החוקר כלל לא נשאל בעניין במסגרת חקירתו הנגדית ולא נתען בפניו כי הזמנה לחトונה הוצאה אך אינה מציה בתיק החקירה.

לטענת הנאשם יצא מألوם החתונות והלך רגלית לצומת הצ'ק פוסט על מנת לקחת מונית לבתו. יכול היה להזמין מונית ושירות לאורם החתונות ולא ללקת 20 דקות לשם כך. נשאל בעניין והשיב: "**אני לא מכיר מספרי טלפון של מונית... כי אין לי מספרי מונית ולא בקשתי מאך אחד. אני לא עובד ולא לחוץ בזמן או למהר. אמרתי שאלך קצר ברגל, אתהוור קצר, אנשים אוויר**" (עמ' 45 ש' 12-15 לפרטוקול). לשאלת

מדוע לא הילך לצומת "לב המפרץ" מיקום הקרוב יותר לאולם החתונות, השיב: "**שם יש את הכביש אח"כ אני צריין להיכנס לתוך לב המפרץ שם עומדות מוניות. אמרתי שאuczor מונית במאצע הדרך וזה מה שההה**" (עמ' 45 ש' 20-19 לפרטוקול). תשוביתו של הנאשם אינם אמינים. הנאשם בוחר שלא להזמין מונית למורת שיכול היה לעשות כן בנקל גם באמצעות בני משפחתו שנכחו באירוע. בנוסף הנאשם בחר דוקא בדרך הארכאה כאשר יכול היה לבוחר בדרך קצרה יותר. תשוביתו של הנאשם בהקשר זה מתפתלות ואין אמינים עניין.

לטענת הנאשם עם הגיעו לבתו לאחר החתונה, הבחן כי רכבו נעלם ובהתקף הזמן מונית על מנת לחזור לאולם החתונות ולברר אם אחד מקרובי משפחתו עשה שימוש ברכב. מדובר ב"ניסיעה מיתרתה", הרי יכול היה בנקל להתקשר אל בני משפחתו ולברר זאת. בהקשר זה אינני מקבל את תשוביתו בעניין: "**אין לי אף מסטר טלפון של מישוה מהמשפחה בנייד. אני לא כל כך איתם בקשר**" (עמ' 44 ש' 3 לפרטוקול). גם אם לא היה עמם בקשה הרי יכול היה לברר זאת עם אחינו. לגרסת הנאשם מיד שגילה כי רכבו נעלם שאל אנשים בכפר וגם את אחינו שהטייעו לחותנה אם הם יודעים דבר בעניין, אך קיבל תשובה שלילית. בשלב זה יכול היה לבקש מהאחינו להסיעו בחזרה או לפחות לבקש ממנו לברר את העניין מול יתר בני המשפחה, או לקבל ממנו את מספרי הטלפון של בני המשפחה שהיו עדין באולם החתונות. אך במקרה כל אותן אפשרויות, הנאשם בחר להזמין מונית ולהזור לאולם החתונות.

גם נסיבות הזמן המונית תמוות, זאת לאור גרסתו של הנאשם לפיה אינו מחזיק במספרי טלפון של מוניות. נשאל על כך והשיב: "**הנagg ננתן לי את המספר שלו ואז התקשרות אליו והוא שלח לי מונית אחרת**" (עמ' 45 ש' 26 לפרטוקול). בהקשר זה נשאל מודיע לא מסר את פרטי הנגה ומספר הטלפון שלו במסגרת חקירתו במשטרה על מנת שזה יאמת את גרסתו והשיב: "**את האמת, לא חשוב על זה שהוא כל כך חשוב. אני לא יכול לחשב על כל דבר. לעיתים אני לא זוכר מה אכלתי אתמול**" (עמ' 45 ש' 29-28 לפרטוקול). גרסתו זו של הנאשם אינה אמינה עניין. אילו אכן החזיק בידו במספר הטלפון של נהג המונית, היה מוסר אותו לחוקר כדי שאותו נהג מונית יתמוך בגרסתו לפיה הסיעו מביתו חזרה לאולם החתונות ובדרך הבהיר ברכבו של הנאשם בצומת "לב המפרץ".

כל שה הנאשם אכן מצא את רכבו בצומת "לב המפרץ" היה מצופה ממנו להתקשר למשטרה ולדוח על גניבת רכבו. נשאל בעניין והשיב: "**לא. את האמת לא. באותו היום לא... כי לא חשוב על זה. אני נשארתי המומס**" (עמ' 44 ש' 31-32 לפרטוקול). לשאלה מדוע לא דיווח למשטרה על גניבת הרכב עם הגיעו לבתו ובהמשך על מציאתו, השיב: "**את האמת ישבתי המומס ליד האוטו לחשוב מי עשה לי דבר זהה. אולי השונאים שלי מה עבר בסמים שיש בעיות עם מישוה מתkopfti בסמים, אולי מישוה עשה לי את זה בכוונה. לא חשוב על משטרה באמת. עכשו אלוהים נתן לי לעשות רישיון נהיגה והכול, ופתאום הרכב שלי נגנב ואני מנסה לתקן, וכל פעם שניי מנסה לקום אני מקבל איזושהי מכח**" (עמ' 45 ש' 6-3 לפרטוקול).

אצין כי לא נעלמה מעניין העובדה שמדובר בנאים שאינם שש ליצור מיוזמתו קשר עם המשטרה ובוודאי שלא חפש לערב מי מבני משפחתו בחשד שעשו שימוש ברכבו ללא רשותו. עם זאת, יכול וצריך היה לציין בפני השוטר עצוין אמר שהגיע לצומת "לב המפרץ", כי רכבו נגנב או כי נעשה בו שימוש ללא ידיעתו ואת זאת הנאשם לא

עשה. במקום זאת טען כאמור לעיל כי חברו שעזב את המוקם עשה שימוש ברכב.

כך גם יש לתמונה על גרסת הנאשם לפיה חישד שני בני משפחתו עשה שימוש ברכבו כאשר לגרסתו בני המשפחה כבר היו בחתונתה בזמן שהוא עזב את הבית כשרכבו עדין בבית. הנאשם נשאל בעניין והשיב: "**از לא חשבתי באותו יום**" (עמ' 48 ש' 13 לפרטוקול).

30. **רבעית**, גרסת הנאשם אינה מתיישבת עם חלקים מהותיים בגרסת עד ההגנה, אחינו מר עמרן ابو קmir.

ה הנאשם נשאל לסוג שבו נהג אחינו והסיעו לחתונתנו והשיב: "**זה היה בנו סטישן שנסעתי עם האחים שלי.** רכב סגור, רנו. **קבינה. זה מה רנו החדשות...האותו הזה חונה ליד הבית שלו.** אני מכיר את זה" (עמ' 46 ש' 32 - עמ' 47 ש' 4 לפרטוקול - הדגשה שלי ג.ק.). גרסתו זו עומדת בסתריה ברורה לגרסת האחים לפיה מדובר היה ברכב **טנדר מסוימת** (ראה עדותו בעמ' 29 לפרטוקול מצוטט לעיל). מדובר בסתריה מהותית הנוגעת לב גרסת הנאשם, לפיה לא נהג ברכבו אלא הגיע עם אחינו. יודגש, כי מדובר בהבדל מהותי, לא רק בסוג היצרן (טוייטה ורנו) אלא גם בסוג הרכב (טנדר לעומת פרטוייטה).

סתירה נוספת עולה מגרסת הנאשם לפיה אחינו הסיע לחתונתנו קודם את משפחתו ואחר כך את הנאשם, בעוד אחינו טען שתחילה הסיע את הנאשם לחתונתנו ואח"כ את משפחתו. הנאשם נשאל בעניין והשיב: **לא יכול להיות...הואלקח את משפחתו קודם ואח"כ הוא בא חזר ולקח אותה. לא יכול להיות שהזה הייתה טוייטה. זה רנו. אולי הוא מתבלבל. כל يوم הוא נושא ברכב אחר. זה של העבודה**" (עמ' 47 ש' 29-32 לפרטוקול).

ה הנאשם עומת עם גרסת האחים לפיה אסף אותו מביתו ולא מבית האחים, והשיב: "**הוא רצה לשים את המשפחה שלו בחתונתנו. אבל לפני שהסיע אותם בא אליו. הוא אמר לי "דוד, אל תפחד. לא אשאיר אותך בבית ואני חזר לךחת אונך אחרי שאקח את המשפחה שלי". זה מה שהיא...הבתים ממש צמודים שלושה מטרים האחד מהשני. אי אפשר לומר מאייה בית**" (עמ' 48 ש' 5-9 לפרטוקול). נכון קרבת הבתים, לא מדובר בסתריה מהותית אך זו מצטרפת ליתר הסתריות.

ה הנאשם עומת עם גרסת אחינו במשטרת לפיה אסף את הנאשם בשעה 17:30 ולא בשעה 19:00 כפי גרסתו והשיב: "**אני זוכר שהואלקח אותו 19.15-19.00 מהבית**" (עמ' 48 ש' 21 לפרטוקול)

לשאלה האם אחינו בירר עמו כיצד הוא חזר לבתו השיב: "**כן. אמרתי לו שהוא יכול לנסוע והכל יהיה בסדר.**" כאשר עומת עם גרסת האחים לפיה לא שאל אותו דבר בעניין, השיב: "**הוא שאל אותי. אני לא יודע מה הוא אמר בחקירה אבל אני ידע שהוא שאל אותי. אני לא אחראי על מה שהוא אמר בחקירה. אני אחראי על מה שהוא דבר עמי.**" (עמ' 48 ש' 27-30 לפרטוקול).

עוד ייאמר, כי אחינו של הנאשם לא העיד בשום שלב כי לאחר שוחר מהחטונה, הנאשם הגיע לבתו וניסה לברר האם יודע היכן רכבוומי עשה בו שימוש. מדובר בעובדה מהותית ומצופה היה מуд ההגנה להעיד עליה. בהקשר זהה, האחין גם לא אמר דבר בעניין במסגרת הודיעותיו במשטרת. יש בכך כדי להחליש את גרסת הנאשם.

בשולי הדברים, יש לתהות גם על צירוף המקריםIOC בו הנאשם במהלך נסיעתו במוניית חזרה לחטונה מביחן ברכבו בצומת לב המפרץ. הנאשם נשאל בעניין והשיב: "אני לא יודע מה להגיד לך. גם אני כל העניין הזה מסקרן. עד היום אני חשב מי לוקח לי את אותו. ניסו פעם לפגוע לי באותו" (עמ' 49 ש' 7-6 לפרוטוקול). כך גם לא ברור מדוע החליט הנאשם לחזור ולאთר את רכבו אם אינו מחזיק ברישון נהיגה ולא יכול היה להחזירו בעצמו. אמנם לא מדובר בסוגיות שאינן מתקבלות על הדעת, אך הן אין מושיפות לאמיןותו של הנאשם.

31. לאור כל האמור לעיל, אני דוחה את גרסת הנאשם אשר אינה מתויישת עם הגיונם של דברים, עם יתר הראיות ועומדת בסתריה של ממש לגרסת עד ההגנה בנושאיהם מהותיים.

לסיכום

32. ראשית ייאמר, כי אין בראיות המאשימה גם בצירוף הסתיירות והיעדר האמון בגרסת הנאשם ועד ההגנה, כדי ללמד על זהות הנג המזדה מעבר לספק סביר. לכל היותר ניתן לקבוע כי המאשימה הוכיחה במאזן ההסתברויות ואף מעבר לכך, כי הנאשם היה זה שנาง ברכב המזדה.

33. עם זאת, הנאשם לא סתר כלל את חזקת הבועלות, בוודאי שלא במידה הנדרשת ממנו בהליך זה. הנאשם לא הוכיח כלל את טעنته, לפיה אדם אחר שזהו אינה ידועה לו עשה שימוש ברכבו שלא בידיעתו או רשותו.

כאמור לעיל, גרסת הנאשם אינה אמונה וזאת בלשון המועטה. בעודנו נתגלו סתיירות רבות ומהותיות היורדות לבסיס גרטסו, סתיירות המשמעות כל בסיס ראייתי ראשוני וקלוש שיש בו כדי לתמוך באוטה גרסה. שלאUPI טענת ההגנה בסיכוןיה, גרסת הנאשם רחוכה מלאה עקבית והגינוי. איןני שותף לטענת ב"כ הנאשם לפיה מדובר בסתיירות זנחות אותן יש לבחון גם לאור הזמן הרב שחלף. גרסת ההגנה מבוססת בעיקר על טענת הנאשם לפיה שהה במחיצת אחינו אשר הסיעו לחטונה. בדיקת אמיתיות הגרסה מבוססת גם על אותם פרטיים טכניים כגון סוג הרכב בו נסע, שעת הנסעה, סדר ההסעה (קדום אותו או בני משפחה אחרים) ועוד. אימות גרסת הנאשם עובר גם דרך אותה שרשרת עובדיות.

יצוין, כי מרבית הסתיירות מהותיות והctrpofon יחידי אינה אפשרה מתן אמון בגרסת הנאשם.

34. מעבר לנדרש, גרסת הנאשם אף אינה מתיחסת עם זהותו על ידי הנהג המעורב כמו שנהג ברכב המזדה. גם אם לא מדובר ברأיה שיש בה כדי ללמד על זהות הנהג מעבר לספק סביר, יש בה כדי לכרטסם בגרסת הנאשם שגם כך לא הוכחה כאמור לעיל.

35. עוד אצין, כי אכן מתקבל גם את גרסת הנאשם ביום האירוע כפי שנמסרה לשוטר ולפיה חבירו נהג ברכב ועצב את המקום, גרסה אשר עומדת בסתרה לגרסהו האחרות של הנאשם. כך או כך, גרסה זו אינה יכולה להיות טענת הגנה, מהטעם שהנאשם לא הצביע על זהותו של אותו חבר עולם.

36. כך גם אין בעובדה שלא בוצע לנאים מסדר זהוי חי/תמונה כדי לתרום בגרסתו. כאמור, גם אם היה נערך מסדר זהוי והעד לא היה מזהה את הנאשם כמו שנהג, לא היה בכך כדי להועיל לנאים שכאמור לא סתר את "חזקת הבעלות" וגרסתו לא הוכחה כלל.

37. אשר לטענת ב"כ הנאשם לפיה היה על המשטרה לחקור בני משפחה נוספים כדי לברר את טענת ה"אליבי" של הנאשם, הרי שהעד המרכזី בעניין, אחינו, נחקר בעניין פעמיים ולא ניתן לומר כי המשטרה לאفعلה בהקשר זה במידה הנדרשת והמתחייבת ממנה לגילוי האמת. בהקשר זה, הנאשם עצמו לא מסר בחקירהו שמות נוספים של בני משפחתו כדי שייתמכו בגרסתו ואף לא זימן עדיו הגנה. יש בהימנעותו הנאשם מזכיר שמות בני משפחה נוספים להיעיד לטובתו כדי להחליש את גרסתו. יצוין כי הנאשם לא נתן כל הסבר להימנעותו זו הפעלת חובתו.

38. כך גם לא מצאת ממש בטענת הגנה לפיה מסלול נסיעתו של הנאשם, בהנחה שהוא מעורב בתאונת, אינו מתיחס עם אופן מציאות הרכב בצומת "לב המפרץ". התאונה התרחשה בשעה 21:50 לערך בעודו נמצא ליד רכבו בשעה 20:40. מדובר בפרק זמן של כשעתיים וחצי במהלךו יוכל הנאשם נהוג למרחקים ארוכים ולשנות כיווני נסיעתו וכך.

39. במסגרת סיוכמיו טען ב"כ הנאשם כי למרות שלא כפר במעורבות רכב הנאשם בתאונת, יש לבחון גם את האפשרות שרכיב אחר היה מעורב בתאונת נוכח העובדה שהעד מר איליה מתן מסר שני מספרי רישיון. טענה זו אינה מתיחסת עם עמדתו המפורשת במהלך כל המשפט לפיה רכבו היה מעורב בתאונת, עובדה שלא הייתה בחלוקת בשום שלב. גם שבנסיבות אלו אין כל מקום להידרש לטענה זו, גם לגוף של עניין יש לדוחתה וזאת מספר טעמים: בוצעה התאמת נזקים וקיימת התאמה המלמדת כי היה זה רכבו של הנאשם שהוא מעורב בתאונת ולא רכב אחר, התאמת עליה הגנה לא חלקה בשום שלב (ראה לוח תצלומים ת/7 וממצאי הבוחן כפי שבאו לידי ביטוח בדו"ח הבוחן ת/5 ס' 8). בנוסף עד התביעה מר מתן אליה רשם את מס' רכב הנאשם בזירת האירוע ומסר את מספר הרישוי בחקירהו במשטרת (נ/3 ש' 13) ואף ציין כי מדובר ברכב אדום. העד התייחס לטענת הגנה בהקשר זה וציין מפורשות בעדותו כי מספר הרישוי שמסר במשטרת הוא מספר הרכב שפגע בו וגרסתו זו לא נסתירה (עמ' 27 ש' 1-13 לפרטוקול).

לאור כל האמור לעיל, אני קובע כי המאשימה הוכיחה את עובדות כתוב האישום מעבר לכל ספק סביר בעוד הנאשם לא סתר כלל את חזקת הבעלות. בהתאם, אני מרשים את הנאשם בעבירות המוחסת לו בכתב האישום.

ניתנה והודעה היום י"ח טבת תשע"ז, 16/01/2017 במעמד הנוכחים.

גיל קרזבום , סגן נשיא

[פרוטוקול הושמטה]

החלטה

ב"כ המאשימהيطען לעונש ובהמשך אשקל את עתירת הסגנור.

ניתנה והודעה היום י"ח טבת תשע"ז, 16/01/2017 במעמד הנוכחים.

גיל קרזבום , סגן נשיא

[פרוטוקול הושמטה]

ההחלטה

לאור עתירתה העונשית של המאשימה וטיעוני הסגנור, בטרם יגזר דין של הנאשם, אני מורה על הגשת תסקير שירות המבחן, אשר יערך בהתאם להוראות חוק העונשין, תשל"ז - 1977.

בית המשפט מצין כי אין בהגשת תסקיר שירות המבחן, כדי לחוות דעתה באשר לגור הדין שיטול על הנאשם בסופו של דבר.

נקבע לטיעונים לעונש ולקבלת תסקיר שירות מבחן ליום 23.5.17 בשעה 10.00.

התיצבות הנאשם - חובה, אחרת ישבט בהיעדרו, ו יצא נגדו צו הבהא.

כתובת הנאשם: ..

פקם ב"כ הנאשם: 04-6334044. טלפון ב"כ הנאשם: 114547402.

באחריות הנאשם ובא כוחו לוודא זימונו והticalצבותו של הנאשם לפגישות אצל שירות המבחן למבוגרים.

mobher לנайл, כי ככל שלא יעשה כן ולא יתיצב או לא יברר מועד הזימון לשירות המבחן, לא תהיה דחיתות נוספת לצורך כך.

המצוירות תעביר העתק החלטתי זו לשירות המבחן, אשר יעביר תסקירות מטעמו עד למועד הדיון.

אני פוסל את הנאשם מלנהוג או מלחהזיק רישוין נהיגה עד תום ההליכים נגדו וזאת החל מהיום בשעה 12:00.

לאור העובדה שהנאיהם אינם מחזיק ברישוין נהיגה המצוירות תוכיא לנайл אישור הפקדה ללא צורך בתצהיר.

ניתנה והודעה היום י"ח טבת תשע"ז, 16/01/2017 במעמד הנוכחים.

gil krzbow , סגן נשיא

הוקולד לעליידים ריבכה נינה אק