

ת"ד 3318/07/15 - מדינת ישראל נגד מוחמד דקה

10 יולי 2017

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

ת"ד 3318-07-15 מדינת ישראל נ' דקה

מספר פל"א 48627/2015

לפני כבוד השופטת בכירה אטליא וישקין
המאשימה מדינת ישראל

נגד הנאשמים
מוחמד דקה

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד טל בסון

ב"כ הנאשם: עו"ד ג'סאר

הנאשם עצמו

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

כמבוקש.

ניתנה והודעה היום ט"ז תמוז תשע"ז, 10/07/2017 במעמד הנוכחים.

אטליא וישקין, שופטת בכירה

כתב האישום הוקרא באוזני הנאשם/ סנגורו ותשובתו לאישום:

עמוד 1

מודה במסגרת הסדר טיעון.

החלטה

בית המשפט מודיע לצדדים כי אינו חייב לכבד הסדר הטיעון. יכול שיוטל עונש שונה.

ניתנה והודעה היום במעמד הצדדים:

אטליא וישקין, שופטת בכירה

הכרעת דין

הנאשם/הסנגור הודה בכל העובדות הנטענות בכתב האישום.

לפיכך, הריני מוצאת הנאשם אשם בעבירות אשר יוחסו לו בכתב האישום ומרשיעה אותו.

ניתנה והודעה היום במעמד הצדדים:

אטליא וישקין, שופטת בכירה

גזר דין

בקביעת מתחם העונש ההולם, העיקרון המנחה הוא עקרון ההלימה בין חומרת המעשה בנסיבותיו ומידת אשמתו של הנאשם ובין העונש המוטל עליו.

כאשר, מדיניות הענישה אמורה להרתיע מפני בצוע עבירות נוספות ולהעביר מסר ברור על מי שבהתנהגותו פוגע בערך החברתי שהינו פגיעה בביטחון הציבור וסיכון המשתמשים בדרך.

הריני רואה בהסדר הטיעון מתחם ענישה ראוי לנגד עיני העובדה כי מדובר בהסדר טיעון "מסגרת".

מטעמי מדיניות משפטית ונוכח הלכת בית משפט העליון בעניין כיבוד הסדרי טיעון, אתן ידי להסדר למרות העובדה שמתחם הענישה שונה.

לעניין מתחם ענישה -

בפני אישום שעניינו תאונת דרכים בגין אי ציות לרמזור אדום.

עמוד 2

מתחם עונשי נע בין 3 חודשי פסילה לבין 9 חודשי פסילה.

יש להדגיש כי רף הרשלנות המיוחס לנאשם הינו הרף הגבוה דהיינו - עבירה לפי סעיף 62(2) לפקודת התעבורה ולא תקנה 21(ג) לתקנות התעבורה.

כלומר, בתיק זה קיימת פסילת מינימום של 3 חודשים בגין אי ציות לרמזור, וכן בנוסף - חובת פסילה מינימלית של 3 חודשים בגין עבירת הרשלנות.

אמת, מדיניות משפטית נקוטה בידינו, לפיה בית משפט נוטה להקל בעונשו של נאשם המכיר בטעותו ומודה באשמה וזאת מתוך הנחה שהבנת הטעות תמנע תאונה נוספת.

אולם, עיקר ההתחשבות ענישה הינה בגין אי הטרחת העדים.

הריני יוצאת מנקודת הנחה כי הנאשם אכן הפנים טעותו, לא אוכל להימנע מלציין כי יש להצטער על כך, שהפנמה זו הושמעה באוזניי רק לאחר שהמעורב - עד התביעה - הוטרח לבית המשפט שלא לצורך.

הריני בדעה כי חסד עשתה התביעה עם הנאשם שעה שהגבילה להסכים טיעונה העונשי ל3 חודשים הרף גבוה של הסדר הטיעון.

אינני מתעלמת מכך שהמדובר בנהג מקצועי אשר פרנסתו על הנהיגה וכן מכך שעברו התעבורתי איננו מכביד. עניין זה מהווה נימוק להסתפקות בפסילת החובה בלבד, וחפיפת עונשי החובה.

לא מצאתי מקום לקצר ימי הפסילה מעבר לכך (כפי הרף התחתון).

אשר לנסיבותיו האישיות של הנאשם, בעניין זה, ניתן להתחשב בהקטנת הקנס הכספי ובמתן אורכה לריצוי העונש.

סוף דבר -

- הנני דנה את הנאשם לתשלום קנס בסך ₪ 1200 או 30 ימי מאסר שיישא תמורתם.

הקנס ישולם תוך 60 ימים.

על הנאשם/ סנגורו לגשת כעת למזכירות ביהמ"ש לקבלת שובר תשלום.

- הנני פוסלת את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 3 חודשים.

ריצוי הפסילה היום מהשעה 24:00.

- הנני פוסלת את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 3 חודשים וזאת על תנאי למשך שנתיים.

זכות ערעור כחוק.

ניתנה והודעה היום ט"ז תמוז תשע"ז, 10/07/2017 במעמד הנוכחים.

אטליא וישקין, שופטת בכירה

הוקלדעלידישנהבמנדל