



ת"ד 3231/06/20 - מדינת ישראל נגד ג'ול עבד אלמלכ

בית המשפט לתעבורה מחוז מרכז פתח תקוה

ת"ד 3231-06-20 מדינת ישראל נ' עבד אלמלכ

בפני **כבוד השופטת בכירה אטליא וישקין**
מאשימה **מדינת ישראל**
נגד
נאשמים **ג'ול עבד אלמלכ**

החלטה

לנוכח החלטת כב' ביהמ"ש המחוזי הוטל עליי לחקור את הנאשם בעניין האמור בתצהירו לגבי נסיבות התאונה וזאת על מנת לקבוע האם עולות נסיבות שבגינן יש מקום להורות על ביטול פסק הדין שניתן במעמד צד אחד בהיעדר הנאשם.

ביום 18.10.22 התקיים דיון בו נחקר הנאשם על תצהירו.

בתצהיר הודיע הנאשם כי בידיו צילומים שביצע מייד לאחר האירוע. עתה בדברי בפניי, הסביר כי איננו יכול לאתר תמונות אלו.

הנאשם אף ציין כי קיימת עדה היכולה להוכיח את אי אשמתו, המדובר בעדה שצויינה בשרטוטו כרכב ג' - הרכב הנעקף, דע עקא הנאשם טוען כי למרות העובדה שדיבר איתה פעמיים מאז התאונה, מסיבה שאינו יכול להסביר, מספר הטלפון שלה נמחק ועל כן אין ביכולתו לאתר אותה.

מדברי הנאשם וכן מהשרטוט אותו ערך בביהמ"ש עולה כי התאונה התרחשה תוך כדי שהנאשם נמצא בעיצומה של פניית פרסה, כאשר הרכב המעורב פגע חזיתית ברכבו בין 2 דלתות הרכב מצד ימין.

עוד ציין הנאשם כי ביצע את פניית הפרסה בעודו מבחין ברכב המעורב מתקדם בנתיב הנגדי.

תקנה 44(א) לתקנות התעבורה קובעת כי "לא יפנה נוהג את רכבו כדי להסתובב ולנסוע בכיוון הנגדי (להלן - פניית פרסה), אלא בנסיבות שאין בהן הפרעה לתנועה או סיכון לעוברי דרך", תחולת התקנה הינה מרגע תחילת התמרון ועד סיומו.

מדברי הנאשם נמצאנו למדים כי בעת האימפקט ניצב רכבו במרכז הכביש ולרוחבו. בין אם נמצא המעורב בנסיעה רגילה ישר, בין אם נמצא לאחר השלמת עקיפה, כפי המשורטט בשרטוטו של הנאשם אין ספק כי תמרונו טרם הושלם.

אף אם אניח לטובתו שיצליח לאתר העדה, אין בדבריה הפוטנציאלים כד להסיר האחריות מעל כתפיו. משהבחין הנאשם ברכב המגיע מנגד, היה עליו להימנע מיציאה לפניית פרסה, עד לשלב שיכול להבטיח השלמת התמרון ללא יצירת חסימה בנתיב הנגדי.



מתיאורו של הנאשם עולה כי ע"פ גרסתו מתקיימים כל יסודות העבירה כפי האמור בכתב האישום, לפיכך אין מקום לביטול פסק הדין בשל החשש לעיוות דין.

כפי החלטתי מיום 6.6.21 העונש אשר נגזר על הנאשם הולם העבירה.

הבקשה לביטול פסה"ד נדחית.

ניתנה היום, כ"ג תשרי תשפ"ג, 18 אוקטובר 2022, בהעדר הצדדים.