

## ת"ד 3154/07/15 - מדינת ישראל נגד מזל טוהר מورد

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

ת"ד 15-07-3154 מדינת ישראל נ' מورد  
לפני כבוד השופט ענת יהב

בעניין: המאשימה מדינת ישראל  
ע"י ב"כ עו"ד פרידל

נגד

הנאשם מזל טוהר מورد  
ע"י ב"כ עו"ד מלמה

### הכרעת דין

בנוגע להגשה הוגש כתב אישום המיחס לה אחירות לగרים תאונת דרכים, בכר שבתאריך 14:45 8.4.15 נהגה ברכבה בתל אביב ברחוב "מנחם בגין" מכיוון צפון לדרום והתקרכה לצומת עם רחוב "על פרשת דרכים".

הנאשם נהגה **בקלות ראש**, כאשר לא נתנה תשומת לב מספקת לדרך ונכנסה לצומת מבלתי **צית לאור האדום שדליך** ברגעו עם ציון נסיעה, לא הבחינה בעוד מועד שני רוכבי אופניים אשר הגיעו מימינה ונכנסו לצומת בחסותו האור הירוק, חסמה את דרכם והתנגשה בקטנוו של המעורבת- הגב' ראו קרוולין ולאחר מכן ברוכב אופניים נוסף- נוי גל.

רכיבת הקטנוו נחללה **חייבות של ממש** כתוצאה מן התאונה; שברים בצלעות, בגן וברגלי והוצרכה לאשפוז. כל הרכב המעורבים נזקנו.

ביום 4.2.16 כפירה הנאשם באמצעות בא כוחה באחריות לתאונה והתייק נקבע לשמיית הוכחות.

### פרשת תביעה:

מטרם התביעה העידו:

### עת' 1 - ראו קרוולין - רוכבת הקטנוו שנפגעה קשה

עמוד 1

**בחקירה הראשית** - העידה כי רכבה במקום בין השעות 3 - 2acha"צ בחול המועד, בכביש ארלווזרוב מכיוון גבעתיים, כי המקום עבר שניי, "אז אפשר היה לנסוע בתיב זה ישרא", שעדמה ברמזוור עם עוד מספר כלי רכב, "וכשהיה לירוק התחלמי לנסוע, אז הסתכלתי שמאלה וראיתי שמאלי מגע לעברי רכב במהירות עצומה ... וכשהתעוררתי מצאת את עצמי שרואה על הכביש, רק במסלול אחר לגמרי" (עמ' 4 ש' 6 - 10).

העידה שהתחילה לנסוע וחצתה את קו העצירה בירוק באופן ברור ושמהירות הרכב משמאלה הייתה גבוהה (ש' 12 - 13).

לגביו **תוצאות התאוננה** העידה שחלק מהרגל שלה "מפרק לגמרי", רجل שמאלי משוחזרת בפליטנות, שבראה אגן וצלעות והיתה בטיפול נמרץ כ - 10 ימים.

כמו כן, מעידה שעדיין מוסכת יסורים של טיפולים ועודין לא שבה לעבודתה הקודמת.

**בחקירה הנגדית** - מצינית שברגע שייצאה לנעה ראתה את הרכב של הנואשת כ - 10 מטרים ממנה לשמאלה. עוד אומרת שלשמאלתו היו כלי רכב נוספים שעמדו, היא הייתה במסלול האחרון (עמ' 5 ש' 10 - 23).

מדגישה שכשיצאה לנסיעה האור היה ירוק (ש' 25) ושתייה בנסיעה איטית בגליל אופי הקטנווע - 50 סמ"ק (ש' 27). (28)

זכרת שיצאה לכביש ואז ראתה את הרכב הנואשת לשמאלה כזה היה תוך כדי הנסיעה שלה והכניסה לצומת. לא זכרת האם כשהבחינה ברכב כבר הייתה בתוך הצומת. (עמ' 6 ש' 27).

## עת' 2 - עוזר צור - מתנדב

### בחקירה ראשית -

הגש דוח פעולה - **ת/1**.

אומר שלפי ת/1 - הגיע למקום בתוך 4 דקות, לא ראה את הנגמת שנפגעה ופונתה מן המקום, אלא רוכב קטנווע אחר. ראה במקום 2 קטנוועים שנפגעו.

נרשמו תשובות הנואשת ("נהג 1") ורוכב הקטנווע הנוסף שנחבל ("נהג 3") - בת/1.

עוד מצין שלפי הדו"ח, במקום היה בחור בשם אייל שהיה עד לאירוע וצילם זאת במכשיר קסדה.

**בחקירה נגדית** - אומר שהוא עם שותף נוסף- שי פרידמן, ובעצם המתינו במקום, מכיוון שאופנו 2 (אופנו הנגע) היה ללא הבעלים וחיכו לגרר שיגיע למקום.

מעיד שלעתים מתבלבל בסוגי הרכב, אולם את מ.ר המעורבים של הנואמת רשם במדדיק (עמ' 9 ש' 11 - 12).

### עת' מס' 3 - אייל לו'

**בחקירה ראשית** - הסביר שרכב על גבי קטנו באותו היום ושבעת שהגיע לצומת ארלווזרוב נעמד בכאן העצירה ולידו נעמדו עוד כמה אופניים, בהמשך וכשראה שהרמזו **מתחלף לכתום** בכיוון נסיעתו, הסתכל לצדדים ולשמאלו, ראה **רכב יוצא מהצומת**, קצת מעבר לכאן העצירה וכשהזר להסתכל ברמזו שלו, ראה שהאור הינו **ירוק מלא**.

מדגיש שכאשר לו היה אוור כתום, רכב הנואמת כבר היה מעבר לכאן העצירה (עמ' 11 ש' 9 - 11).

משמעות על גביشرط **ת/2** - הין ראה לראשונה את הרכב הנואמת.

עוד ציין שמדובר **"בצומת ארון"**, כך שגם הנואמת יצאמה מכיוונה כשהאור היה כתום, לא חשב שיש סיכוי שהיא תסימן את הצומת (עמ' 10 ש' 13 - 17).

כשראה זאת צפוף ובאמת יש כאלו (רוכבי דו גלגלי), שהמתינו, אבל שמע "בום" וכשהסתכל ימינה ראה רוכבת קטנו עשרה על הרצפה (ש' 17 - 21).

זכור שהתקשר למ"א וזכור שהייתה אישה שישבה ליד הפעוצה ואמרה לה **"שהיא פה והוא לא הולכת"**, חשב שזו הייתה הפוגעת - הנואמת.

אומר שעלי גבי הקסדה שלו הייתה מצלמה ובעצם הסתבר שהמצלמה צילמה בזווית רחבה יותר מה שהעינים שלו צילמו, את הצלום העביר **"בווטסאפ"** לבוחן בories (עמ' 11 ש' 24 - 28).

**דיסק הצלום הוגש - ת/3.**

**זכרון דברים של ג'קי נמר - ת/4.**

לאחר היפוי בסרטון, העד **מאשר שזהו הסרטון** שצילם ושהעביר לחוקר (עמ' 13 ש' 11).  
עמוד 3

**בחקירתו הנגדית** - חוזר על כך שהנאשמה הייתה עם רכבה מעבר לקו העצירה כאשר האור ברמזור עם כיוון נסיעתו היה כתום (בעמ' 13 ש' 14 - 30) ומעירך, שכשהתחלף האור לירוק בכוון נסיעתו הרכב של הנאשמה היה באמצע הצומת (עמ' 14 ש' 12-14).

#### עת' 4 - בורים ולפסון - בוחן תנועה

**בחקירה הראשית** - הבוחן מסביר, שאין לו ממצאים מן השטח, כי לא יצא לשם בסמוך לאירוע, ובעצם השחזר נעשה אך ורק לפי סרטון הוויידאו שהועבר לידי על ידי עת' מס' 3 תוכנית הרמזוריים.

מסביר, שעלה פי התוכנית מרגע שברמזור מופיע אויר יירוק מהbehב מכיוון נסיעת רכב הנאשמת ועד לירוק בכוון נסיעת הנפגעת " מדובר ב - 9 שניות".

כשביצע את השחזר על פי הסרטון של הוויידאו, גילה שהמרחיק אותו עברה הנאשמה מקו העצירה עד למקום האימפקט הוא **58.8 מטרים** במשקל מהירות נסעה של 40 קמש' (כפי שטענה הנאשמת) מגלה שנכנסה לצומת כאשר האור האדום דלק כ - 0.7 שניות.

בעת עדותנו, הבוחן ציין שטעה במספר השניות שהאור הכתום דלק מכיוון נסיעת הנאשמת ولكن הגיע לתוכאה הנ"ל (ולא 7.1 שניות כפי שנטען ונרשם בשחזר שלו).

בכל מקרה, טועון הבוחן שכاصر "בכוון הקטנו מתחלף מאדום לאדום-כתום, בכוון רכב היונדי, האדום הוא כבר 4 שניות. זה על פי תוכנית הרמזוריים", (עמ' 16 ש' 1 - 6).

עד זה מגיש את המוצגים:

**ת/5** - הودעת נאשמת + ט' ידוע.

**ת/6** - חוות דעת מומחה.

**ת/7** - מזכיר לגבי שחזר.

**ת/8** - דוח צפיה.

**ת/9** - הסבר לתוכנית רמזוריים - מזכיר .

**ת/10** - תצלומים.

**ת/11** - מזכיר שיחה עם מהנדס העיר.

**ת/12** - ביקור בזירה - מזכר.

**ת/13** - תוכנית רמזורים ותע"צ תקינות.

**בחקירה הנגדית:** העד מסביר שלא ערך את התרשימים **ת/2** - אלא קיבל אותו ממהנדס העיר, וכן ביצע מדידות במקום אף על פי שיכול היה לעשות זאת כשי יצא למקום 7 ימים לאחר קרות התאונה. (עמ' 17 ש' 10 - 28).

אומר שמקום האימפקט נקבע על ידו לפי סרטון הוידאו וההגעה היא בין הנטיב הימני לשני מימין (עמ' 18 ש' 19 - 20). ובהמשך מסביר שגם אם היה יוצא לשטח היה קשה למצוא את נקודת האימפקט בין קטעו קטן שנסע במהירות נמוכה, (עמ' 18 ש' 27 - 31).

לא מסביר מדוע לא יצא לשחזר בשטח עם העד איל לוי שיצביע על מקום האימפקט, אומר שמסתפק בוידאו שהוא יותר מדויק והוא מסתפק בוידאו.

אומר שלא מدد את המרחק ממוקם האימפקט (המשוער) לקו העצירה של הנהוגת.

**תוך כדי החקירה הנגדית**, עומד הבוחן על טעות נוספת וקובע, כי המרחק מקו העצירה עד למקום האימפקט הוא לא 58 כפי שטען אלא **47 מטרים**, (עמ' 20).

מכיוון שכך טוען הבוחן שהנאשمة חלה לנseau ולהיכנס לצומת כאשר האור האדום בכיוון נסיעתה **היה 1.7 שניות** (עמ' 22 ש' 10), מבhair כי ביצע את החישובים לפי דבריה של הנאשمة, שנסעה בנסיעה רצופה בירוק במהירות של 40 קמ"ש (מפנה לש' 81 בהודעתה ת/5).

**בחקירה חזורת:** מעיד, שכאשר מדובר במרחק ה"**חדש**" ובמהירות נמוכה של 33 קמ"ש, האור האדום דלק **פחות 0.9 שניות** בכיוון נסיעת).

## עת' מס' 5 - גל נוי

**בחקירה הראשית:** מעיד, שעמד ברמזור ברחוב "צומת פרשת דרכים" וכשהתחילו בנסיעתו כמה קטעונים שהיו ראשונים, קלט **"צלייל לא קשר"** ולמזלן **"לחצתי על הבקרס ושברתי קצת ימינה"** (עמ' 27 ש' 18 - 19) ואז הבחן ברכב נכנס מצד שמאל שנכנס לצומת באור אדום, הרכב פגע ברכבת בצוואר ישירה והעיף אותה באוויר על הקטעון שלו.

זכר שלآخر האירוע, וכשהיו באותו מקום והמתינו לטיפול הגורמים המוסמכים, נשאלת שאלה לחיל האויר מה קרה  
עמוד 5

והתשובה של הנהגת "היתה שהסתכלה בג'י.פי.אס ולא היה ברור לה لأن לנסוע", מזה הבין שמשתמע שנכנסה לצומת באדום. (עמ' 28 ש' 1 - 5 ושוב בעמ' 29 ש' 14 - 16 בחקירה נגדית), מDIGISH כי לא זוכר שהנאשמה אמרה שנכנסה לצומת ברמזור אדום, **אולם התנהל שיח שמננו עליה שהיא הסתכלה בג'י.פי.אס.** ולא היה ברור לה **לאיזה נתיב היא נכנסה.**

מצין בברור, שכאשר התחלו בנסעה היה יroke מלא ברמזור (עמ' 28 ש' 9).

**בחקירה הנגדית:** מצין, שראה את הסרטון- 7/3. שמניח שנכנסה באדום, כי להם היה יroke. שראה שנכנסה כבר לתוך הצומת שזה "אחרי קו העצירה" (עמ' 28 ש' 13 - 27), קשה לו לקבוע האם כשראה את רכבת של הנאשمة במצב זה, דלק או צחוב בכיוון נסיעתו.

#### פרשת הגנה

מטעם ההגנה העידה **הנאשמת** כעדיה יחידה.

**בחקירה הראשית-** הנאשמת מאשרת שאמרה אמת בהודעתה **ת/5.**

כמו כן, מאשרת שנוסעת, באון רגיל, ובאותו היום במהירות של **מינימום 40 קמש'**. (עמ' 31 ש' 22 - 23, מעידה, שנכנסה באור יroke מלא לצומת, ועוד מצינית, שזהו האור אשר דלק בשני הרמזורים: לפניה ימינה ישר.

**בחקירה הנגדית:** מעידה, שנסעה בנתיב הימני הקרוב לנתק"צ (נתיב ציבורי), כיוון נסיעתה היה מהעיר רמת גן לתל אביב, אומרת שמכירה את הצומת, שהינו בעייתי וקשה ושבאותה התקופה היו שם שיפוצים. (עמ' 32).

זכרת שמדובר היה ביוםם לפי "ה חג השני", **"הכביש היה דינامي והיתה תנוצה"** לפניה, מאחוריה - אינה זכרת, אומרת שראתה כ - 200 מטר קודם הצומת שהאור הדלק הוא יroke ו - 4 מטרים לפני הצומת ראתה שהאור לא השתנה והוא יroke בשני כיווני נסעה (ימינה ישר) (עמ' 32 ש' 7 - 10 ועמ' 33 ש' 11 - 16).

עונה שנסעה במהירות של **40 - 50 קמש'**, התנוצה זרמה והיה לה מרחק בלימה מהרכב לפניה (עמ' 35 ש' 4 - 5), בהמשך ענתה שלא זכרת אם היה רכב לפניה (ש' 8 - 9), יתכן שהיא 200 מטר לפניה (ש' 14) וכשהתובעת מעמתה - אותה עם הودעתה **ת/5**, שם אמרה שחושבת שהוא כל' רכב לפניה,עונה אם היו אז היותה תאונת שרשרת (ש' 25 - 27). ולבסוףעונה שיתכן שהתקונה באימרה **"התנוצה זרמה"** גם לתנוצה שלצדיה (עמ' 36 ש' 4).

כשהתובעת מפנה אותה לסרטון, ממש ניתן לראות כי התנוצה לצדיה עצרת ולא "זורמת" - לא עונה.

**הבחינה ברוכבת הקטנווע בפעם ראשונה, כשהיא פגעה בה בשמשה מצד ימין.** (עמ' 33 ש' 31 - 32).

אומרת שכשיצאה מהרכב לכיוון הנפגעת- האMBOLנס כבר היה שם, וכן זכרת את העד גל, שנפגע אף הוא.

**לא זכרת** שבאותו הרגע הייתה לה **תוכנית ניוט** ברכב ואומרת שמכיוון שלא אמרה זאת בהודעה אז **"כנראה שלא"** וכי היא מכירה את הדרכו. (עמ' 34 ש' 13 - 21).

כשנתבקשה ליתן הסבר לעובדה, שלא יתכן שני הרמזורים (ימינה וישראל) ידלקו באותו אור הירוק - עונה, שזה מה שראתה באותו היום (ש' 11 - 20). ולאחר מכן עונה שלאחר מספר ימים הגיעו לצומת **"והו שני ירוקים"** (ש' 28), עוד מצינית בהקשר זה, שלא היה ירוק מהבהב (עמ' 38 ש' 7).

לא יודעת לענות, מדוע לא אמרה זאת בשאלת השוטר שחקר אותה (ש' 13 - 16) ואז נזכרת שהחוקרה הייתה לפני הגעתה למקום וב עצמי התבלבלה בתשובותיה הקודמות (עמ' 38 ש' 13 - 26).

אומרת שהחוקר בוריס אמר לה שאינה אשמה, ולא אמרה שמצוין זאת בהודעה.

### **בסיכון התביעה**

מבקשת להרשייע את הנאשמת על סמך עדות עדי התביעה,

**הנפגעת** - ראו צילון אשר נפגעה קשה והעידה שנכנסה לצומת בירוק.

**העד גל נוי** - שאף הוא העיד שנכנסו לצומת בירוק. שהנאשמת הגיע משמאלו.

שרה את השינוי בرمזור עם כיוון נסיעתם לירוק, כאשר הרכב פגע ברוכבת וזוו עפה אל עבר הקטנווע שלו. עוד מצינית את הדברים ששמע העד במקום מנהגת הרכב, שהסתכלה על הגי. פ. א. ס.

**לפי עדות העד אייל לוי** - אשר הגיע את הסרטון לבית המשפט ואשר על פי תוכנית הרמזורים אשר מעידה שכאשר האור הכתום דולק בכיוון נסיעת הקטנוועים (כפי שהעיד אייל) יש לנאשמת 4 שניות של אור אדום.

**עדות הבוחן**, שלפיה גם על פי הסיטואציה "הטובה ביותר לנאשמת, הרי שנכנסה לצומת כאשר האור האדום דלק 0.9 שניות".

מן הנאשמת לעובדה כי דבריה אינם עולמים בקנה אחד עם הראיות האובייקטיביות שהוגשו.

עמוד 7

**בסיכוםי ההגנה**

הסגנור מבקש לזכות את הנואשת.

עיקר טענתו היא לעניין **המחדלים הקשים** בעבודת הבוחנות שנעשתה בתיק זה, לדידו מדובר בחיללים ומחדלים שלא ניתן למלא אותם. אף לא בסרטון שהוגש- ת/3.

אומר שהבחן לא בדק מהו מקום האימפקט ולמעשה תיקן את עדותו מספר פעמים, אך לגבי המהלך אותו עברה הנואשת מקו העצירה למקום התאונה, וכך לגבי מספר השנות שבו דלק האש או הכתום בכיוון נסיעתה ושינוי תוצאה בזמן בו דלק האש או הדום עם כיוון נסיעתה עוד קודם נכנסתה לצומת (מפנה לעמ' 14 - 15 לחקרת העד וכן לעמ' 17 - 19).

טעון כנגד העובדה שהבחן פירש את הסרטון ובנה את כל עבדתו סביב סביב הסרטון, כאשר הסרטון זה חזר למקום המדויק של מקום רכב הנואשת ומקום האימפקט.

מפנה לעדויות העדים **אייל לוי** ו**גול נוי** שהודיעו שכאשר האש או הכתום דלק בכיוון נסיעתם כבר הייתה הנואשת מעבר לקו העצירה בטור הצומת - מכאן לטענתו, **לא ניתן לקבוע כי הנואשת חצתה את קו העצירה באור האדום**.

לא ניתן להבין מה מהירות נסיעת רכב הנואשת, המהלך אותו עברה ומשכך מחדי התביעה גדולים כל כך עד שלא נותר לדעתו אלא לזכות אותה.

**דין והכרעה:**

כבר בתחילת הדיון, כי אכן בתיק קיימים מחדלי חקירה, שכן, בסמוך לתאונת האימפקט הגיע סיר למקום, לא הティיצב בוחן תנואה במקום - שכן לא הבינו שמדובר בתאונת דרכים קשה בעלת תוצאות כפי שהיו בסופו של יום, מכאן שלא בוצעו מדידות בסמוך לקרות האירוע, לא צוין מקום האימפקט, לא נאספו מזגמים ולא נרשמו.

בוודאי שלא זהה סימני בלילה אם היו כאלה. מכל אלו **ברור כי היה נזק ראוי לתייק**.

השאלה שיש לשאול היא האם הריאות האחרות בתיק יכולות למלא את החסר, וכך שבסופו של יום ניתן יהיה לומר שלא יותר ספק סביר לאשחת הנואשת, או שמא מחדלים אלו כה גדולים ועמוקים עד כי לא ניתן להגיע למסקנה בתיק זה בדבר אשמתה של הנואשת.

דבר נוסף אומר כבר עתה - כי בתיק, **קיים סרטון אשר צולם ע"י ע"ת מס' 3 - אייל לוי**, אשר צילם את האירוע מבלי משים, במצלמה אשר הייתה קבועה על גבי הקסדה שלו. מהו משקלה של ראייה זו והאם יש בה כדי למלא את החסר- לכך ATIICHIS בהמשך.

**העובדות כפי שעלו מעדויות עדי התביעה :**

1. ניתן לקבוע, כי כניסה המעורבת לצומת הייתה כשברמזור דלק האור ירוק:

המורבת ע"ת 1 הנגעת - הגב' ראו' קרוולין,

מעידה, "היה לי אדום, עמדתי ברמזור... וכשהיה לי ירוק התחלתי לנסוע, אז הסתכלתי שמאלה (ראיתי שמאץ שמאל מגע לעברי רכב במהירות עצומה". (עמ' 4 ש' 7 - 10).

בהמשך אף צינה זאת במפורש, כאשר אמרה: "שני דברים טבועים בי באופן ברור, זה האור הירוק המלא כשהתחלתי לעבורי את הצומת ומהירות העצומה של הרכב שהגע מצד שמאל". (ש' 12 - 13).

וכן חזרה על כך בחיקירתה הנגדית, "היה ירוק", (עמ' 5 ש' 25).

**ע"ת 3 אייל לוי** - רוכב האופנונו בעל מצלמת הקסדה:

ראה שהרמזור בכיוון נסיעתו "ירוק מלא", אז ציפצח כדי להתריע על הסכנה, הקטנוו לידיו לא נכנס ואז שמע "בום" וראה ימינה ממנו רוכבת קטנה "שרואה על הרצפה" (עמ' 10 ש' 10 - 21).

**ע"ת 5 גל נוי**

אומר באופן ברור, כי האופנונים התחלו את הנסעה ודלק אור "ירוק מלא" (עמ' 28 ש' 8 - 9) ובחיקירתו הנגדית אומר שוב "אם לי יש ירוק מלא אז נראה שהיא יש אדם מלא" (ש' 16 - 18).

2. **מקום הרכב של הנואשת בעת היות האור הירוק בכיוון המעורבת:**

**ע"ת 1 - הגב' ראו' קרוולין -**

יכולת להעיד רק, שכאשר כבר יצאה לכיוון הצומת בחסותו האור הירוק ולאחר שהפנמה את ראשה שמאלה, **ראתה את**

רכב הנואשת כ- 10 מטרים ממנה כשהיא מגיעה ב מהירות גבוהה, (עמ' 5 ש' 18, 22 ועמ' 6 ש' 21 - 24.).

### עת' 3 מר איל לוי -

כשהאור התחלף לכתום הסתכל שמאל וראה את רכב הנואשת היה "קצת מעבר לקו העצירה" (עמ' 19 ש' 13 - 14) וכשהיפנה מבטו ראה יrok מלא ברמזור עם כיוון נסיעתו. ושוב אמר זאת בעמ' 11 ש' 9 - 11).

כשנתבקש להעיר מבחן מתירים, ענה "האוטו היה כבר מחוץ לקו העצירה... זה היה רכב קטן אם אני לא טועה, לפחות קצת יותר הרכב". (עמ' 11 ש' 13 - 14), הуд אף סימן את מיקומו של רכב הנואשת על גבי שרטוט ת/2 שערך הבוחן, שם מיקם אותו לאחר ובצד דלקו העצירה בצומת.

נקודה זו מועלית בחקירתו הנגדית ואף שם לא משנה מדבריו ואומר "אני זכר שראיתי את האוטו, אם אני לא טועה, מעבר לקו העצירה" (עמ' 14 ש' 8).

כשנשאל לגבי מופע האור הירוק בכיוון נסיעתו ענה: "כשהתחלף לי ל"ירוק" הרכב היה באמצע הצומת... ואם היה מדובר בצומת יותר קטן או רגיל, סביר להניח שהנהגת הפוגעת הייתה מצליחה לחצות את הצומת או לפחות בשלב סיום של הצומת" (עמ' 14 ש' 12 - 14).

### ע"ת 5 גל נוי

לא יודע לענות מתי ראה את רכב הנואשת, אולם המדבר בשבריר שנייה והוא היה כבר "אחרי קו העצירה" (עמ' 28 ש' 25 - 28).

### 3. תוכנית רמזוריים - בצומת בין - על פרשת דרכי

על"י תוכנית הרמזוריים שהוגשה ע"י ע"ת 4 - הבחן בוריס ולפסון ת/13, מזכיר שלו לעניין זה ת/19 ועדותו, עולה באופן ברור וחד משמעי, כי ביום קרות התאונה לא היה קיים מופע יrok משותף לרכב הנואשת ורכב הנפגעת (עמ' 14 ש' 31 - 32).

בין מופע יrok 1 (רכב הנואשת) למופע יrok 5 (רכב המעורבת) יש פער של 9 שניות בין הירוקים (כולל יrok מהbehv בכיוון נסיעת הנואשת).

אין מופע יrok משותף לנוהגים ימינה וישראל בצומת בכיוון נסיעת הנואשת- בנגד לעדותה.

מחדי החקירה, פירושם, כי עקב רשלנות רשות התחבואה, לרבות רשות החקירה, אבדה ראייה בעלת פוטנציאלי מזקה, או הוחמזה הדמנות למצות קי חקירה אשר היה עשוי להוביל להגנת הנאשם- מחדל שכזה נזקף לחובת התחבואה.

אולם, מחדל שכזה אינו מוביל באופן מיידי ואוטומטי לזכויו נאשם, אלא נדרש בדיקה פרטנית, האם בהתחשב בתשתיות הראייתית הקיימת, מגע משקלו של המחדל לכדי יצירת ספק סביר.

(ראה י. קדמי, על הראיות חלק שלישי, עמ' 1980).

ולענינו, בחקירתו של הבוחן בוריס ולפסון נפלו מספר טעויות, שעוניין :

**מס' השניות** בו מופיע האור הכתום בכיוון נסיעת הנאשם - שזה 3 שניות ולא 2.

**היעדרشرط תרשימים במקום** - וזאת לאחר שיצא למקום התאונה 8 ימים לאחר מכן (ב- 15.4), אלא הסתמן על תרשימים המקום שנמסר לו מהנדס ש"עובד על הצומת לרכבת הקרה" (עמ' 17 ש' 18).

**לא צין את מקום האימפקט**, כאשר לעובדה זו משקל נכבד, שכן ככל שמדובר התאונה ימצא קרובה לסוף הצומת, הרי שהנאשם החלה את החצייה באור אדום בתחילתו ואולי באור הכתום, בעניין מקום האימפקט - מוסר הבוחן שעל פי הסרטון - **ת/3** ניתן למקום את מקום התאונה. אם כי יתכונו סטיות קלות לכל כיוון.

בנוסף, אומר בנושא זה, שמכיוון שמדובר בקטנוו קטן מאוד שהמהירות שלו נמוכה אשר נפגע מרכיב פרטוי **"לא סביר שימוש מקום אימפקט"** (עמ' 18 ש' 29) מעיד שתמונות הסרטון טובות מאלף מילימ וועל כן לענין זה הממצוא תואם את הסרטון.

במהלך עדותו ולאחר שנדרש לעבור עלشرط **ת/2** - הגיע למסקנה שטעה גם במרחק מקום העצירה עד מקום האימפקט והוא אינו 58.8 מ' אלא 47 מ'.

עדין, לאחר עדותו המתקנת של הבוחן אשר מעלה כי המרחק אותו עברה הנאשם בנהיגת מקו העצירה ועד מקום האימפקט המשוער, לפי הסרטון, היה **47 מטרים**.

כאן אף יזכיר שהמדידות אותן ביצע הבוחן היו לפי מהירות של **"40 קמ"ש לכל היתר"** לפי דברי הנאשם ועל כן העיד הבוחן שהנאשם נכנסה לצומת אשר האדום דלק לפחות 1.7 שניות (עמ' 21 ש' 8 - 28).

נכון, שלשאלות היפותטיות של ההגנה בדבר מרחק גדול יותר ונוהga איטית הרבה יותר התוצאה תהיה שהנאשם עמוד 11

נכונה לצומת האור הכתום, אולם לאור בחינת גרסת הנאשמה ודברי הבוחן שאף שטעה, הרי שבעדותו ולאחר בדיקה חוזרת ונשנית עמד על כך כי המרחק שעבירה מקו הצומת עד למקום האימפקט המשוער על פי הסרטון ת/3 - לא נראה כי כך אכן אירע.

ובכל מקרה, בעובדה שיש פער של 9 שניות בין האורות הירוקים של שני הכוונים הרלוונטיים בתאונה זו - אין חולק ואין חולק לגבי העובדה כי קיים סרטון אשר ממקם את רכב הנאשמת כפי שעולה בעת שברழור עם כיוון נסיעת הקטנועים קיים מופע של יירוק - כתום.

**יתכן כי לו לא היה סרטון ת/3 - היה פער גדול ומהבדלים הקשים של עבודת הבוחנת היו מביאים לתוצאה זיכוי, אולם מאחר וקיים סרטון שכזה, לא ניתן להטעם מן הממצאים המובאים שם.**

על כן, יש לבחון את הראייה ולקבוע לגבייה ממצאים.

### **הראייה ת/3 - צילום אירוע התאונה**

הairyוע צולם באקראי ובהיסח הדעת, על ידי רוכב האופנוע **אייל לוי - ע"ת 3** אשר עמד בקוו העצירה במקביל לרווחת הקטנוע אשר נפגעה הגב' ראו' קרוון.

העד מעיד שכשראה את האור הכתום מופיע, הסית את מבטו שמאליה ואז ראה את רכב הנאשמת נמצא מעבר לקו העצירה כאשר חלקו האחורי של הרכב מעברו, אז הינה מבטושוב לרழור וראה שהאור הירוק דולק, כאשר במועד זה מעיד כי רכב הנאשמת כבר היה במרכז הצומת.

תיאור זה, **מתאים באופן מדויק לסרטון אשר הוזג** וכן מתאים יותר לתיאור המעורבת לעניין מהירות נסיעתה של המעורבת אשר הייתה גבוהה ולא איטית.

סרטון הצילום הוגש על ידי העד לחקור תוך שליחתו לווטסאפ ושם הורד ע"י השוטר ג'קי נמר כקובץ ללא כל שינויים - 4/ת.

### **האם הסרטון קובל?**

אף על פי, שהסרטון התקבל (מלכתחילה בהנגדות ההגנה אולם לאחר חקירת העד ואף בסיכומים לא עלתה טענה כנגד קבילותו), אבחן את קבילותו למעלה מן הצורך.

דין צילום כדין "מסמך" בכל הקשור להגשתו כראייה ולמשמעותו הראייתית ודין סרט נע כדין צילום דום (קדמי, על הראות עמוד 12

ח'לך 3 עמ' 1306), "זהינו שבהעדר הסכמת הצדדים להגשתו, יש להגישו באמצעות עורך המסמך ... אשר יזהה את הציולם ויאשר כי הציולם מתייחס לאדם אליו הוא נראה כמתוייחס". (תפ' 3150/02 מהדי עבדאללה).

לענין צילום סרט, יש להבחן בין קבילות למשקל כאשר הקבילות מותנית ב מבחן הטכני של "אמינות" הציולם, ואילו משקלן מותנית ב מבחן האיכות, דהיינו היכולת לשקוף את המציאות בנקודה השניה בחלוקת.

### קבילות טכנית

האם ניתן לסמוך על הסרטון אשר הובא לבית המשפט, והאם מדובר בתיעוד אמין שאירע.

בענין זה העד המצלם מעיד:

"אני נתתי והעבירתי לבוחן בשם בוריס סרטון בוואטסאפ הסרטון הזה הוא צילום מתוך מצלמת הקסדה שיש לי, שמתאר את כל מהלך העניינים כפי שראיתי, אפילו יותר כי המצלמה מצלמת לרוחב. המצלמה צילמה את הכניסה ואני הסתכלתי על הנערים, כך שהמצולמה צילמה יותר רחבה יותר ממה שהענינים שלי ראו". (עמ' 11 ש' 23 - 27)

בחקירה הנגדית ולאחר צפייה הסרטון אומר באופן מפורש:

"זה אכן הסרטון שצילמתי והעבירתי לחוקר". (עמ' 13 ש' 11).

העד בוריס וולפסון עת' 4 - הבוחן העיד לענין זה:

"במהלך החקירה (של העד איל) העלייתי את נושא הציולם, והוא אמר שכן, הוא מפעיל את המצלמה כשהוא יוצא לניגנה באופנו וככה היא מצלמת, שאלתי מספר שאלות, אם מסר מרצונו, אם הציולם בוואטסאפ האישី ואני שלחתי אותו במיל האזרחי של הבוחנים". ובהמשך אמר שלא ביצע כל פעולות בקובץ. (עמ' 16 ש' 8 - 14).

**ת/4** - מזכיר של ג'קי נמר אשר קיבל את הקובץ והוריד אותו כפי שהוא.

מל' המקובל בנושא זה, בודאי שב מבחן הקבילות הטכנית הסרטון ת/3 הינו קביל.

### משקל

עמוד 13

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - [verdicts.co.il](http://verdicts.co.il)

המשקל נקבע על פי איקוטו הטענית והענינית של הסרטון

**מבחןת טכנית** - הצלום נעשה באור יום, הצלום ברור, ניתן לראות את מצב התנועה, והכיבש באופן ברור.

**מבחןת עניינית** - הצלום נעשה בדיק בעת קרות האירוע, עבר לו מס' שניות, תוך כדי ולאחריו. כך שגם לעניין זה הסרטון עומד במבחן זה.

לזאת יש להוסיף, כי הסרטון צולם על ידי עד לא מעוניין, אשר במקרה נקלע למקום התאונה וזכה מהקלטה שמתבצעת על ידי העד באורח רגיל, דהיינו הצלום אינו מגמתי ועל כן משקלו גבוה ומתקבל כמובן, אמיתי ומשקף את המציאות כפי שהיא באותה העת.

**מכל אלו אני קובעת כי הסרטון הוגש על פי כללי הקבילות ומשקלו גבוה.**

### ממצאי הסרטון ת/3

**לאחר שקבעתי כי הסרטון הינו קביל ולאחר שצפיתי בתמונותיו, ניתן לומר באופן ברור:** במהלך כל הפעם (עד לקרות התאונה), הצומת פניו ולא נכנס אף לא רכב אחד למעט זה של הנואשת.

בצד שמאל של הרכב הנואשת נמצא הרכב אדם אשר נמצא בעמידה לאורכו כל הצלום.

בשנייה ה-5 וה- 6 נראה הרכב הנואשת מעבר לקו העצירה כשברמזור עם כיוון נסיעת הקטנים, מופיע האור האדום- כתום.

בשנייה ה-7 ניתן לראות את מופע האור הירוק בכיוון נסיעת המעורבת, כאשר הרכב הנואשת עדין נמצא בשליש השמאלי של הצומת.

בשנייה ה- 8 רואים את הרכב הנואשת מתקדם לעבר הצומת ופוגע במעורבת.

בשנייה ה-11, הרכב האדום אשר נראה בתחילת הסרטון, עדין עומד בצומת עם כיוון נסיעת הנואשת.

### גרסת ההגנה

#### **גרסת הנואשת במשטרת**

עמוד 14

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

הנאשמת מסרה את עדותה תחת אזהרה במשטרה ביום 13.4.15 - **ת/5** ואמרה שבאותו היום לא מירהה, סימנה את יום עבודתה והיתה בדרכה לטיפול רפלקסולוגית בת"א. כשהגיעה לצומת המדובר, שלפי ידיעתה הינו צומת בעייתי, די גדול ומתבצעים שם תיקוני כביש, ראתה אויר יירוק בכיוון נסיעתה ישיר ועל כן המשיכה בנהוגה **רצופה** לצומת שהבחינה בקטנו **שנפגע לאחר הפגעה**. (עמ' 2 ש' 4 - 8).

שם מוסרת, שמצב רכבה מבחינה טכנית היה תקין, הכביש יבש והראות טוביה כשמדבר היה בנסיעתה באור יום (עמ' 2 ש' 14) **שום דבר לא הסביר לה את הרמזורים**. (ש' 2 עמ' 28), גרה במקום ולכן מכירה את הצומת וידעות שמדוברות שם עבודות בכביש (עמ' 2 ש' 15 - 18).

אמירה שה坦ועה זרמה והוא לפניה כלי רכב, כך חושבת, ולא זכרת את מרחק הרכב שהיה לפניה (עמ' 2 ש' 23 - 26), עומדת על כך שהיתה תנועת כלי רכב זורמת בכיוון נסיעתה (עמ' 2 ש' 46 ו- 54). כמו כן, צינה שהסתכלה ברמזור כ- 4 מטר לפני שחצתה את קו העזירה (עמ' 2 ש' 35).

מצינית, שני הרמזורים שהיו מולה בכיוון נסיעתה ישר וימינה היו ירוקים וכי האור הירוק בכיוון נסיעתה היה קבוע ולא מהבהב (עמ' 3 ש' 40 - 44).

לאחר שמעולםת עם עובדת קיומו של סרטון, אומרת שאין לה תגובה לסתירות בעדותה, ולאחר מכן מנסה לספק הסבר בכך שנגעה באירועים לכל הפחות 40 קמש' (עמ' 3 ש' 63 - 70).

לאחר שצופה בסרטון מסכימה שהצומת היה פניו בעת וועבר ל夸וט התאונה (עמ' 4 ש' 86).

### **עדותה בבית המשפט**

מעידה, שככל אשר מסרה במשטרה - **ת/5** נכון ואמיתי. כמו כן, מצינית כי הערכיה את מהירות נסיעתה ב- 40 קמש' כי כך נהגת בדרך כלל בדרכים עירוניות.

בחקירותה הנגדית מסתייגת מהמיליה "מינימום" ואומרת שהה בערך 40 קמש' ولو הבינה את מצבה המשפטי הייתה מדיקת יותר במילוותיה (עמ' 33 ש' 17 - 29). אולם **לשאלה נוספת נספפת בנושא זה עונה, שנושעת בעיר ב מהירות של 40 - 50 קמש'** וכך גם נסעה באותו היום (עמ' 34 ש' 31 - 32 ועמ' 36 ש' 1).

כשנשאלה לעניין זרימת התנועה לפניה **לפי ת/5** מתבללת, משנה תשובותיה ונונתנת תשובות כלליות כגון שיתכן שהיא כלי רכב למרחק של כ- 200 מטר ממנה ונראה אליו מנסה להתחמק מלחת תשובה, שכן בת/5 אומרת שהיא רכב לפניה וה坦ועה זרמה ואילו בבית המשפט ולאור העובדה כי הסרטון ת/3 - רואים בבירור שהצומת ריק. (עמ' 35 ש' 2

לבסוף יוצאה ידי חובתה כשאומרת התנוועה "**יכולہ לזרום גם לצידי**", (עמ' 36 ש' 3 - 4).

כשהמאמינה מפנה לת/3 שם ניתן לראות שהטנוועה לצידה לא זרמה, להיפך שהרכב לשמאלה עומד וכן כי אין מצב על פי תוכנית הרמזורים ת/13, שהرمزור הירוק מופיע גם בכיוון נסיעתה ישר וגם בכיוון פניה ימינה, מנסה להתחמק ולאחר שנדרשת לתת תשובה עונה: "**אני אומרת שזה מה שהיא באותו יום זה מה שהוא עני**", (עמ' 36 ש' 1 - 21).

משנה גם את גרסתה לגבי ביקוריה במקום התאונה, בתחילת אומרת שלא ידעה למסור לחוקר מרחוקים כי לא שמה לב לכך, אך "כמצינית שלפני החקירה חזרה לצומת וראתה שאין יירוק מהbehav, וכשמעוממתת לגבי הסיטורות הללו אומרת **"שהתבלבלה"**", (עמ' 38 ש' 7 - 27).

#### **בסוף דבר לסתום הראיות בתיק:**

לדברי הנואשת הגעה מכיוון רמת גן לתל אביב כשהגיעה לצומת אשר מכירה אותה, אולם יודעת כי המקום עבר שניםים. כמו כן, ראתה מרחק של 200 מטרים כי האור הירוק מופיע ברמזור עם כיוון נסיעתה, כך גם כ- 4 מטרים קודם כניסה לצומת.

הנאשת, לדבריה לא נעצרה, אלא המשיכה בנהיגה רצופה כאשר לטענתה אף מופיע ברמזור לפני ימינה האור הירוק- מה שאין זה יתכן לאור תוכנית הרמזורים אשר הוגשה בהסכם, כך שלאור סרטון ת/3, ממנו נראה ברור מצב הצומת שהינו פניו לחלוין וכי אין כניסה או סיום נהיגה של כל רכב, אין לי אלא לקבוע, כי הנואשת התבבללה עם מופעי האורות האחרים המוצאים ברמזור וטענה לחשוב כי רשאית לחצות את הצומת.

חיזוק לבלבול זה עולה מעדות העד גל נוי, אשר ذכר בבירור שהנאשת טענה מיד לאחר התאונה, שהתעסקה בתוכנית הניות באותה העת, גם אם לא צינה שנכנסה באור האדום. איןני מקבלת את הנימוק של הנואשת שמכירה את המקום, זאת לאור דבריה שהצומת עבר שינויים באופן תדיר.

מכיוון שהנאשת הגעה בנסיעה רצופה, כשהשבה שהאור הירוק מופיע עם כיוון נסיעתה, ועל כן המשיכה בმარით בה רגילה לנסוע ברחובות העיר שהוא מהירות של 40- 50 קמ"ש, כך לדבריה וכך בעדותה, שנסעה במהירות מינימום של 40 קמ"ש.

לענין מהירות נהיגתה, יש להפנות לעדות המעורבת אשר אומרת, כי זכרת שני דברים, את האור הירוק שדלק בכיוון נסיעתה ואת מהירות הנסיעה של הרכב הנואשת. כאשר לכך מצטרפת עדות הנואשת שנוהגת במהירות של 40- 50 קמ"ש, נראה לי כי כך היה, אולם כפי שציינתי, גם מהירות המינימום לפי דברי הנואשת מקמת אותה בכניסה לצומת בעת שהאור האדום דלק.

מכיוון שכך, ולאור מקום האימפקט, אשר ניתן להבחן בו במפורש ובבירור מהסרטן, ניתן לראות כי הנאשםת נכנסה לצומת כשהאור האדום דלק לפחות 1.7.שניות. כאן יש לשוב ולצער שבין מופעי האור הירוק בין שני כיווני הנסיעה, של הנאשםת ושל המעורבת יש פער של 9 שניות, מתוך הבנת גודלו של הצומת.

בנסיבות מקום האימפקט, אני מקבלת את עדותו של הבחן, אשר טען שבמפגש בין קטנווע קטן של 50 סמ"ק, שנאגה עליו המעורבת לבין הרכב של הנאשםת, לא סביר למצאו ממצאים המעידים על אותו המקום ועל כן ההתבוננות סרטון ת/3 מציג באופן טוב את מיקום התאונה.

משכך, ומכוון שהמעורבת הייתה בנתיב השני ימין בכביש בו נסעה, לא הצליחה להבחן בסכנה שלשלמה, כמו העד איל לוי שהיה הקרוב יותר לרכב הנאשםת שלשלמה, יצאתה לנגינה לאחר הופעת האור הירוק, נחסמה על ידי הרכב הנאשםת נפוגה ונחבלה חבלות קשות.

הקטנווע שבו נהגה נפל על הקטנווע של הרכב גל נוי שהיה מצד הימני ואף הוא איבד את שווי משקלו ונפל.

כל הרכב המעורבים אף הם ניזוקן.

עדי הتبיעה כולם עשו עלי רושםאמין ומהימן, העדויות שלהם נשזרות זה זהה ומתארות תמונה ברורה ומלאה לאשר התרחש במקום. העדים לא כבשו את עדותם ואין בגדר עדים מעוניינים.

לעומת זאת, עדות הנאשםת נסתירה או לפחות הסתיגה מדבריה או שינתה אותם בנקודות חשובות, כגון לעניין המהירות בה נסעה, האם התנועה זרימה, האם היו לפני רכב אם לאו, דבר אשר הוכח על פי הסרטון ובודיעבד כלל נכון או לא מדויק ואין לי אלא לקבוע כי עדותה אינה מהימנה עלי.

מכל אלה אני קובעת כי הנאשםת הרימה את נטל ההוכחה, כך שלא יותר בלבד ספק סביר, ואני מרשים את הנאשםת בעבירות המוחשית לה בכתב האישום ובאחריותה לגורימת התאונה כפי שמתואר.

ניתנה היום, ד' تمוז תשע"ז, 28 יוני 2017, במעמד הצדדים.

קלדנית: רחל רוזה/שני נעמן

עמוד 17

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - [verdicts.co.il](http://verdicts.co.il)