



ת"ד 314/10/14 - מדינת ישראל נגד שלמה סבג

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

ת"ד 314-10-14 מדינת ישראל נ' סבג

בפני	כבוד השופט דן סעדון
מאשימה	מדינת ישראל
	ע"י עו"ד חריטון
נגד	שלמה סבג
נאשמים	ע"י עו"ד דיכטר

החלטה

לפני בקשת הנאשם לאפשר לו לחזור בו מהסדר טיעון שנכרת בינו לבין המאשימה.

1. נגד הנאשם הוגש כתב אישום. הנאשם, בהיותו מיוצג, כפר במיוחס לו והתיק נקבע לשמיעת ראיות. לפני שמיעת הראיות בתיק הודיעו הצדדים לבית המשפט כי הושג הסדר טיעון שעל פיו הודה הנאשם במיוחס לו והוצגו רכיבי הענישה הצפויים.

2. בעת דיון שהתקיים במעמד הצדדים עתרה ב"כ הנאשם להתיר לו לחזור בו מהסדר הטיעון לעניין העונש בצינה כי הנאשם אינו מבקש, בגדר החזרה מן ההסדר, להתיר לו לחזור בו מן ההודיה שניתנה במסגרת ההסדר. עוד ציינה ב"כ הנאשם כי הנאשם ער לכך כי היה ותתקבל בקשתה בית המשפט יהיה חופשי לגזור על הנאשם כל עונש הולם, לרבות עונש החמור מזה שעל פי הסדר הטיעון. לטעמה, מצבו הנפשי של הנאשם עובר לכריתת ההסדר היה כזה שלא היה מנוס בידו מלקבל את ההסדר המוצע. ב"כ המאשימה מתנגדת לבקשה וטוענת כי אין להתיר לנאשם לחזור בו מהסדר הטיעון.

דיון והכרעה

3. הן הנאשם והן המאשימה רשאים לחזור בהם, בסייגים מסוימים ובנסיבות מסוימות, מהסדר טיעון שנכרת. אמת, במקרה זה ספק אם הוצג לי טעם מבורר מטעם הנאשם לחזור בו מן ההסכמה העונשית אולם לאחר ששקלתי את מכלול הדברים לא מצאתי למנוע מן הנאשם - כמו גם מן המאשימה - לטעון לעונש באופן "פתוח".

4. לצורך ענייננו יש להבחין בין בקשת נאשם לחזור בו מהסדר טיעון שמקופלת בה בקשה להתיר לו לחזור בו מהודיה שניתנה במסגרת ההסדר לבין בקשה שלא מקופלת בה בקשה לחזרה מהודיה. במקרה הראשון, חל סעיף 153



לחוק סדר הדין הפלילי ועל בית המשפט לבחון אם קיימים טעמים המצדיקים חזרה מהודיה כמו גם את עיתוי חזרת הנאשם מהודיה. הכלל לעניין זה הוא כי ככל שהבקשה מוגשת בשלב מתקדם יותר של הדיון יטה בית המשפט לחשוד כי היא נגועה בשיקולים טקטיים מצד מגיש הבקשה.

5. במקרה שלפני, כאמור, אינני סבור כי יש לחשוד בנאשם כי בקשתו מוגשת משיקולים טקטיים. הנאשם אינו מבקש להתיר לו לחזור בו מהודיה. הוא מודע לכך שבית המשפט עשוי לגזור עליו עונש קל או חמור יותר מזה שהציעה לו המאשימה בגדר הסדר הטיעון. למעשה, בקשת הנאשם היא אפה להודות במיוחס לו, לטעון לעונש באופן פתוח ולהותיר את מלאכת גזירת הדין לבית המשפט כפי שראוי ונכון היה לעשות בכל מקרה. ההנחה היא כי בית המשפט יגזור עונש ההולם את מכלול הנסיבות. במצב דברים זה, ומעבר לחוסר הנוחות הטבעי של התביעה נוכח בקשת הנאשם המבקש להתנער מהסדר אליו הגיע בעת שהיה מיוצג על ידי עו"ד, קשה לראות כיצד גזירת הדין במקרה זה באופן "פתוח" פוגעת באינטרס ציבורי ראוי.

6. לאור האמור אפשר לצדדים בתיק זה לטעון לעונש באופן "פתוח" כאשר כפי שהובהר מטיעון ב"כ הנאשם, חשוב כי הנאשם יהיה ער לכך כי בגדר גזר הדין עשוי להיגזר עליו עונש חמור יותר מן העונש שהוצע לו בגדר הסדר הטיעון. **טיעוני הצדדים לעונש ישמעו ביום 13.6.16 שעה 09.00. הנאשם מוזהר בחובת התייצבות.**

המזכירות תעביר עותק ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, י' אייר תשע"ו, 18 מאי 2016, בהעדר הצדדים.