

ת"ד 3130/3 - עזריאל לוקץ נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

ת"ד 3130-03 מדינת ישראל נ' לוקץ
תיק חיזוני: 555811/2019

מספר בקשה: 2

| | |
|-------|------------------------|
| בפני | כבוד השופטת רונה פרסון |
| מבקש | עזריאל לוקץ |
| נגד | מדינת ישראל |
| משיבה | |

החלטה

1. לפני בקשה לביטול פסק דין שנית בהיעדר המבוקש ביום 7.6.20 (להלן: "פסק דין").

2. במסגרת פסק הדין הורשע המבוקש בגין תאונת דרכים עקב אי ציות לאור אדם ברמזו, נהיגה ברשלנות וגרימת חבלה לגוף ונזק לרוכש, תאונה מיום 25.12.19. במסגרת גזר הדין נגזו על המבוקש העונשים הבאים: קנס בסך 2,500 ₪, פסילה לתקופה של 100 ימים בפועל ופסילה על תנאי לתקופה של 3 חודשים למשך 3 שנים.

3. ב"כ המבוקש טענה כי המבוקש מעולם לא קיבל הזמנה לדין. טענה כי אישור המסירה עולה כי המבוקש לא קיבל לידי את הזמנה בבדיקה הראשון והשני של הדoor בביתו לאחר שהוא לא היה בבית, אף לא מצא את הזמנה שהובקה בבדיקה השלישי. טענה כי מעיון מערכת נת המשפט עולה כי תיק בית המשפט נפתח בתאריך 8.3.20 וביום 9.3.20 נקבע מועד להקראה ליום 7.6.20. טענה כי אף שבשיעור משרד יציג את המבוקש הרוי שבשל הקורונה עבד משרד במתכונת מצומצמת וכך שהם לא עקבו אחרי פתיחת התקיק בבית המשפט באופן רציף. טענה כי המבוקש לא עין בחומר החקירה ולא התאפשר לו להתגונן בבית המשפט. טענה כי מדובר באדם נורמטיבי, בן 74, עם מחלות רקע וכי יש מקום להתחשב בנסיבות האישיות. לאור האמור ועל מנת למנוע עיוות דין בבקשתו ליתן למבוקש יומו בבית המשפט.

4. ב"כ המשיבה התנגד לבקשתו וטען כי קיים אישור מסירה כדין.

5. לאחר ש שקלתי טענות הצדדים החלטתי לקבל הבקשה בכפוף לתשלום הוצאות.

עמוד 1

6. על פי סעיף 130(ח) לחסד"פ בית המשפט רשאי, על פי בקשת הנאשם, לבטל את פסק הדיון בהתקיים אחד משני תנאים: סיבה מוצדקת לאירועים אשר מונצחים בדיון או גרים מתו דיון כתוצאה מהותרת פסק הדיון על כנו (ראו בندון: רע"פ 01/9142 **איטליה נ' מ"י**, פ"ד נז(6) 793; רע"פ 7709/13 **סאנטי נ' מ"י**, ניתן בתאריך 28.11.13).

7. משלוח הזמןה באמצעות דואר רשום מקיים "חזקת מסירה" כאשר על הנמען מוטל הנTEL להוכיח כי לא קיבל את הודעה מסיבות שאין תלויות בו (ראו לעניין זה רע"פ 14/8626 **סמארה נ' מ"י**, 10.2.15 וכן רע"פ 15/106 **קריב נ' מ"י**, 20.1.15).

8.26.3.20 מאישור המסירה עולה כי הזימון לדין נשלח לכתובתו של המבוקש ולאחר ביקור שלישי הודה בתאריך, ומכאן שבוצעה מסירה כדין. לאחר שעינתי בטענות המבוקש ביחס לאופן המסירה, לא מצאת כי עליה בידו להפריך חזקת המסירה. יש לציין כי ניתן היה לעקב אחר פתיחת התקיק גם במערכת נתן המשפט או בבירור טלפון מול מרכז מידע, גם במהלך תקופת הקורונה.

9. מעבר לכך, המבוקש לא פירט טענות הגנתו. עם זאת, בשים לב למהות התקיק ולטענת המבוקש כי טרם עליה בידו לעין בחומר החקירה בתיק, ולאור נסיבותיו האישיות של המבוקש, החלטתי, לפנים משורת הדיון, ליתן לו יומו בבית המשפט על מנת להסיר את החשש מפני עיונות דין, אולם זאת בכפוף לחיוב המבוקש בתשלום הוצאות לטובת המדינה.

9.8.20 סיכומו של דבר, הריני לקבל את הבקשה ולבטל את פסק הדיון, זאת בכפוף לחיוב המבוקש בתשלום הוצאות לטובת המדינה בסכום של 800 ש"ח אשר ישולם על ידי המבוקש עד ליום 9.8.20 שאחרת, יותר פסק הדיון על כנו.

עם ביטול פסק הדיון יקבע מועד להקראה.

ניתנה היום, כ"א תמוז תש"פ, 13 ביולי 2020, בהעדר הצדדים.