



## ת"ד 2760/01/15 - מדינת ישראל נגד חמיד זידאן

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

30 אוקטובר 2016

ת"ד 2760-01-15 מדינת ישראל נ' זידאן

תד 226727/2014

לפני כבוד השופטת כרמית פאר גינת  
המאשימה מדינת ישראל

נגד  
הנאשם חמיד זידאן

נוכחים:

ב"כ המאשימה - עו"ד טברו

ב"כ הנאשם - עו"ד איתי מישור

הנאשם - בעצמו

[פרוטוקול הושמט]

### מִרְדִּין

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בביצוע עבירות של התנהגות הגורמת נזק, אי שמירה על הימין בדרך צרה, נהיגה בקלות ראש וחבלה של ממש.
2. על פי המתואר בכתב האישום, ביום 22.5.14, סמוך לשעה 16:50, נהג הנאשם ברכב משא אחד מסוג סיטרואן בכביש שירות מכיוון יגור. אותה שעה נהג אביב גנון על קטנוע ממול לנאשם (להלן: "נהג רכב ב"). הנאשם נהג רכבו בקלות ראש בכך שלא נתן תשומת לב מספקת לדרך, חסם את דרכו של נהג רכב ב והתנגש בו. כתוצאה מהתאונה נחבל נהג רכב ב חבלה של ממש ונאלץ לעבור מספר ניתוחים.



3. הצדדים הגיעו להסדר טיעון. במסגרת ההסדר עתרו הצדדים כי יוטל על הנאשם עונש של פסילה בפועל של רשיון הנהיגה לתקופה של 10 חודשים (בניכוי 50 ימי פסילה מנהלית). כמו כן, הוסכם כי יוטל על הנאשם עונש מאסר על תנאי, פסילה על תנאי וקנס אשר יקבעו על פי שיקול דעת בית המשפט.
4. בא-כוח המאשימה הגיש גיליון הרשעות קודמות של הנאשם (ת/1) וכן הגיש תעודה רפואית של נהג רכב ב אשר נפגע בתאונה (ת/2). הוא טען כי משיחה שערך עם נהג רכב ב עולה כי הוא צפוי לעבור ניתוח נוסף ברצועה ברגלו וכי נקבעו לו אחוזי נכות לצמיתות אשר שיעורם טרם ידוע לנהג רכב ב.
5. בא-כוח הנאשם ביקש לכבד את ההסדר. לשיטתו, יש בהתנהגותו של נהג רכב ב משום אשר תורם משמעותי, והוא הפנה, בהקשר זה גם לתביעה אזרחית (כפי הנראה בגין הנזקים לכלי הרכב) שהתנהלה בין הנאשם לנהג רכב ב, שם התקבלה, אליבא דנאשם, גרסתו לנסיבות אירוע התאונה, ונקבע אשם תורם של נהג רכב ב. הוא הפנה, בהקשר זה, גם לדו"ח הבוחן הקיים בחומר החקירה, המעיד לטעמו על כך שהאחריות להתרחשותה של התאונה מוטלת על כתפי שני הנהגים המעורבים בה. הוא ציין עוד כי הנאשם נוהג משנת 1987, וכי לא רשומות לחובתו עבירות חמורות. בא-כוח הנאשם ציין כי הנאשם נשוי ואב ל-5 ילדים, וכי הוא תלוי ברשיונו לצורך פרנסת משפחתו, שכן פרנסתו הינה בהסעת עובדים, ופסילת רשיונו פוגעת אם כן ביכולתו להתקיים. על כן, הוא ביקש להתחשב בנסיבות אישיות אלה בעת קביעת עונשי המאסר המותנה והקנס.
6. מתחם הענישה הנוהג בעבירות בהן הורשע הנאשם ובסוג החבלות אשר נגרמו, נע בין מאסר מותנה ופסילה בפועל בת חמישה חודשים ועד מאסר בפועל בן 6 חודשים (אשר יכול וירוצה בעבודות שירות) ופסילה בפועל בת 30 חודשים. (זאת בשונה ממתחם הענישה הנוהג בחבלות ראש חמורות אשר הנו חמור יותר, ומתחיל מעונש מאסר בפועל בן שלושה חודשים ופסילה בת 40 חודשים). ראה עפ"ת 24519-02-15 **אליהו מוטולה נ' מ"י** (פורסם ביום 12.3.15) שם דובר על נאשם אשר גרם לתאונה, אשר כתוצאה ממנה נפגע באופן חמור וקשה נהג אופנוע, אשר איבד את רגלו ונגרמו לו שברים שונים בחלקי גופו. בית המשפט ביטל את רכיב המאסר שהטיל בית משפט קמא והותיר את עונש הפסילה בת 11 חודשים על כנו. ראה עפ"ת 1376-05-16 **קליין נ' מ"י** (ניתן ביום 11.7.16 מפי כב' שופטת ר' בש). במקרה שם דובר על נאשם אשר גרם לת"ד בה נחבל שוטר חבלות של ממש. בית המשפט המחוזי ביטל את רכיב המאסר בפועל שהוטל על הנאשם והטיל עליו, בין היתר, מאסר מותנה לתקופה של 5 חודשים למשך 3 שנים ופסילה בפועל לתקופה של 8 חודשים. ראה גם עפ"ת 21792-04-11 **סוחרה אחמד נ' מ"י** (פורסם ביום 14.6.11).
7. בבואי לגזור את דינו של הנאשם התייחסתי למספר נתונים.
8. מידת הרשלנות אותה יש לייחס לנאשם - נהיגתו של הנאשם משקפת דרגה בינונית של רשלנות. שכן, הנאשם בענייניו לא שמר על הימין בנתיב נסיעתו ולא נתן תשומת לב מספקת לדרך, חסם את דרכו של נהג רכב ב והתנגש בו. חובה היה על הנאשם, כמו על כל נהג סביר אחר לדבוק בנתיב נסיעתו ולהימנע מחסימת דרכו של נהג רכב ב אשר נסע מולו.
9. יחד עם זאת, לשיטתו של הנאשם - והמאשימה לא חלקה על כך שהדבר אכן נלמד מדו"ח הבוחן - יש מידת אחריות אותה יש להשית על כתפיו של נהג רכב ב. במצב דברים זה, גם אם יש בנהיגתו של הנאשם משום רשלנות, הרי שאין להתעלם מאותו אשם תורם שיש להשית על כתפיו של נהג רכב ב.
10. תוצאות התאונה - לנהג רכב ב, אשר נפגע בתאונה נגרמו חבלות משמעותיות. מכתב האישום ומהחומר



הרפואי שהוגש (2/ת) עולה כי כתוצאה מהתאונה נגרמו לנהג רכב ב שברים ברגליים ובלסת התחתונה והוא נזקק לניתוח וקיבוע ברגליו ובלסת. מטעוני בא-כוח המאשימה גם עולה כי נהג רכב ב צפוי לעבור ניתוח נוסף ברגליו.

11. אל מול נתונים אלה, אין לשכוח, מנגד כי המאשימה בחרה שלא להביא את נהג רכב ב לדיון, כדי לומר את דבריו, וכי לא הוגש תיעוד רפואי עדכני כלשהו בהתייחס למצבו.

12. עוד התחשבתי בעברו של הנאשם. הנאשם נהג משנת 1987 ולחובתו 17 הרשעות קודמות בגין עבירות של, בין היתר, עקיפה מימין, אי ציות לתמרור, סטייה מנתיב נסיעה, נהיגה במהירות ונהיגה שלא בכביש. הגם שלא מדובר בעבר תעבורתי נקי, הרי שהוא גם אינו מכביד עד מאוד לאור התקופה בה מחזיק הנאשם ברשיון (כ-30 שנה) וכן העובדה כי הוא נהג לצרכי פרנסה, קרי באופן יום יומי ובהיקפים גדולים. מדובר בנאשם אשר נהיגתו, דרך כלל, תקינה, ואירוע כמו זה שבו הורשע כאן מהווה חריג.

13. התחשבתי גם בנסיבותיו האישיות של הנאשם ובכללן: היותו נשוי ואב לחמישה ילדים אשר זקוק לרשיונו לצורך פרנסתו, וכי אין ספק כי פסילת רשיון הנהיגה שלו יש בה כדי לפגוע בו פגיעה ממשית, אשר מעבירה לו מסר מובהק בכל הנוגע לחומרת העבירה נשוא ההליך הנוכחי.

14. לפיכך, בשקלול האינטרסים שלעיל, אני סבורה כי הסדר הטיעון אליו הגיעו הצדדים מצוי במתחם הסבירות, ואין מקום שלא לכבדו.

15. אשר על כן, מצאתי לנכון לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

א. אני פוסלת את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רשיון נהיגה לתקופה של 10 חודשים, בניכוי 50 ימי פסילה מינהלית. ריצוי הפסילה יחל לא יאוחר מיום 1/11/16 לאחר הפקדת רשיון נהיגה במזכירות.

ב. אני פוסלת את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רשיון נהיגה לתקופה של 6 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירה בה הורשע או אחת מהעבירות המפורטות בתוספת הראשונה או בתוספת השניה לפקודת התעבורה ויורשע בגינן.

ג. אני גוזרת על הנאשם מאסר על תנאי לתקופה של 5 חודשים שלא יעבור בתוך 3 שנים עבירה של נהיגה רשלנית הגורמת חבלה של ממש או עבירה של נהיגה בזמן פסילה.

ד. אני דנה את הנאשם לתשלום קנס בסך 1,500 ₪. הקנס ישולם ב - 5 תשלומים שווים ורצופים החל מיום 1/12/16 ובכל 1 בחודש שאחריו.

**זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בחיפה תוך 45 יום.**

**ניתנה והודעה היום כ"ח תשרי תשע"ז, 30/10/2016 במעמד הנוכחים.**

**כרמית פאר גינת , שופטת**

