

ת"ד 2670/02 - מדינת ישראל נגד אינג'י גביג'ון

20 נובמבר 2017

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה
ת"ד 16-02-2670 מדינת ישראל נ' גביג'ון

מספר פל"א 383461/2015

לפני כבוד השופט אורן בועז
מדינת ישראל
המאשימה

נגד
הנאשםת
אינג'י גביג'ון

nocchim:

ב"כ המאשימה: עו"ד אמיר מלכה

ב"כ הנאשםת: עו"ד אסף אורן

אין התייצבות לנאשםת

[פרוטוקול הושמטה]

הכרעת דין

הנאשםת זכאית מחמת הספק.

הנאשםת עומדת לדין בגין נהייה בנסיבות ראש וגרימת חבלה של ממש, נהיגה כשברמזור אוור אדום והתנהגות הגורמת נזק, עבירות לפי סעיפים 62(2), 38(3) לפקודת התעבורה וסעיפים 22(א), 21(ב)(2) לתקנות התעבורה.

למקרה עובדות כתוב האישום עולה, כי בתאריך 29.08.2015 בשעה 18:00 או בסמוך לה נגעה הנאשםת ברכבת פרטי מסוג מאזדה מר. 7552011 (להלן: "הרכבת"), באבן יהודה, בדרך יצחק רבין, מכיוון צפון לכיוון דרום, והתקרבה לצומת עם כביש 553 ונכנסה לצומת מرومזר בניגוד לאור האדום שدلך בכיוון נסיעתה ובכך גרמה לתאונת בה נחבלה חבלות של ממש וכן נחבלה נוסעת הייתה עימה וניזוקו כל' הרכב ורכוש.

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

ביום 09.01.2017 כפירה הנאשמת בעבירות המוחסנת לה והתיק נקבע לשםית הוכחות.

יריעת המחלוקת:

המחלוקה שוניתה בין הצדדים הינה, האם הנאשמת עברה ברמזור באור אדום.

פרשת התביעה מטעם המאשימה העידו העדים הבאים:

עד תביעה מס' 1 ניב רביה, העיד, כי במועד האירוע נסע יחד עם חברו מר ניב בועזיז ברכבת מטל מונד לנתניה, כאשר הוא נוהג בנתיב הימני, בהתקרbam לצומת ابن יהודה כ-100 מטרים לפני הרמזור האור יירוק, כמטר לעruk לפני הגעתם לצומת התחלף האור ברמזור מירוק לירוק מהבהב והוא נכנס לצומת באור יירוק מהבהב.

באותה עת רכב שהגיע, מכיוון היישוב ابن יהודה חזה את נתיב נסיעתם והם הגיעו בו (הוגשו, סקיצה שערך העד **ת/1** והודיעו במשטרה **ת/2**).

עד תביעה מס' 2, ניב בועזיז, חברו של עד תביעה 1 שישב לצדוי ברכבת במועד התאונה, אישר את גרסתו של חברו ועמד על כך שהוא חזה את הצומת כברמזור מופע אויר יירוק מהבהב (הוגשה הודיעו במשטרה **ת/2**).

עד תביעה מס' 3, אבי מגידו, ציין כי הבחן בתאונה לאחר שהתרחשה, אף לא הבחן מי מהמעורבים חזה את הצומת באור אדום (הוגשו הודיעו במשטרה **ת/4**, סקיצות שערכ **ת/5 ו-ת/6**).

עד תביעה מס' 4, רונן לישפיץ פרמידיק, העיד, כי באותו היום נסע לכיוון רחוב רבין ועמד ברמזור שיוצא מאבן יהודה כאשר ברמזור אור אדום.

רכב הנאשמת מסוג מאזדה הגיע בנסעה במקביל אליו בנתיב הימני המשיך במהירות איטית לכיוון הצומת מבלתי לעצור. ברכב ישבו שני נשים, הרכב המשיך בנסעה ללא עצירה ולפתע הגיע רכב מצד מזרח והרכבים התנגשו אחד בשני.

העד ציין כי ברכב בו ישבו שתי הנשים חזה את הצומת באור אדום. (הוגשו הודיעו במשטרה וסקיצה שערכ **ת/7**).

עד תביעה מס' 5, צורף ברק رس"מ, בוחן תנועה בת"נ שרון, העד הגיע למקום התאונה לאחר התרחשותה, ערך סקיצה, לוח צלומים ודוח בוחן. לא הייתה מחלוקת בין הצדדים שהרמזורים היו תקיןibus בעת התאונה ואין כל אפשרות כי יהיה מופע אויר יירוק ברמזור לשני הצדדים.

עוד קבע הבחן במסקנותיו : " ע"פ עדיה הראה ותוכנית הרמזוריים ניתן לקבוע כי המאוזה לא צייתה לרמזור האדם וגרמה לתאונה " (hogשו המסמכים הבאים: דוח בוחן-ת/8; תרשימים תאונת דרכים- ת/9; סקיצה בציירף שרטוטים-ת/10; לוח תצלומים-ת/11; תכנית רמזוריים-ת/12; מזכירים נוספים שערף-ת/13).

פרשת הגנה:

הנאשمت, הגב' אינג'י גביב'ין, העידה כי בתאריך 15/08/29 יצאתה מביתה באבן יהודה בסביבות השעה 17:00 ונסעה כשודחת ישבת לצידה, כשהגיעה לשדרות יצחק רבן עצרה ברמזור באור האדם, כשהתחלף האור ברמזור לאור ירוק החלה בנסעה איטית, התקדמה מרחק קצר ואז התרחשה התאונה.

הנאשמת דבכה הייתה בගรสתה הן במשטרה והן בבית המשפט כי רק לאחר שהתחלף האור האדם לירוק, החלה בנסעיתה ומשכך לא אשמה בגרימת תאונת הדרכים.

בחקירה הנגדית כשועומתה עם עדותו האובייקטיבית של עד התביעה רון ליפשיץ, השיבה כי דבריו שקרים וכשנשאלה לסיבה מדוע בחר להעיד עדות שקרים, העلتה טעמים בלתי מבוססים שהינם בגדר ספקולציות גרידא (הוגשה הודעה במשטרה, **ת/14**).

עדת הגנה מס' 1, הגב' Mai Chin, מסרה הودעה במשטרה ביום 15/10/7 שבועות מספר לאחר התאונה.

بعدותה בимв"ש סירה כי נסעה בנטייב השמאלי בכיביש 553, כביש עם שני נתיבים מכיוון מזרח למערב מTEL מונד לכיוון ابن יהודה, לפני הגיעו לצומת החל הרמזור הירוק להbab, האטה את נסעיתה ועצרה את רכבה לפני הרמזור.

בעת הייתה בעירה מלאה, רכב נהוג ע"י עד תביעה 1 נסע לימינה, נכנס לצומת והתנגש עם רכבה של הנאשמת.

עוד הוסיפה העדה כי בהתאם להתרחשותם של האירועים סבורה היא כי הרכב שהיה נהוג ע"י עד תביעה 1 חצה את הצומת באור אדום; **"כשאני בلمתי עבר רכב מצד ימין שלי, מונדאנו כחולה ובאותה עת שהרמזור כבר אני מאמינה שהוא הפך לאדום המשיך לנסוע..."** (פרוטו' עמ' 33 ש' 4-5).

הודעה במשטרה הוגשה בהתאם לסעיף 10(א) לפקודת הראות לבקשת המאשימה, לאחר ובמועד מסירת ההודעה במשטרה, ציינה כי אינה יודעת איזה אור דלק ברמזור בעת שהרכב שנסע לשמאל חצה את הצומת בטרם התנגש עם רכבה של הנאשמת.

בנוספַץ ציינה בעדותה בבית משפט, כי בעת התאונה ישב לצידה ברכב חברה עומר זאבי שמסר גם הוא, עדות במסגרת פרשת הגנה.

יש לציין כי העדה לא הזכירה את נוכחות חברה בעת מסירת גרסתה בתחנת המשטרה.

עד הגנה מס' 2, עומר זאבי, העד העיד בבית המשפט לאחר שנה וחצי מקרות האירוע ואישר את גרסת חברותו כי האטה את רכבה לפני הצומת לאחר שהאור הירוק הבhab וرك לאחר שנערכו עצירה מוחלטת, רכב הפוך הגיע במקביל אליהם נכנס לצומת ובהמשך התרחשה התאונה.

לדבריו, חברותו החלה להאט את הרכב כשהאור הירוק הבhab והרכב נעצר כאשר האור ברמזור היה אדום (**פרוט' עם' 38 ש' 18**).

בסיכוםיהם כל צד הפנה לראיותו, לסתירות שמנגד, לעדויות שנשמעו ולמסמכים שהוגשו.

דין והכרעה:

לאחר שבחןתי את מכלול הראיות שהובאו בתיק זה, האזנתי לעדי התביעה, עדי ההגנה והנאשمت, עינתי במורים וקראתי את דפי הפרוטוקול, התעורר לי ספק באשר להוכחת אשמתה המלאה של הנאשمت ביחס לעבירה שיוכסה לה בכתב האישום, במידה המוטלת על התביעה והנדרשת בפלילים.

למעשה בתיק זה כל אחד מן הצדדים, הנאשمت מחד והמעורב מנגד (**עד תביעה 1**) טוענים איש לפני יריבו כי השני עבר עבירה בכך שנכנס לצומת באור אדום.

נכון הוא, שהנ aggressor, חברו ועד התביעה הנטרלי (**עד תביעה 3**) טוענו שהנאשمت נסעה באודם, אלא שמאידך, ישנו שני עדי הגנה אובייקטיביים המעידים כי עבר להתרחשות התאונה, הרמזו בכוון של המעורב היה בזדאות קרובה אודם.

אמנם אין בפני עדות נחרצת של מי מעדי ההגנה יכול למלמדנו בוודאות כי הרכב המעורב נכנס לצומת באור אודם, מאחר עדוי ההגנה לא הבינו ברמזור בעת שרכבו נסע בנתיב הסמוך אליהם ונכנס לצומת שלהם בעצרה מוחלטת. יחד עם זאת שניהם כאחד בטוחים כי רכבם היה בעצרה מוחלטת בזמן שהאור בرمзор היה אודם ורק לאחר מכן רכב הנ aggressor ע"י עד תביעה 1 נכנס לצומת.

כך העידה gab' מאי: "כשאני בلمתי עבר רכב מצד ימין שלי, מונדאו כחולת ובאותה עת שהרמזור כבר אני מאמין שהוא הפך לאודם המשיך לנסוע..." (פרוט' עם' 33 ש' 4-5).

תימוכין לכך ניתן למצוא עדות חברות: "ת. אני לא אמרתי שהוא היה מהbab לא עזרנו במהbab הינו קרובים מאוד לצהוב ועצרנו באודם" (פרוט' עם' 38 ש' 18).

עדים אלה הותירו עליו רושם חיובי ולא התרשמי כי יש להם אינטנס כלהו בתוצאות המשפט או שהם מנסים בדרך כלשהי לעזרך דזוקא לנשפט ודי בכך כדי לנטו עספק סביר בריאות התביעה.

לא זו אף זו, לשאלת החוקר לנسبות התאונה ענה עד תביעה 1: "... **כשהתקרנו לצומת ابن יהודה הרמזור היה ירוק והשתקרבנו עוד רם זור החל להבhab והחליט חצצת את הצומת ...**" (ת/2 עמ' 2 ש' 5).

האם המסקנה היחידה ובילתה אין כי הנגח חצה את הצומת טרם התחלף האור לאור אדום, לא יכול לקבוע כן.

ומנגד הודעת חברו עד תביעה 2 במשפטה: " **ת. ירוק מהbab כשאנחנו חצינו הוא בבדיקה התחלף להbab**" (ת/3 עמ' 1 ש' 14).

שלא כגרסת חברו שהאור הירוק החל להbab ברמזור טרם הגיעם לצומת.

בנוסף, לא יכול להתעלם מאמירתו של החבר **בת/3** לשאלת החוקר: " **ש. יכול להיות שהרמזור התחלף לאדם ולא שמית לב ? ת: לא חד משמעי**" (ש' 31-32).

רואה לומר, עד התביעה מעלה עצמו ספק שמא חברו, חצה את הצומת באור אדום.

לו במשפט אזרחי עסקין כי אז נקבעת התוצאה על פי מאزن הסתברויות, אך משפט פלילי לפנינו ועל התביעה להרים את נטל הראייה המוטל עליה מעבר לכל ספק סביר.

בע"פ 28/49 זרקה נגד היומן"ש, פ"ז כרך ד 504 בעמ' 525 נקבע בעניין זה:

" אם חומר הוכחות הנ"ל מרמז גם על אפשרות הפעלת לטובת הנאשם והמניחה, משומן כר, מקום לספק המתקבל על הדעת בדבר אשמו, לא תהיה ברירה בידי בית המשפט - בשום לב לחובת הראייה אשר עודנה מוטלת על הקטגוריה- אלא לפ██ק לזכותו".

בע"פ (ו-מ) 6260/02 ציין נגד מדינת ישראל, דין - מחוזי, כרך לג (4), 37 בעמ' 43 נקבעו הדברים הבאים:

"אם עלה בידי הנאשם לספק הסבר סביר, שיש בו אחיזה בחומר הראיות-אך אם בית המשפט אינו יכול להכריע בנכונותם של הדברים, בבחינת הוכחת חפותו- שומה עליו לזכותו בדיון, ולו **מחמת הספק**".

חוובתו של בית המשפט להעדיף את הגרסה האפשרית הנוחה יותר לנאים:

"לא בכדי כן נהגים לומר: כי בית המשפט מצווה לבקר את הגרסה הנוחה יותר לנאים ובלבד שהוא- סבירה- לגבי כל אחד ממרכיבי אחריותו למעשה העבירה המויחס לו" (ראה, קדמי, על הראות חלק רביעי, עמי 1681).

לאחר שמיעת ראיות הצדדים ולאור המפורט לעיל, לא שוכנעתי כאמור מעל לכל ספק סביר כי הנואמת היא שנכנסה לצומת באור אדום וגרמה לתאונת.

לפיכך הנואמת זכאית מחמת הספק.

ניתנה והודעה היום ב' כסלו תשע"ח,
20/11/2017 במעמד הנוכחים.
אורן בועז, שופט

הוקלד על ידי רחל אליעזר