



ת"ד 2365/08/14 - מדינת ישראל נגד יצחק בן יעיש

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו
ת"ד 2365-08-14 מדינת ישראל נ' בן יעיש 28 יולי 2015

בפני כב' השופטת דלית ורד	מדינת ישראל
המאשימה	ע"י ב"כ עו"ד לביא
נגד	יצחק בן יעיש
הנאשם	ע"י ב"כ עו"ד אלגום

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בפני בקשה לפי סעיף 74, הכוללת שני רכיבים.

בכל הנוגע להמצאת נהלים ו/או חוזרים בעניין תאונה בה מעורבים רוכבי אופניים חשמליים או בעניין חקירת תאונה בה מעורבים אופניים חשמליים ניתן צו כמבוקש.

המסמכים יומצאו עד ליום 1.9.15.

הרכיב השני של הבקשה נוגע להמצאת תיקה הרפואי מקופת החולים של הנפגעת בתאונה, כאשר היום בדיון ביקש ב"כ הנאשם אף את המצאת התיק בתחום האורטופדי של הנפגעת.

נטען כי לפי התעודה הרפואית של חדר מיון עולה כי הנפגעת סובלת ממחלת האוסטאופורוזיס ולכן קיימת אפשרות כי הפגיעה ברגלה הוחמרה בעקבות מחלתה זו.



ביחס לבקשה זו, אין מקום לקבלה וזאת ממספר טעמים מצטברים:

הראשון, עפ"י פסק הדין המנחה **בש"פ 8252/13, מדינת ישראל נ' שיינר**, אשר ניתן על ידי כב' השו' עמית, נקבע כדלקמן: אם החומר נמצא בידי התביעה יחול סעיף 74 לחסד"פ ואם החומר אינו בידי התביעה יש להעדיף את סעיף 108 לחסד"פ.

כב' השו' עמית הוסיף כי יש להבחין בין חומר הנמצא בליבת המחלוקת ואשר צריך להיות בידי התביעה או בשליטתה שאז יידון במסגרת סעיף 74 לחסד"פ לבין חומר אחר, שגם אם יכול להועיל להגנה, אך לא בליבת המחלוקת, ולא מצוי או צריך להיות מצוי בידי התביעה שאז המסלול הוא על פי סעיף 108 לחסד"פ.

עוד נקבע בפסה"ד, כי ככל שהחומר נהנה מחיסיון (סטטוטורי או פסיקתי) יש להעדיף את המסלול של סעיף 108 לחסד"פ ולו על מנת לאפשר זכות טיעון לצד שעלול להיפגע מחשיפת החומר.

המגמה ללכת במסלול של סעיף 108 לחסד"פ באה לידי ביטוי בפרט כאשר החומר נמצא בידי צד שלישי ומעורר סוגיות של סודיות, חסיונות ואינטרסים מוגנים אחרים.

שנית, במקרה דנן לא מדובר בחומר המצוי בליבת המחלוקת, והשאלה אם הפגיעה בהולכת הרגל הוחמרה עקב מחלתה, ספק אם יש לה משמעות בכל הנוגע לשאלת אחריות לתאונה ותוצאותיה, לאור ההלכה בדבר "גולגולת דקה".

שלישית, מן הראוי לחקור את הרופא החתום על תעודת חדר מיון ולמצות הליך זה תחילה.

אותו רופא שכתב את ההערה אליה מתייחס ב"כ הנאשם הוא הגורם המוסמך לומר אם ועד כמה הוחמרה הפגיעה עקב מצבה הרפואי הקודם של הולכת הרגל, ככל שהדבר רלוונטי.

רביעית, כאמור, הדרך ללכת בה היא הגשת בקשה לפי סעיף 108 לחסד"פ הנדונה בפני המותב הדין בתיק העיקרי, ונקודת מוצא זו נכונה בפרט במקרה הנוכחי, שבו ניתן יהיה לשקול, לאחר עדות הרופא, אם יש מקום לגילוי מסמכים רפואיים נוספים ואף ניתן יהיה לקבל את עמדתה של הולכת הרגל, שהמידע הרפואי מתייחס אליה.

אשר על כן, אני דוחה את הבקשה.

ניתנה והודעה היום י"ב אב תשע"ה, 28/07/2015 במעמד הנוכחים.

דלית ורד , שופטת