



ת"ד 2357/04/15 - מדינת ישראל נגד דניאל ירחי

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

ת"ד 2357-04-15 מדינת ישראל נ' ירחי
תיק חיצוני: 76343/2015

בפני	כבוד הסגן נשיא יהושע צימרמן
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשמים	דניאל ירחי

פסק דין

1. אני מזכה את הנאשם מהעבירות המיוחסות לו בכתב האישום וזאת מחמת הספק.
2. הנאשם הואשם בכך שבעת נהיגתו ברכב לא ציית להוראות רמזור אדום בכיוונו, נכנס לצומת ברמזור אדום, פגע ברכב אחר אשר נכנס לצומת ממול לכיוון נסיעתו, ובכך גרם לתאונת דרכים .
3. הנאשם כפר באשמה המיוחסת לו, נשמעו הראיות בתיק וב"כ הצדדים סיכמו.
4. הראיה העיקרית עליה המאשימה מסתמכת הינה סרטון המתעד תאונת דרכים. הסרטון צולם מבית פרטי בסמוך למקום התאונה. המאשימה ניתחה את ממצאי הסרטון והגישה חוות דעת באשר לתקינות הרמזורים במועד הארוע . מצרף ניתוח פרוגרמת הרמזורים במועד האירוע וניתוח הסרטון הגיעה המאשימה למסקנה כי יש להרשיע את הנאשם.
5. צפיתי בסרטון לא אחת ולאחר צפיה זו אני מתקשה להגיע להכרעה אשר תבסס הרשעה בפלילים למעלה מכל ספק סביר. הסרטון צולם ממרחק רב, לא ניתן לראות בו את האור ברמזור, ואף יתר הפרטים בסרטון מטושטשים במאוד.
6. אף אם ניתן היה להגיע לממצא מצפיה בסרטון, אין חולק כי בבסיס הסרטון צריכה לעמוד חוות דעת המתייחסת למצב הרמזורים במקום. המאשימה הגישה חוות דעת זו (ת/1) ואולם התברר כי בחוות הדעת אשר אמורה לאשר את תקינות מערכת הרמזורים ביום התאונה קרי 17.2.15 נרשם תאריך בדיקה 16.1.15 תאריך הקודם למועד התאונה. העד החתום על חוות הדעת נשאל בעניין והשיב כי נפלה טעות סופר. יתכן וכך הם פני הדברים ואולם לא



ניתן לומר כי לא מתעורר כל ספק. התביעה גם יכלה לבדוק לאחר הדיון האם דווחו על תקלות רמזור בתאריך המאוחר לתאריך התאונה. אם התביעה היתה בודקת זאת ואכן היה מתברר מהרישומים במערכת בקרת הרמזורים כי לא ארעו תקלות ברמזורים במקום, לאחר מועד התאונה, אזי היה בכך כדי לתמוך בטענתם בדבר טעות סופר גרידא, ואולם הדבר לא נעשה.

7. מוסיף הסנגור וטוען כי ישנם מחדלי חקירה רבים ולא נגבו הודעות מעדים שנסעו ברכבים המעורבים. אמנם, כידוע, לא כל מחדל חקירה מביא לזיכוי, ואולם מצופה כי לנוכח הבסיס הראייתי הראשוני אשר היה בפני גורמי החקירה, קרי העדר עדים אובייקטיביים, העדר ממצאים בזירה בשל אי הגעת בוחן למקום, והסתמכות על סרטון מטושטש, יעשה מאמץ לגבות הודעות ממירב העדים במקום לשם הצלבת נתונים והסרת ספק סביר אשר יכול ויתעורר. הדבר לא נעשה ולא ניתן הסבר מספק לכך.

8. בנוסף לאמור יש לתת משקל לכך שהתייצב עד הגנה לתמיכה בגרסת הנאשם כי נכנס לצומת ברמזור ירוק. אמנם אין המדובר בעד אובייקטיבי ועל כן משקל עדותו מופחת יחסית, אולם לא ניתן לומר כי אין לעדותו כל משקל. מנגד, מהראיות שהוגשו לבימ"ש, לא ברור האם נוסעת ברכבו של הנהג המעורב מסרה הודעה במשטרה - ככל שמסרה הודעה היא לא צוינה ברשימת עדי התביעה ולא העידה בבימ"ש, וככל שלא נחקרה במשטרה וודאי כי מדובר במחדל חקירתי.

9. לכל אלו יש להוסיף את אמרתו של המעורב בחקירתו, אמרה אשר נחקר עליה בחקירה הנגדית בבית המשפט. ב"כ הנאשם שאל את המעורב **"כשנחקרת לא היית נחרץ כזה, אפילו טענת שאלתי את השוטרים אם הבחור עבר באדום, אם אתה נסעת באור ירוק מלא, אין מקום לשאלה כזאת"**. העד אמנם השיב כי מדובר בשאלה תמימה ואולם המשיך ואמר **"... לא יודע להסביר אולי יש בעיה ברמזורים אני עברתי בירוק"**.

10. לנוכח כל האמור, ומאחר ובמשפט פלילי עסקינן, ומשהתעורר ספק בליבו של בית המשפט, אני מזכה את הנאשם מהמיוחס לו בכתב האישום.

ניתן היום, כ"ו תמוז תשע"ז, 20 יולי 2017, בהעדר הצדדים.