



ת"ד 2275/03/15 - מדינת ישראל נגד סאמי מוחסן

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

ת"ד 2275-03-15 מדינת ישראל נ' מוחסן
תיק חיצוני: 12578/2015

בפני כב' השופט גיל קרזבום, סגן נשיא
מאשימה מדינת ישראל באמצעות לשכת תביעות תעבורה
נגד סאמי מוחסן באמצעות ב"כ עו"ד הרצל חן
נאשם

החלטה

הבקשה וטענות הצדדים:

1. לפניי בקשה להתיר למבקש לעיין בחומר חקירה בהתאם להוראות סעיף 74(ב) לחוק סדר הדין הפלילי, [נוסח משולב]-תשמ"ב-1982.
2. כנגד המבקש הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של התנהגות שגרמה נזק לרכוש וחבלה לגוף, עבירות לפי תקנה 21(ב)(2) לתקנות התעבורה, אי ציות לאור אדום ברמזור, עבירה לפי תקנה 22(א) לתקנות התעבורה ונהיגה רשלנית, עבירה בניגוד לסעיף 62(א) + 38(2) לפקודת התעבורה.
3. לטענת המבקש רישומם התעבורתי של עדי התביעה 5 ו-7 (הנהגים הנוספים המעורבים בתאונה), מהווה חומר חקירה והוא רלוונטי לחקירתם הנגדית ואף יכול ללמד על אופן נהגתם גם במקרה הנדון. הפנה לפסיקה רלוונטית.
4. המאשימה מתנגדת לבקשה. הציגה את הרישומים המבוקשים לבית המשפט וטענה שאינם מהווים חומר חקירה לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי ואין בו כדי לעזור לנאשם בהגנתו. ציינה כי ב"כ הנאשם יכול לחקור את העדים על עברם במהלך הדיון. הוסיפה וטענה, כי גילוי עברם של הנהגים המעורבים בשלב זה מהווה פגיעה בפרטיותם שלא לצורך. הפנתה לפסיקה רלוונטית.

דין והכרעה:



5. זכותו של נאשם לעיון בחומר החקירה מעוגנת בסעיף 74(א) לחסד"פ. תכליתה של זכות זו הינה לאפשר לנאשם לממש את זכותו להליך משפטי הוגן. בית משפט העליון העניק פרשנות רחבה למונח "חומר חקירה", בכפוף למבחן הרלוונטיות והנגיעה לעניין (ראה: ספרו של י.קדמי, סדר הדין בפלילים, חלק שני, עמ' 987 והפסיקה המאוזנת). חשיבות החומר המבוקש להגנה היא השיקול המרכזי בנוסחת האיזון בין זכותו של הנאשם למשפט הוגן ובין זכויותיהם של העדים.

בבואו להחליט בבקשה שבנדון על בית המשפט לבחון את גיליונות המרשם בהם מדובר ולהעמידם במבחן הרלוונטיות והתועלת הפוטנציאלית להגנת הנאשם. בהקשר זה יש לבחון את הקשר בין שאלת מהימנות העד לטיב הרישום וסוג העבירות בגיליונו של העד, הקשר בין האישום שלגביו העד מעיד לבין הרשעותיו הקודמות, הפוטנציאל הראייתי הגלום בעדותו של העד ומידת מעורבותו באירוע נושא האישום - ראה **בש"פ 5881/06 שלמה בניזרי נ' מ. ישראל נ' בניזרי**.

6. יצוין כי הרישום המבוקש הינו הרישום התעבורתי של העדים אשר בדרך כלל אינו מעיד על מהימנותו של העדים, אם כי לטעמי אין לשלול על הסף העברת רישום תעבורתי כאשר זה רלוונטי להגנת הנאשם.

7. עיינתי ברישומים המבוקשים ואין בהם כדי ללמד על מהימנות העדים. כך גם אין קשר בין אותם רישומים לנושא האישום והגילוי אינו מהותי לנושא הדיון, זאת, גם בהתחשב בעובדה שמדובר בנהגים המעורבים בתאונה והפוטנציאל הראייתי שבעדותם גבוה.

8. יגולה לסנגור, כי הנהגים המעורבים מעולם לא הורשעו בתאונות דרכים ורישומם לא נפסל.

9. סיכומי של דבר, אותם רישומים אינם מהווים "חומר חקירה" ואין בתוכם כדי להועיל להגנת הנאשם ובהתאם אני דוחה את הבקשה.

10. למותר לציין, כי עומדת לסנגור האפשרות לנסות ולחקור את העדים על עברם התעבורתי במסגרת חקירתם הנגדית.

11. להודיע לצדדים.

ניתנה היום, 25 אוקטובר 2015, בהעדר הצדדים.