



ת"ד 2228/06/15 - מדינת ישראל נגד אברהם סרחאן

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

ת"ד 2228-06-15 מדינת ישראל נ' סרחאן

לפני
מאשימה
באמצעות עו"ד אייל עמאר
נגד
נאשם באמצעות עו"ד מראם
אברהם סרחאן
כרים

החלטה

1. הונחה לפני בקשה מוסכמת לעיון חוזר בבקשה לביטול הכרעת הדין.

2. השתלשלות העניינים בתיק זה פורטה בהחלטתי מיום 31.1.19.

3. בתמצית יאמר שכתב האישום בתיק הוגש, ביום 8.6.15, בגין עבירות של **סטיה מקו נסיעה, נהיגה בקלות ראש והתנהגות הגורמת נזק**.

נוכח כפירת הנאשם בתיק, ביום 5.4.17 החלו העדים להישמע לפני. לאחר שלשני דיונים לא התייצב עד התביעה האחרון, נפסקו הוצאות לטובת הנאשם והתיק נדחה להמשך דיון. נוכח בקשת הצדדים להגיע להבנות בתיק, מועד הדיון נדחה. משלא עשו כן הוריתי על המשך שמיעת ראיות. לדיון ביום 25.12.18 לא התייצבו הנאשם והסנגורית. יום לפני הדיון ביקשה הסנגורית דחייה נוכח משא ומתן בין הצדדים, ובקשתה נדחתה. ביום הדיון, בשעה 12:32 הוגשה בקשת דחייה נוספת מטעמה, עקב מחלתה של בתה, הפעוטה, וצורפו אישורים רפואיים.

נוכח אי התייצבות הסנגורית והנאשם לדיון, הורשע הנאשם בהעדרו והתיק נדחה לטיעונים לעונש ליום 5.2.19.

ביום 23.1.19 הוגשה בקשה מטעם הסנגורית, שכותרתה "בקשה מוסכמת לביטול הכרעת הדין". הבקשה הועברה לתגובת המאשימה אולם המשיבה לא הגיבה. ביום 31.1.19 נדחתה הבקשה על פי החומר שהונח לפני. צוין בהחלטה שמועד הדיון היה ידוע לסנגורית 3 חודשים טרם קיומו בעוד שהבקשה לדחיית הוגשה יום לפני מועד הדיון. מדובר בתיק ישן, משנת 2015, שנדחה בעבר מספר פעמים ואינטרס הציבור שהמשפטים יתבררו במהירות ראויה ויתקיימו במועד שאליו נקבעו.

4. בדיון שהתקיים ביום 5.2.19, ציין ב"כ המאשימה שהסנגורית פנתה אליו מספר פעמים טרם הדיון וציינה שבתה חולה ולא תוכל להתייצב לדיון, ומסר שהוא מסכים לביטול הכרעת הדין, תוך השתתפות הוצאות על המאשימה. צוין שמדובר בתיק שהוא מהותי מבחינת ההגנה.

5. בבקשה המונחת לפני כעת, פרטה הסנגורית, בשנית, את נימוקיה לאי התייצבותה לדיון. כן צוין שטרם הדיון

עמוד 1



הקודם סיכמה עם ב"כ המאשימה, עו"ד אייל עמאר, שיבהיר לבית המשפט את סיבת אי התייצבותה, אך בפועל הופיע תובע אחר, שלא היה בקיא בעניין, והדברים לא צוינו במהלך הדיון. עוד צוין שעד התביעה האחרון לא הופיע אף הוא לדיון, והדבר היה גורם, כך או כך, לדחיית מועד הדיון. הוטעם שהסנגורית והנאשם הופיעו לכלל הדיונים בתיק, ומדובר בדיון ההוכחות האחרון בתיק, שעד התביעה האחרון לא הופיע אליו, ועל כן מתבקש בית המשפט לקבל את הבקשה.

הכרעה

6. **לפנים משורת הדין, הבקשה לביטול הכרעת הדין, מתקבלת, מהטעמים הבאים:**

א. כפי שצוין בהחלטתי הקודמת, מדובר בתיק משנת 2015, שהיה מצוי בעיצומה של פרשת התביעה, וביום הדיון, היה אמור להעיד עד התביעה האחרון.

הבקשה לדחיית הדיון הוגשה יום לפני הדיון, כשהדיון היה ידוע לסנגורית 3 חודשים קודם לכן, והצדדים לא השכילו לנצל את הזמן שניתן להם להגיע להבנות. אינטרס הציבור הוא שהמשפטים התנהלו כסדרם, במועד אליו נקבעו, ושזמנו של בית המשפט לא יבזבז לשווא, שכן מדובר במשאב ציבורי יקר.

ב. כאמור, ב"כ המאשימה הסכים בדיון לביטול הכרעת הדין, תוך השתת הוצאות על המאשימה.

יצוין שתגובת המאשימה לבקשה לביטול הכרעת הדין ניתנה לראשונה בדיון, על אף שניתנה לה הזדמנות להגישה טרם החלטתי הקודמת שדחתה את בקשת ההגנה לביטול הכרעת הדין. אי מתן תגובת המאשימה במועד שנקבע, מעמיס על בית המשפט שלא לצורך. בענייננו, נוכח אי מתן תגובה, ניתנה החלטת בית המשפט על בסיס החומר שהיה מונח לפני בית המשפט, וגרר אחריו דיון, שניתן היה לחסוך, לו הייתה מוגשת התגובה במועד.

7. בהינתן האמור, לפנים משורת הדין, נוכח התנהלות הסנגורית בתיק, והסכמתו של ב"כ המאשימה, לביטול הכרעת הדין, והשתת הוצאות על המאשימה, הרי שהבקשה מתקבלת, תוך השתת הוצאות על הצדדים.

8. לפיכך, הכרעת הדין, מיום 25.12.18, מבטלת, תוך השתת הוצאות על ההגנה בסך ₪ 1,000 ועל המאשימה בסך ₪ 500. ההוצאות ישולמו בתוך 60 יום.

המזכירות תחזיר התיק לאחר תשלום ההוצאות. אם לא ישולמו ההוצאות, הכרעת הדין שניתנה תעמוד בעינה ובמועד הקבוע לטיעונים לעונש, 5.2.19, בשעה 11:30, הצדדים יטענו לעונש.

המזכירות תמציא ההחלטה לצדדים.



הצדדים.