



ת"ד 2066/08/13 - מדינת ישראל נגד מחמד אלהווארי

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

ת"ד 2066-08-13 מדינת ישראל נ' אלהווארי

15 פברואר 2016

לפני כבוד השופטת רות רז
המאשימה

מדינת ישראל

נגד

הנאשמים

מחמד אלהווארי

נוכחים:

ב"כ המאשימה - עו"ד דבורה דורסמן

ב"כ הנאשם - עו"ד יפים וקלסר מטעם הסנגוריה הציבורית

[פרוטוקול הושמט]

הכרעת דין

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום, לפיו ביום 02.07.12 בשעה 15:40 לערך, נהג ברכב פרטי מסוג שברולט ברחוב ההסתדרות בלוד, ביציאה מתחנת אוטובוס, בצומת עם רחוב שלמה המלך, מכיוון צפון לדרום. הנאשם הפנה את רכבו כדי להסתובב ולנסוע בכיוון הנגדי מבלי לוודא שאין בכך הפרעה לתנועה או סיכון לעוברי דרך, חסם את דרכו של אופנוע שנסע מאחוריו באותו כיוון נסיעה וגרם להתנגשות בין כלי הרכב.

כתוצאה מהתאונה נחבל בגופו רוכב האופנוע חבלה של ממש באופן שנזקק לטיפול ניתוחי דחוף, פיזיותרפיה, שיקום וחופשת מחלה בת 3 חודשים.

לאחר ההתנגשות, עזב הנאשם את מקום התאונה עם רכבו, לא הגיש עזרה לרוכב האופנוע שנפגע, לא מסר לו את הפרטים הנדרשים ולא הודיע למשטרה על קרות התאונה.



בנסיבות אלו נהג הנאשם ברכב ללא רישיון נהיגה תקף, אשר פקע ביום 15.11.11, וללא רישיון רכב תקף, אשר פקע ביום 29.03.11.

כתב האישום מייחס לנאשם את העבירות הבאות :

פניית פרסה - עבירה בניגוד לתקנה 44(א) לתקנות התעבורה

נהיגה ברשלנות - עבירה בניגוד לסעיף 62(2) + 38(2) לפקודת התעבורה

גרימת נזק - עבירה בניגוד לתקנה 21(ב)(2) לתקנות התעבורה

גרימת חבלה של ממש - עבירה בניגוד לסעיף 38(3) לפקודת התעבורה

נהיגה ללא רישיון רכב תקף - עבירה בניגוד לסעיף 2 לפקודת התעבורה

נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף שפקע יותר מ-6 חודשים - עבירה בניגוד לסעיף 10(א) לפקודת התעבורה

אי עצירת רכב במקום תאונה שבה נפגע אדם - עבירה בניגוד לתקנה 144(א)(1) לתקנות וסעיף 38(2) לפקודת התעבורה

אי הגשת עזרה לנפגע בתאונה - עבירה בניגוד לתקנה 144(א)(2) לתקנות וסעיף 38(2) לפקודת התעבורה

אי מסירת פרטים לנפגע בתאונה - עבירה בניגוד לתקנה 144(א)(3) לתקנות וסעיף 38(2) לפקודת התעבורה

אי הודעה על תאונה - עבירה בניגוד לתקנה 144(א)(4) לתקנות וסעיף 38(2) לפקודת התעבורה

הנאשם הודה בכך שנהג ללא רישיון נהיגה וללא רישיון רכב תקפים, וכן הודה בנזקים ובחבלות שנגרמו כתוצאה מהתאונה.

הנאשם כפר באחריותו לקרות התאונה ובהתנהגות המיוחסת לו לאחריה. לדבריו, לאחר התאונה ניגש לנפגע, הזמין אמבולנס והמתין עד להגעתו, ואף פנה לתחנת משטרה, שם נאמר לו כי אין במקום חוקר תנועה ועליו לחזור לתחנה במועד מאוחר יותר.

פרשת התביעה -

עת/1 רס"ר מאיר בן חוטה, ערך דו"ח פעולה (ת/1)

העד ציין בת/1 כי קיבל דיווח על התאונה ממוקד מד"א. כשהגיע למקום, הבחין באופנוע הפוך על הכביש. הרכב המעורב לא היה במקום, ועדי ראיה מסרו לעד כי מדובר ברכב שברולט כסוף שמספרו 6016314, ובו היו שני אנשים

עמוד 2



שלא המתינו במקום ואמרו כי הם נוסעים לתחנת המשטרה. העד ציין עוד כי ניידת מד"א הגיעה למקום לפניו, ופינתה את נהג האופנוע לביה"ח. העד עדכן בוחן תנועה לגבי תאונת הדרכים.

בחקירתו הנגדית העיד כי פגש במקום התאונה את אחיו של הנפגע, לאחר שהנפגע פונה כבר מהמקום על ידי מד"א. בדו"ח הפעולה רשם העד כי עדת רא"ה שרשמה את מספר הרכב הפוגע סירבה למסור את פרטיה.

ע/ת 2 קדוש עומרי, נהג באופנוע המעורב

העד העיד כי נהג בקטנוע ברחוב ההסתדרות בלוד לכיוון מרכז העיר, בנתיב הימני, ולפניו נסע רכבו של הנאשם. הרחוב נמצא בעיקול וקיימת תחנת אוטובוס. הרכב סטה ימינה למפרץ החנייה של תחנת האוטובוס ונעצר. לאחר שהעד המשיך להתקדם מספר מטרים, הרכב יצא בפתאומיות ממפרץ החנייה תוך ביצוע פניית פרסה, ללא איתות וללא אזהרה מוקדמת. במטרה למנוע את ההתנגשות ברכב, לחץ העד על הבלמים בכל כוחו. הקטנוע החליק קדימה ופגע בחלק הקדמי שמאלי של רכב הנאשם. הקטנוע נעצר במקום והעד הועף מעל הרכב אל הכביש. בעת ששכב על הכביש, הבחין כי רכב הנאשם חולף על פניו מבלי לבדוק מה קרה לו. העד ביקש מעוברי אורח שהתקהלו במקום התאונה שלא להזיזו. מלבד אדם אחד, דתי, שניגש לסייע לו ומסר לו את מספר טלפון שלו למקרה שיצטרך, אינו זוכר אנשים נוספים שדיברו אתו. לאחר מכן הגיע אמבולנס שפינה אותו לביה"ח. העד העיד כי כתוצאה מהתאונה נשברה עצם ירך שמאל שלו, הוא עבר ניתוח שכלל השתלת פלטינה וברגים, וסובל מכאבים עד עתה.

בחקירתו הנגדית העיד כי נהג במהירות של כ-30 קמ"ש, והמרחק בינו לבין רכב הנאשם שהחל בביצוע פניית הפרסה היה, להערכתו, כ-6 מטרים. בעת ההתנגשות, הרכב היה במצב כמעט אופקי ביחס אליו על הנתיב. לדבריו היה במרחק קצר מן הרכב באופן שלא הספיק להגיב ולסטות לעבר הנתיב הנגדי. לאחר שנפל יכול היה להזיז את ראשו לצדדים, כך ליווה במבטו את הרכב הפוגע וראה אותו בורח מהמקום. לדבריו הרכב עבר אותו במהירות.

הוגשה תעודה רפואית של העד(ת/2) והעד ערך סקיצה להמחשת התרחשות התאונה(נ/1).

ע/ת 3 רס"ב משיח קלימיאן, בוחן תנועה, ערך את המסמכים הבאים: דו"ח בוחן(ת/3), לוח תצלומים(ת/4), תרשים תאונת דרכים(ת/5), סקיצה(ת/6), מזכרים(ת/7), גבה הודעת הנאשם(ת/8), גבה הודעת אלטורי קוואן(ת/9), וגבה הודעת אבו זעיר מנר(ת/10).

העד הגיע למקום התאונה כשעה לאחר התרחשותה. בדו"ח פעולה תיעד את הממצאים שמצא בזירת התאונה ומסקנתו הייתה כי האופנוע התנגש עם חזיתו בדופן קדמי שמאלי של הרכב שביצע פניה שמאלה. כשהגיע לזירת התאונה הרכב לא נמצא במקום ונהג האופנוע כבר פונה לבית חולים.

לדבריו, קיבל דיווח על התאונה מניידת משטרה שהגיעה למקום לפניו, ודיווחה כי הרכב הפוגע והנאשם לא נמצאים



במקום. העד לא פגש עדי ראיה במקום התאונה, ומצא רק את האופנוע. הסקיצה נערכה על בסיס הנתונים שנמצאו בזירה: אופנוע, צלחת נוי של גלגל רכב שברולט, וחריצים בכביש. לא נמצאו סימני בלימה.

לשיטתו, סביר שנהג האופנוע אכן בלם, אך אופנוע, בשונה מרכב, לרוב אינו משאיר סימני בלימה, משום שאופנוע שנכנס למצב של בלימה נופל ולא נשאר לעמוד על הגלגלים. העד הוסיף, כי החריץ שהושאר על הכביש היה קצר, באורך של מטר לערך, ולא ניתן לקבוע על פיו את מהירות נסיעת האופנוע. סימן החריצה נגרם לאחר נקודת ההתנגשות, כנראה משום שהאופנוע הוזז ממקומו לאחר התאונה.

לדברי העד, מד"א אינם מוסרים למשטרה פרטי מודיעים ללא צו של בית משפט, ולכן אינו יודע מי דיווח למד"א על האירוע.

עד העיד כי כאשר ניידת המשטרה הגיעה לזירת התאונה וכאשר הוא עצמו הגיע למקום, רכב הנאשם לא נמצא ולא הנאשם. היה עליו לחפש את הנאשם ולאחריו. היה ניסיון לטשטש את הנזק. החליפו כנף ברכב שהיה מעורב בתאונה " (עמוד 14 ש' 14-15). הנאשם נחקר ביום 09.07.12, והרכב צולם ביום 19.07.12, " הכנף הקדמית צד שמאל הוחלפה בכנף חדשה. עדיין רואים נזק במכסה מנוע צד שמאל. בעל הרכב מסר שהוא החליף כנף. " (עמוד 14 ש' 17-18).

הודעה נוספת של הנאשם (ת/11) הוגשה בהסכמת הצדדים.

עד לאירוע בשם צרפתי סירב למסור הודעה.

פרשת ההגנה

עדות הנאשם

הנאשם מסר שתי הודעות במשטרה.

בהודעה מיום 9.7.12 בשעה 10:23 (ת/8) מסר, כי בעל הרכב, עומר אלטורי, שהינו אדם נכה, ביקש ממנו להזיז את הרכב. הנאשם נהג ברכב מספר מטרים הגיע לצומת והתחיל לפנות שמאלה כדי לבצע פנית פרסה. הוא נעצר כדי לוודא שהצומת פנוי ובעת שהיה בעמידה הרגיש מכה ברכבו מקדימה בצד שמאל וראה את האופנוע והרוכב נופלים לכביש. הנאשם יצא מרכבו וניגש לרוכב, שאמר שהוא בסדר וביקש כי יזמין לו אמבולנס. הנאשם הזמין אמבולנס והמתין במקום עד שהאמבולנס הגיע ופינה את הנפגע. לאחר מכן הגיעה למקום אחותו והסיעה אותו לביתו. הנאשם לא דיווח על התאונה במשטרה משום שהייתה לו עבודה וגם משום שבעל הרכב אמר שיתקשר למשטרה לדווח על התאונה. הנאשם נשאל מדוע לא הבחין באופנוע ואמר כי הבחין באופנוע רק בזמן המכה והאופנוע נסע בנתיב הנסיעה הנגדי



ולא בנתיב נסיעתו. עוד אמר כי בזמן התאונה הרכב היה בעצירה.

ביום 9.7.12 בשעה 11:32, מסר הנאשם הודעה נוספת (ת/11). הנאשם לא בדק האם יש היה לרכב רישיון רכב או ביטוח תקף. בעל הרכב שהינו אדם נכה ביקש ממנו להזיז את הרכב ולבצע פניית פרסה כי הרכב הפריע לתנועה. בעל הרכב ישב לידו בזמן התאונה.

בביהמ"ש העיד כי בעל הרכב, נכה בכיסא גלגלים, ביקש ממנו להזיז את הרכב שחנה במפרץ חניה. הנאשם נהג ברכב מרחק של כ-30 מטר ועצר בכניסה לחניון, הביט ימינה ושמאלה, והבחין באופנוע שהגיע מאחוריו מצדו השמאלי ורצה לעקוף אותו. בזמן התאונה הרכב היה בעצירה. "האופנוע הגיע מאחורי. עמדתי ישר והתחלתי להתקדם לאט. הסתכלתי ימינה ושמאלה. לא ראיתי אף אחד באותו הזמן. רציתי לנסוע לא לאט, עוד לא התחלתי לנסוע, פתאום הגיע האופנוע. הוא נכנס בצד של הנהג בין הכנף לדלת של הנהג " (עמוד 19 שו' 4-7). הנאשם סימן בתרשים נ/2 את כיוון נסיעתו.

הנאשם העיד כי מיד לאחר התאונה ניגש אל הנפגע. לאחר מכן הזיז את הרכב והעמיד אותו בחניון כי הרכב הפריע לתנועה. הוא חזר אל הנפגע, שאל לשלומו. אל הנפגע ניגש גם אדם דתי וביחד הזמינו אמבולנס. הנאשם חיכה במקום עד שהגיע אמבולנס ופינה את הנפגע לבית חולים. הוא המתין במקום עוד זמן רב, חלפה שעה והמשטרה לא הגיעה. לאחר מכן הלך עם בעל הרכב לתחנת המשטרה, שם חיכו במשך למעלה משעה עד שאמרו להם כי אין חוקר תנועה בתחנה, וכי עליהם לחזור במועד מאוחר יותר, אך לא נאמר להם באיזה מועד. לאחר יומיים זומן לחקירה.

בחקירתו הנגדית, העיד כי בזמן התאונה היה לבדו ברכב ובעל הרכב חיכה ליד הרכב על המדרכה. כאשר הגיע למקום אמבולנס הוא היה בזירת התאונה אך לא היה במקום כאשר הגיעה משטרה. ביחד עם בעל הרכב הלכו שניהם למשטרה אך בעל הרכב לא יכול היה לחכות הרבה זמן עקב נכותו. הנאשם אישר כי לא התקשר למד"א ולא למשטרה.

עה/1 רקאן אלטורי, בעל הרכב

העד נחקר במשטרה ביום 9.7.12 (ת/9) ומסר כי תיקן את הנזק ברכב שהיה בחלק הקדמי שמאלי. העד תיאר את התאונה ואמר כי נסע ברכב עם הנאשם, הם הגיעו לצומת שם התחיל הנאשם לעשות פנית פרסה והאופנוע הגיע מאחור ופגע ברכב בכנף השמאלית. העד נשאל האם בזמן התאונה היה הרכב בנסיעה או בעצירה והשיב, "הרכב היה בנסיעה תוך כדי פנית פרסה ואז האופנוע פגע בו. וכאשר הרכב כשר רצה לעצור בשביל לעשות נסיעה אחורה האופנוע פגע בו".

עוד מסר כי הנאשם ירד מהרכב, ניגש אל נהג האופנוע והזמין אמבולנס. הנאשם הזיז גם את הרכב וגם את האופנוע לצד כדי שלא יפריעו לתנועה. אמבולנס הגיע ופינה את הנפגע ולאחר מכן הם הלכו לביתם. הנאשם פחד ללכת למשטרה ולכן רק העד הלך למשטרה אך עזב משום שהיה שם לחץ ולא דיווח על התאונה. לדבריו, אמר לנאשם כי לא דיווח על התאונה ואמר לו כי עליו ללכת בעצמו למשטרה.



בבית המשפט העיד כי הרכב שייך לו, אך רשום על שם אחותו. הוא ביקש מהנאשם להזיז את הרכב ממקום חנייתו בפניית פרסה כדי שניתן יהיה להובילו על ידי גרר. " הוא יצא עם האוטו קצת ישר וקדימה התחיל לעשות פרסה ובן האדם בא מאחורה " (עמוד 22 שו' 8-9). האופנוע הגיע במהירות מאחוריו ופגע בחלק הקדמי של הרכב. העד היה מחוץ לרכב בזמן התאונה.

לאחר התאונה הגיעו למקום הרבה אנשים שהתקשרו לאמבולנס וגם הם התקשרו. אמבולנס הגיע בתוך 15-20 דקות. גם הוא וגם הנאשם נשארו במקום. משם הלכו שניהם לתחנת משטרה, חיכו שם מספר שעות אך איש לא התייחס אליהם ולכן עזבו.

בחקירתו הנגדית העיד כי בזמן התאונה היה ליד הרכב. בזמן התאונה הרכב היה בעמידה והמתין לגרר. עוד העיד כי גם הם וגם אנשים נוספים התקשרו למד"א. כאשר נשאל האם הוא עצמו התקשר השיב: "אתה שואל אותי שאלות קטנות. שאלות שאני לא מסוגל לזכור אותן " (עמוד 24 שו' 8). עוד העיד כי האופנוע הגיע במהירות.

טענות הצדדים

ב"כ המאשימה ביקש להרשיע את הנאשם ולקבל את גרסת עדי התביעה שלא נסתרה. לדבריו, נתגלו סתירות בין גרסאות הנאשם ועד ההגנה ובגרסאות שלהם עצמם.

ב"כ הנאשם טען כי המאשימה לא הוכיחה במידת ההוכחה הנדרשת כי הנאשם אחראי לתאונה ולא הוכיחה כי הנאשם עזב את מקום התאונה מבלי שעצר ועמד על תוצאות התאונה ומבלי שמסר את פרטיו. לטענתו, התיק רווי מחדלי חקירה, כאשר עדים רלוונטיים לא נחקרו, לא נעשתה עבודת בוחנות ראויה ולא נאספו ממצאים מהשטח. עוד טען, כי לא ניתן לתת אמון בעדותו של הנפגע בה נתגלו סתירות. ב"כ הנאשם הפנה לפסיקה לתמיכה בטענתו כי יש לזכות את הנאשם בשל מחדלי חקירה.

דיון והכרעה

אחריות לגרימת התאונה

התרשמתי מעדות אמינה של נהג האופנוע ושוכנעתי כי תיאור נסיבות קרות התאונה כפי שנמסר על ידו הינו תיאור מדויק המשקף את אופן קרות התאונה.

מעדותו עלה כי בעת שנסע ישר בנתיב נסיעתו סטה רכב הנאשם שמאלה, ממפרץ חניה, במטרה לבצע פנית פרסה, ללא כל אזהרה מוקדמת וללא איתות, וחסם את דרכו. ניסיונו של העד למנוע את התאונה על ידי בלימה לא צלח, מפאת המרחק הקצר, והוא פגע בחלק השמאלי קדמי של הרכב. מעדותו עלה כי התאונה ארעה בזמן שהרכב היה



במצב של נסיעה. העד תיאר כי בעת שהרכב סטה ממפרץ החנייה היה ביניהם מרחק של מטרים ספורים.

לפי גרסת העד, לפני התאונה הוא נסע בעקבות הרכב והרכב סטה ימינה למפרץ החניה ונעצר במפרץ. כאשר העד המשיך בנסיעה, יצא הרכב ממפרץ החנייה, סטה באופן פתאומי וחסם לעד את המשך דרכו באופן שלא היה לו לאן לברוח.

בוחן המשטרה שהגיע למקום התאונה, כשעה לאחריה, מצא במקום רק את האופנוע שכן הנאשם עזב את מקום התאונה עם הרכב. הבוחן לא מצא במקום סימני בלימה של האופנוע אך הסביר בעדותו כי בדרך כלל אין אופנוע משאיר סימני בלימה שכן הוא נופל ואינו נשאר זמן רב על הגלגלים. סימן חריצה שנמצא בזירת התאונה היה קצר מכדי לקבוע לפיו את מהירות נסיעת האופנוע. הבוחן קבע כי הסימן נוצר לאחר נקודת האימפקט בכיוון אליו נזרק האופנוע. הבוחן בדק את הממצאים בשטח, צילם את זירת התאונה ואת האופנוע וחקר את המעורבים. בדו"ח הבוחן קבע הבוחן כי בכיוון נסיעת האופנוע יש שדה ראייה פתוח למרחק של 60 מ'.

אין מחלוקת כי הנאשם הזיז את הרכב ממקום התאונה. על ידי הזזת הרכב פגע הנאשם בעבודת הבוחנות ובאפשרות הבוחן לקבוע את מקום האימפקט ומצב הרכב בזמן התאונה.

אין מחלוקת כי כשבעה ימים לאחר התאונה הנזק תוקן. בעל הרכב מסר בהודעתו ביום 9.7.12 כי תיקן את הרכב. בפעולה זו יש משום שיבוש חקירת התאונה וניסיון להעלים את הנזק שנגרם לרכב כתוצאה מהתאונה. הן הזזת הרכב מזירת התאונה והן תיקון הנזק פגעו בחקירת התאונה.

לעומת גרסתו הקוהרנטית והאמינה של נהג האופנוע מסרו הנאשם ועד ההגנה גרסאות סותרות ובלתי מהימנות.

בהודעה שמסר במשטרה אמר הנאשם כי בהגיעו לצומת התחיל לפנות שמאלה כדי לבצע פנית פרסה ובעת שהיה במצב עמידה הרגיש מכה ברכב. לטענתו, הבחין באופנוע רק בזמן המכה. עוד טען כי האופנוע נסע בנתיב הנסיעה הנגדי.

לעומת זאת, בבית המשפט אמר כי הבחין באופנוע לפני התאונה, האופנוע הגיע מאחוריו מצדו השמאלי ורצה לעקוף אותו. בדברים אלה סתר את גרסתו הראשונית לפיה לא הבחין באופנוע לפני התאונה אלא רק בזמן האימפקט.

כמו כן, בעדותו בבית המשפט אמר אמנם כי הרכב היה במצב של עצירה, אך תיאור נסיבות התאונה מצביע על כך שהרכב היה בתנועה וחסם את דרכו של האופנוע. הנאשם מסר כי התחיל להתקדם לאט לאט.

בעוד שבהודעתו במשטרה אמר כי בעל הרכב ישב לצדו ברכב בזמן התאונה, העיד בבית המשפט כי בעל הרכב עמד מחוץ לרכב על המדרכה.



הגרסה שמסר בעל הרכב במשטרה תומכת בגרסת נהג האופנוע, שכן העיד כי הנאשם התחיל לבצע פנית פרסה והאופנוע הגיע מאחור ופגע בו וכן אמר כי הרכב היה בנסיעה, תוך כדי פנית פרסה ואז האופנוע פגע בו.

גם בעדות שמסר העד במשטרה מסר כי בעת שהרכב התחיל לבצע פנית פרסה הגיע האופנוע מאחוריו ופגע בחלק הקדמי של הרכב.

גם עד זה מסר גרסאות סותרות בקשר למקום הימצאותו בזמן התאונה. בעוד שבמשטרה אמר כי נסע ביחד עם הנאשם ברכב, אמר בבית המשפט כי היה מחוץ לרכב.

נוכח האמור לעיל שוכנעתי באחריותו של הנאשם לתאונה. אין מחלוקת כי הנאשם סטה שמאלה במטרה לבצע פניית פרסה. הנאשם לא הבחין באופנוע שהתקרב אליו מאחור, חסם את דרכו וכתוצאה מכך פגע האופנוע ברכב. שוכנעתי מעדותו של נהג האופנוע בכך שבזמן התאונה הרכב היה במצב של נסיעה.

אני דוחה טענת ההגנה בדבר קיום מחדלים בחקירת התאונה באופן שנפגעה הגנת הנאשם. הנאשם הוא אשר הזיז את הרכב ממקום התאונה ועזב את המקום ובכך פגע הוא עצמו בחקירת התאונה. לפי עדות השוטר, עדת ראייה במקום התאונה סירבה למסור פרטים.

התנהגות הנאשם אחרי התאונה

המאשימה הוכיחה מעבר לספק סביר כי הנאשם לא עצר את רכבו במקום התאונה, לא הגיש עזרה לנפגע, לא מסר לו את פרטיו ולא מסר הודעה במשטרה על קרות התאונה.

הבוחן המשטרתי הגיע לזירת התאונה כשעה לאחר התאונה ולא מצא במקום לא את הרכב ולא את הנאשם.

אך גם בשלב מוקדם יותר, כעשר דקות לאחר התאונה, הנאשם כבר נעלם מזירת התאונה. לפי דו"ח פעולה שרשם השוטר בן חוטה הוא הגיע למקום בשעה 15:49 והנאשם לא נמצא במקום. התאונה ארעה בשעה 15:40 לערך.

מכאן, לא זו בלבד שהנאשם הזיז את הרכב ממקום התאונה ובכך פגם בחקירת התאונה, הוא גם עזב את זירת התאונה בתוך דקות ספורות מרגע התרחשותה.

העובדה שהנאשם לא נמצא במקום בזמן שהשוטר בן חוטה הגיע לזירה, מתאימה לגרסת הנפגע לפיה, בעודו שוכב על הכביש פצוע, ראה את הרכב שפגע בו חולף על פניו ונוסע מהמקום.



איני מקבלת גרסת הנאשם כי ניגש אל הנפגע והזמין אמבולנס. הנפגע העיד במפורש כי הנאשם כלל לא ניגש אליו. רק אדם אחד, שהעד תיאר אותו כאדם דתי, ניגש לסייע לו ודיבר אתו. מגרסת הנפגע עולה כי בעודו שוכב על הכביש לאחר שנפגע עזב הנאשם את זירת התאונה.

הגרסאות שמסרו הנאשם ועד ההגנה בכל הקשור לזימון אמבולנס ומתן עזרה לנפגע מלאות סתירות ואינן מעוררות אמון.

טענת הנאשם כי מיד לאחר התאונה ניגש אל הנאשם, שאל אותו לשלומו, וחזר אליו פעם נוספת לאחר שהעמיד את הרכב בחניון, עומדת בניגוד מוחלט לגרסת הנפגע כי הנאשם כלל לא פנה אליו אלא המשיך בנסיעה ועזב את המקום.

בהודעתו במשטרה אמר הנאשם כי הזמין אמבולנס לבקשת הנפגע והמתין במקום עד להגעת האמבולנס. בבית המשפט השתנתה גרסתו לכך שהוא ביחד עם אדם דתי הזמינו את האמבולנס ובחקירתו הנגדית שינה שוב את הגרסה ואמר כי לא התקשר להזמין אמבולנס.

הנאשם לא מסר את פרטיו לנפגע. לדברי הנפגע הנאשם כלל לא פנה אליו וגם הנאשם לא טען כי מסר לנפגע את פרטיו.

הנאשם לא מסר הודעה במשטרה על התאונה. אין מחלוקת כי הנאשם לא נשאר במקום התאונה עד להגעת השוטרים. הנאשם לא היה במקום כאשר הגיע השוטר כ-10 דקות לאחר התאונה ולא כאשר הגיע הבוחן כשעה לאחריה.

מכאן, שהנאשם עזב את זירת התאונה מבלי למסור פרטים לאיש, לא לנפגע ולא לשוטרים.

אני דוחה את גרסת הנאשם כי ממקום התאונה נסע לתחנת משטרה על מנת לדווח עליה. איני מקבלת גרסתו כי המתין שעות בתחנת המשטרה ואיש לא התייחס אליו ועל כן עזב לביתו. התרשמתי מחוסר מהימנות הגרסה שגם בה התגלו סתירות ממשיות. ובכל מקרה, גם לפי גרסה זו, בסופו של דבר, הנאשם לא מסר דיווח במשטרה, לא ביום התאונה ולא לאחר מכן, עד שזמן לחקירה.

בהודעתו במשטרה אמר הנאשם כי אחותו פינתה אותו ממקום התאונה וכי בעל הרכב מסר לו כי יתקשר למשטרה לצורך דיווח. בהודעה זו טען הנאשם כי הוא לא דיווח על התאונה במשטרה משום שהיה צריך ללכת לעבודה.

לעומת זאת, בעדותו בבית המשפט אמר כי לאחר שהמתינו כשעה בזירת התאונה ומשטרה לא הגיעה, הלך ביחד עם בעל הרכב לתחנת המשטרה לצורך דיווח. הם המתינו במקום זמן רב עד שנאמר להם כי לא נמצא חוקר ועליהם לשוב במועד אחר. אין מחלוקת כי הנאשם לא הגיע בשלב מאוחר יותר לתחנת משטרה.



גרסתו של בעל הרכב גם היא שונה. לפי הודעתו במשטרה, מסר כי הנאשם פחד ללכת לתחנת משטרה ולכן רק העד הלך למשטרה אך לא יכול היה להמתין משום שהיה במקום לחץ ולכן לא מסר דיווח. לטענתו, הוא הודיע לנאשם כי עליו לפנות למשטרה.

בבית המשפט השתנתה גם גרסה זו והעד אמר כי הלך לתחנת המשטרה ביחד עם הנאשם אך לאחר המתנה של מספר שעות וכאשר לא התייחסו אליהם, עזבו את התחנה.

מכאן, שהנאשם עזב את מקום התאונה מבלי להזמין אמבולנס, לא פנה אל הנאשם לבדוק את מצבו, עזב את מקום התאונה בתוך דקות מרגע התרחשותה, הזיז את הרכב ממקום התאונה, לא מסר את פרטיו לנפגע ולא מסר דיווח במשטרה על התאונה.

באשר לטענת ההגנה בדבר אי חקירת עדים. מעדות הבוחן עלה כי היה ניסיון לזמן לחקירה עד ראיה בשם צרפתי אך הקשר עם העד נותק ולא נגבתה ממנו הודעה. הגם שיש צדק בטענת ההגנה כי ניתן היה להשקיע מאמץ נוסף באיתור העד וחקירתו, לא מצאתי כי יש באי חקירתו פגיעה בהגנת הנאשם. המסקנות העולות מגרסת הנאשם עצמו ומגרסת עד ההגנה, הינן כי שניהם עזבו את מקום התאונה טרם הגעת שוטרים למקום. מעדותם רצופת הסתירות הגעתי למסקנה כי איש מהם לא הזמין אמבולנס, איש מהם לא מסר פרטים לנפגע ואיש מהם לא מסר הודעה במשטרה. על פי עדות השוטר הראשון שהגיע לזירה, הרי שכעבור עשר דקות מאירוע התאונה, הנאשם כבר לא היה במקום. בנסיבות אלה, העובדה שלא נחקרו עדים נוספים, לא פגמה בהגנת הנאשם.

נוכח כל האמור לעיל אני מרשיעה את הנאשם בכל המיוחס לו בכתב האישום.

ניתנה והודעה היום ו' אדר א' תשע"ו, 15/02/2016 במעמד הנוכחים.

רות רז , שופטת

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

דוחה לטיעונים לעונש ליום 21.2.16 בשעה 11:30.

עמוד 10



חובת התייצבות על הנאשם.

ניתנה והודעה היום ו' אדר א' תשע"ו, 15/02/2016 במעמד הנוכחים.

רות רז , שופטת

הוקלדעלידיטובהגבע