



ת"ד 1989/08/17 - מדינת ישראל נגד מוחמד ח'ליל

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

ת"ד 1989-08-17 מדינת ישראל נ' ח'ליל
תיק חיצוני: 189161/2017

בפני כבוד השופטת אסתר טפסה-גרדי
מאשימה באמצעות עו"ד ליאור מדינת ישראל
דוד
נגד
נאשם באמצעות עו"ד חליל מוחמד ח'ליל
עבדאללה

החלטה

1. נגד הנאשם הוגש כתב אישום, ביום 7.8.17, שלפיו, היה מעורב בתאונת דרכים, בה יוחסו לו עבירות של **נהיגה בקלות ראש, נהיגה כשברמזור אור אדום והתנהגות הגורמת נזק**. כתוצאה מהתאונה נפגעו 3 אנשים ונזקקו לטיפול רפואי.

2. ביום 1.1.19 כפר הנאשם באשמה המיוחסת לו, והתיק נקבע לשמיעת ראיות ליום 30.4.19.

בדיון שהיה קבוע לשמיעת ראיות, ביקשה המאשימה לצרף עד תביעה נוסף, בוחן התנועה, נחום כהן. צוין שהעד לא צורף לרשימת העדים, בכתב האישום, ככל הנראה, בשוגג, רשימת העדים מתחילה, בטעות, בספרה 2, ומדובר בעד תביעה מרכזי.

ב"כ המאשימה ציין שאין לו הסבר מדוע הבקשה לצרף העד הוגשה רק במועד הדיון שנקבע להוכחות, בחלוף 4 חודשים, מהמועד בו נקבע הדיון, וציין שתובע אחר היה אחראי על הגשת כתב האישום.

לשיטת המאשימה, הוספת העד אינה פוגמת בהגנתו של הנאשם, והעד הוא קריטי לבירור התאונה.

הסנגור התנגד להוספת העד, וציין שההגנה נערכה לדיון ההוכחות, על פי רשימת העדים בכתב האישום. צוין שכתב האישום הוגש לפני כשנתיים וזימון העדים על ידי בית המשפט, נעשה כבר בחודש ינואר 2019. בנסיבות אלה ביקש הסנגור לנהל את התיק באותו היום, וציין שאף זימן לדיון 4 עדים מטעמו.

3. בהחלטתי קבעתי שהיות שמדובר בתיק חמור, ובעד תביעה מרכזי, לטענת המאשימה, אין מנוס מתיקון כתב האישום, תוך הטלת הוצאות על המאשימה. ציינתי שהתיק היה קבוע לשמיעת ראיות מיום 1.1.19, והמאשימה יכולה להגיש הודעה על תיקון כתב האישום, לבית המשפט, מבעוד מועד. קבעתי שלסנגור ניתנת אפשרות לנהל את התיק באותו היום, או, לחלופין, לדחות את הדיון, כך שכלל העדים יתייצבו.



הסנגור הסכים להצעת בית המשפט, לעניין דחיית הדיון, והשתתף הוצאות, ובהחלטתי, הוריתי שהחלטה בעניין ההוצאות תשלח לצדדים, אלא אם כן הצדדים יגיעו להבנות ביניהם, עד יום 12.5.19.

עד היום לא נמסרה הודעה מעין זו לבית המשפט, ומכאן החלטתי, לעניין ההוצאות.

הכרעה

4. כתב האישום שלפני מייחס למבקש עבירות חמורות, לכאורה, בעת גרימת תאונת דרכים, בה נחבלו 3 אנשים. בדיון ההוכחות, שנקבע כ-4 חודשים קודם לכן, ואליו זומנו עדי התביעה וההגנה, הודיעה המאשימה, שכלל הנראה, בטעות, הושמט שמו של הבוחן, עד תביעה מרכזי, מכתב האישום, וביקשה לתקן את כתב האישום, על דרך הוספת העד. למאשימה לא היה כל הסבר מדוע בקשתה לתיקון כתב האישום, מוגשת רק ביום שנקבע לשמיעת ראיות.
5. בקשה לתיקון כתב אישום, על ידי הוספת עד תביעה מרכזי, בתחילת דיון שנקבע לשמיעת ראיות, יש בו משום עינוי דין לנאשם, והשחתת זמנו השיפוטי של בית המשפט. ההגנה נערכה לדיון, על פי רשימת העדים שהופיעה בכתב האישום, וזימנה 4 עדים לדיון. בית המשפט, מנגד, פינה משבצת דיונית ייחודית לצורך הדיון, ותיקים אחרים שיכלו להשמע באותה העת לא נשמעו.
- ברי הוא שעל הרשות חלה החובה לבדוק זמן סביר טרם מועד הדיון, שכלל עדיה, הנדרשים, לצורך בירור עובדות כתב האישום, הוזמנו לדיון, וכך לסייע בידי בית המשפט, לקיים הדיונים כסדרם. בענייננו, לא שמעתי מב"כ המאשימה כל הסבר מדוע המאשימה לא וידאה שכלל עדיה צורפו לכתב האישום, והוזמנו לדיון, זמן סביר לפני מועד ההוכחות.
- התנהלותה של המאשימה, יש בו משום פגיעה באינטרס של הנאשם, הזכאי לכך שמשפטו יתקיים במועד, ללא שיגרם לו עינוי דין בהתארכות המשפט מעבר לנדרש.
6. מנגד, יש להביא בחשבון את האינטרס הציבורי במיצוי ההליך נגד הנאשם, בפרט נוכח חומרת העבירות המיוחסות לנאשם ונסיבות ביצוען.
- על כן, הוריתי, שכלל שהצדדים לא יגיעו להבנות, התביעה תוכל להוסיף את עד התביעה, שהוא מרכזי, לטענתה, תוך פסיקת הוצאות לנאשם.
7. לפיכך, נוכח מחדלה של התביעה, ועינוי הדין שנגרם לנאשם, אני משיתה על המאשימה הוצאות בסך 1,500 ₪, לטובת הנאשם שישולמו בתוך 30 יום מהיום.
8. אני מתירה לתביעה לתקן את כתב האישום, על דרך הוספת בוחן התנועה כעד.

אני קובעת את התיק לשמיעת ראיות ליום 26.2.20 בשעה 13:30.

המאשימה תזמן את העדים מטעמה ותוודא הופעתם לפחות 15 יום עובר לדיון.

עמוד 2



ביום זה תשמע פרשת ההגנה. ההגנה תזמן העדים מטעמה.

ניתנה היום, ח' אייר תשע"ט, 13 מאי 2019, בהעדר הצדדים.