



## ת"ד 180/02/15 - מדינת ישראל נגד ביה דואני

30 מאי 2016

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

ת"ד 180-02-15 מדינת ישראל נ' דואני

לפני כבוד השופט טל פרי

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

ביה דואני

הנאשם

ב"כ המאשימה: עו"ד קץ

אין התייצבות לנאשמת

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

בתאריך 18.5.16 קבעתי כי הדיון ידחה להיום ומאחר ועו"ד דואני, הודיעה לבית המשפט כי היא בחופשת לידה, ואחרי שקבעתי כי יתייצב עו"ד אחר מטעמה, שכן בכל הבקשות אותן הגישה עו"ד דואני, נרשם גם שמה של עו"ד שושי בית.

עיון בנט משפט מלמד כי ביום 19.5.16 נצפתה החלטתי על ידי עו"ד שושי ביתן בשעה 08.26 וכן בשעה 14.47. חרף זאת, לא התייצב מי מטעמה של הנאשמת לדיון.

לאור האמור, הרי שהנאשמת זומנה כדין ותישפט בהעדרה.

ניתנה והודעה היום כ"ב אייר תשע"ו, 30/05/2016 במעמד הנוכחים.

טל פרי, שופט

### הכרעת-דין

הנאשמת הוזמנה לדיון כדין, אך לא התייצבה.

אני רואה בכך הודאה בעובדות הנטענות בכתב האישום.

לפיכך, אני מוצא את הנאשמת אשמה בעבירות שיוחסו לה בכתב האישום ומרשיע אותה בהתאם.

עמוד 1



ניתנה והודעה היום כ"ב אייר תשע"ו, 30/05/2016 במעמד הנוכחים.

טל פרי, שופט

[פרוטוקול הושמט]

### גזר-דין

הנאשמת הורשעה בהעדרה בביצוע עבירה כמפורט בכתב האישום.

בקביעת מתחם העונש ההולם, העיקרון המנחה הוא עקרון ההלימה בין חומרת המעשה בנסיבותיו ומידת אשמתו של הנאשמת ובין העונש המוטל עליו.

כאשר, מדיניות הענישה אמורה להרתיע מפני בצוע עבירות נוספות ולהעביר מסר ברור על מי שבהתנהגותו פוגע בערך החברתי שהינו פגיעה בביטחון הציבור וסיכון המשתמשים בדרך.

לאור האמור הנני קובעת כי מתחם העונש ההולם לאור נסיבות בצוע העבירה על פי עובדות כתב האישום הינו:

פסילה בפועל לתקופה של עד שנה, פסילה על תנאי, קנס שנע בין מאות ש"ח עד אלפי ₪.

באשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע עבירה זו:

הנאשמת מחזיקה ברישיון נהיגה משנת 63', אין לחובתה הרשעות קודמות.

יחד עם זאת, בתאריך 14.7.14 הומלץ לרשות הרישוי להתלות רישיונה של הנאשמת עד גמר בדיקות במכון רפואי לבטיחות בדרכים. הנאשמת היתה צריכה לשלוח מידע נוסף למכון הרפואי, אך עד ליום 22.2.16 טרם עשתה כן.

בית המשפט ניסה לסייע בידה של הנאשמת וביום 2.11.15 ניתן צו המורה למרב"ד להעביר עותק החלטתו הסופית לבית המשפט, אך עד למועד דיון זה, טרם התקבל מידע רפואי מהנאשמת ולפיכך, קבע המרב"ד כי לא ניתן לגבש המלצה לעניין כשירותה לנהיגה.

עוד עולה מהבקשות בתיק, כי הנאשמת נמצאת במצב גופני אשר ספק רב אם יכולה לנהוג ברכב.

לאחר שהתחשבתי בדברי המאשימה לעונש דלעיל, ולאחר ששקלתי את השיקולים השונים, הנני גוזר על הנאשמת את העונשים הבאים:

עמוד 2



- הנני פוסל את הנאשמת מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 13 חודשים.

רישיון הנהיגה יופקד בבית המשפט לאלתר וממועד ההפקדה תחושב הפסילה. גם אם לא תפקיד הנאשמת את רישיונה, נחשבת היא פסולה מלנהוג אך הפסילה תחושב ממועד ההפקדה בלבד. אם אין לנאשמת רישיון נהיגה בתוקף, תפנה למזכירות בית המשפט.

- הנני פוסל את הנאשמת מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 3 חודשים

וזאת על תנאי למשך 3 שנים והתנאי הוא שלא תעבור אותה עבירה בה הורשעה או עבירות תוספת ראשונה או שנייה.

זכות ערעור כחוק תוך 45 ימים לבית המשפט המחוזי בלוד.

ניתנה והודעה היום כ"ב אייר תשע"ו, 30/05/2016 במעמד הנוכחים.

טל פרי, שופט

הוקלד על ידי רות אליהו