



ת"ד 13736/03/20 - מדינת ישראל נגד שמעון בוחבוט

בית המשפט לתעבורה מחוז מרכז פתח תקוה

ת"ד 13736-03-20 מדינת ישראל נ' בוחבוט
תיק חיצוני: 471465/2018

בפני	כבוד השופטת שירי שפר
המאשימה	מדינת ישראל
נגד	
הנאשם	שמעון בוחבוט

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד חן הלצבנד

ב"כ הנאשם: עו"ד ויקי שמואל

הנאשם בעצמו

החלטה

1. בפני בקשת הנאשם להורות על ביטול כתב האישום לפי סעיף 149(10) ביחד עם סעיף 57א לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), התשמ"ב - 1982 (להלן - החסד"פ).

2. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו מגוון עבירות מיום 23.10.18 של נהיגה באופנוע, בזמן פסילה מנהלית, ללא רישיון נהיגה (בלתי מורשה), נהיגה בקלות ראש וגרימת תאונת דרכים שתוצאתה חבלות של ממש ועוד שורת עבירות נלוות.

כתב האישום הוגש לבית המשפט ביום 19.03.20.

טיעוני הצדדים

3. ב"כ הנאשם ביקש להורות על ביטול כתב האישום מחמת הגנה מן הצדק. לטענתו, תיק החקירה הועבר ליחידת החקירות בראשית שנת 2019 ואילו כתב האישום הוגש בחלוף למעלה משנה בניגוד להוראות סעיף 57א לחסד"פ.

4. המאשימה בתשובתה ציינה כי סד הזמנים הינו כדלקמן:

20.01.19 - תיק החקירה נקלט ביחידת בתביעות לאחר סיום החקירה.

עמוד 1



05.03.19 - התיק הועבר ליחידת הבוחנים לצורך ביצוע השלמת חקירה

30.06.19 - התיק הוחזר ליחידת התביעות

08.08.19 - התיק הועבר לפרקליטות לצורך גיבוש החלטתם בשל היות ניידת משטרה מעורבת בתאונת הדרכים.

13.01.20 - נשלח התיק ליחידת התביעות להמשך טיפול לאחר שלא נמצאו ראיות לביצוע עבירה על ידי השוטרים.

12.02.20 - תיק החקירה נקלט ביחידת התביעות.

17.03.20 - הוגש כתב אישום (ע"פ חותמת נתקבל על גבי כתב האישום - צריך להיות 19.03.20).

לטענת המאשימה, יש למנות את פרק הזמן של שנה החל מיום קליטת התיק ביחידת התביעות לאחר ביצוע ההשלמות השונות - דהיינו, יום 12.02.20.

נטען כי המאשימה עמדה בסד שמנים זה כפי שנקבע בהנחיית היועמ"ש מספר 4.1202.

עוד טענה כי בעניינו של הנאשם לא התקיימו התנאים בגינם יש לקבל טענת ההגנה מן הצדק וביקשה לדחות הבקשה.

5. בא כוח הנאשם בחר שלא להתייחס לתגובת המשיבה, חרף שהות שניתנה לו.

דין

6. סעיף 57א(א) לחסד"פ קובע:

"משך הליכי חקירה והעמדה לדין יהיה בהתאם לתקופות שייקבעו בנוהלי רשויות החקירה באישור היועץ המשפטי לממשלה ובהנחיית היועץ המשפטי לממשלה, לפי העניין; לא יוגש כתב אישום אם חלפו התקופות הקבועות בנהלים ובהנחיות כאמור, אלא בהסכמת היועץ המשפטי לממשלה."

סעיף 8(א) לתיקון 87 לחסד"פ, במסגרתו הוסף סעיף 57א לחסד"פ קובע כי החוק יכנס לתוקף תוך 9 חודשים מיום פרסומו.

החוק פורסם ביום 10.1.19 ולפיכך נכנס סעיף 57א לחסד"פ לתוקף ביום 10.10.19.

7. כתב האישום בתיק שבפני הוגש ביום 19.03.20 ולפיכך סעיף 57א כבר היה בתוקף וחל בעניינו של הנאשם.

התנהלות יחידת התביעות

8. ההנחיה הרלוונטית הנוגעת למשך טיפול התביעה עד להגשת כתב אישום היא הנחיית היועמ"ש 4.1202 בנוסחה המקורי מאוגוסט 2010.



הנחיה זו קובעת כי ככלל, בעבירות עוון, יתן תובע החלטתו בעניין תיק החקירה ויסיים הטיפול בתיק תוך 12 חודשים (אין חולק כי העבירות המיוחסות למשיב הינן עבירות עוון ולכן זהו פרק הזמן הרלוונטי).

בסעיף 3 (ב) להנחיה צוינו פרקי זמן שלא ימנו במסגרת פרק הזמן המירבי המוזכר לעיל.

אחד מהם, הינו התקופה שממועד הגשת בקשה להשלמת חקירה ועד להעברת חומר החקירה בחזרה לתובע, לאחר השלמת החקירה (סעיף 3 (ב) (5) להנחיה).

בעניינו של הנאשם, מצאתי כי יחידת התביעות פעלה בזמן סביר, קצר מזה שנקבע בהנחיות היועמ"ש להגשת כתב האישום.

התביעה החזירה את התיק להשלמת חקירה תוך כחודש וחצי מעת שהתקבל אצלה לראשונה (ביום 20.01.19 התיק הועבר ליחידת התביעות וכבר ביום 05.3.19 הוחזר ליחידת החקירות (הבוחנים) להשלמת חקירה).

ביום 30.06.19 התיק הוחזר ליחידת התביעות לאחר ביצוע השלמת החקירה ותוך פחות מ-9 חודשים, ביום 19.03.20, הוגש כתב האישום לבית המשפט.

על כן, ניתן לקבוע כי לא נפל פגם במשך הזמן שהתיק טופל על ידי יחידת התביעות.

במאמר מוסגר, אציין, כי גם בפרק זמן זה של פחות מ-9 חודשים - לא נחה יחידת התביעות על שמריה. במהלך פרק זמן זה הועבר תיק החקירה לפרקליטות לצורך קבלת החלטה באשר לאחריות אנשי המשטרה המעורבים בתאונת הדרכים אשר ארעה. תיק החקירה היה בטיפול הפרקליטות פרק זמן של כ-5 חודשים (מתוך אותם כ-9 חודשים).

יחידת התביעות לא יכלה, אם כן, לגבש החלטתה לגבי תיק החקירה לרבות לגבי העמדתו לדין של הנאשם בגין גרימת תאונת הדרכים - עבירה שיוחסה לו בסופו של דבר בכתב האישום שהוגש.

אשאיר בצריך עיון את השאלה האם הפרקליטות ויחידת התביעות - חד הן לצרכי הנחיה זו והאם עליהן לעמוד יחדיו בפרק הזמן של 12 חודשים, והאם, למשל, פרק הזמן בו נמצא תיק החקירה "במעבר" בין היחידות השונות יוחרג מפרק הזמן האמור.

9. לא מצאתי כל מקום לדון בטענת ההגנה מן הצדק שכן כאמור, היחידות השונות לא פעלו בשיהוי ולא חרגו מסד הזמנים שנקבע בהנחיית היועמ"ש.

לא נטען כי נפגעה יכולת הנאשם להתגונן מפני האישומים המיוחסים לו וכל אשר נטען הוא לעניין אי עמידת יחידת התביעות כביכול בסד הזמנים - טענה אותה לא מצאתי כמבוססת או נכונה.

10.בנסיבות אלו, לא מצאתי כי קמה לנאשם הגנה מן הצדק, אשר מצדיקה ביטולו של כתב האישום.



11. הבקשה נדחת.

ניתנה היום, כ"א אייר תשפ"ב, 22 מאי 2022, בנוכחות
הצדדים.

חתימה