

ת"ד 13736/03 - מדינת ישראל נגד שמעון בוחבוט

בית המשפט ל深交ורה מחוז מרכז פתח תקווה

ת"ד 20-03-13736 מדינת ישראל נ' בוחבוט
תיק חיזוני: 471465/2018

בפני כבוד השופטת שירי שפר
מדינת ישראל המאשימה
נגד שמעון בוחבוט הנאשם

nocchim:

ב"כ המאשימה: עו"ד חן הלצברנד

ב"כ הנאשם: עו"ד יקי שמואל

הנאשם עצמו

החלטה

1. בפני בקשה הנאשם להורות על ביטול כתוב האישום לפי סעיף 149(10) ביחד עם סעיף 57א לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), התשמ"ב - 1982 (להלן - "הסדר").

2. כנגד הנאשם הוגש כתוב אישום המיחס לו מגוון עבירות מיום 18.10.2018 של נהיגה באופנוו, בזמן פסילה מנהלית, ללא רישון נהיגה (בלתי מורשה), נהיגה בקלות ראש וגרימת תאונת דרכים שתוצאה חבלות של ממש ועוד שורת עבירות נלוות.

כתב האישום הוגש לבית המשפט ביום 20.03.2019.

טייעוני הצדדים

3. ב"כ הנאשם ביקש להורות על ביטול כתוב האישום מחמת הגנה מן הצדק. לטענתו, תיק החקירה הועבר ליחידת החקירה בראשית שנת 2019 ואילו כתוב האישום הוגש בחלוフ למעלה משנה בגין ההוראות סעיף 57א לחסד".⁵

4. המאשימה בתשובהה ציינה כי סך הזמן הינו כدلיקמן:

20.01.19 - תיק החקירה נקלט ביחידת בתביעות לאחר סיום החקירה.

עמוד 1

05.03.19 - התיק הועבר ליחידת הבוחנים לצורך ביצוע השלמת חקירה

30.06.19 - התיק חוזר ליחידת התביעות

08.08.19 - התיק הועבר לפרקליטות לצורך גיבוש החלטתם בשל העובדה נידית משטרה מעורבת בתאונת הדרכים.

13.01.20 - נשלח התיק ליחידת התביעות להמשך טיפול לאחר שלא נמצא ראיות לביצוע עבירה על ידי השוטרים.

12.02.20 - תיק החקירה נקלט ביחידת התביעות.

17.03.20 - הוגש כתוב אישום (ע"פ חותמת נתקבל על גבי כתוב האישום - צריך להיות 19.03.20).

לטענת המאשימה, יש למן את פרק הזמן של שנה החל מיום קליטת התקיק ביחידת התביעות לאחר ביצוע ההשלמות השונות - דהיינו, יום 12.02.20.

נתען כי המאשימה עמדה בסד שמנים זה כפי שנקבע בהנחיית היומם"ש מס' 4.1202.

עוד טענה כי בעניינו של הנאשם לא התקיימו התנאים בגין יש לקבל טענת ההגנה מן הצדק וביקשה לדחות הבקשה.

5. בא כוח הנאשם בחר שלא להתיחס לתגובה המשיבה, חרף שהות שנייתה לו.

דין

6. סעיף 57א(א) לחס"פ קובע:

"משך הליכי חקירה והעמדה לדין יהיה בהתאם לתקופות שייקבעו בנהלי רשות החקירה באישור היועץ המשפטי לממשלה ובנסיבות היועץ המשפט לממשלה, לפי העניין; לא יוגש כתוב אישום אם חלפו התקופות הקבועות בנהלים ובנסיבות כאמור, אלא בהסכמה היועץ המשפטי לממשלה".

סעיף 8(א) לתיקון 87 לחס"פ, במסגרת הוסף סעיף 57א לחס"פ קובע כי החוק יכנס לתוקף תוך 9 חודשים מיום פרסוםו.

החוק פורסם ביום 10.1.19 ולפיirc נכנס סעיף 57א לחס"פ לתוקף ביום 10.10.19.

7. כתוב אישום בתיק שבפני הוגש ביום 19.03.20 ולפיirc סעיף 57א כבר היה בתוקף וחל בעניינו של הנאשם.

התנהלות ייחิดת התביעות

8. ההנחיה הרלוונטית הנוגעת למשך טיפול התביעה עד להגשת כתוב אישום היא הנחיית היומם"ש 4.1202 בנוסחה המקורי מאוגוסט 2010.

הנחיה זו קובעת כי ככל, בעבירות עוון, ניתן לשוב החלטתו בעניין תיק החקירה ויסיים הטיפול בתיק תוך 12 חודשים (אין חולק כי העבירות המוחסנות למשיב הין בעבירות עוון ולכן פרק הזמן הרלוונטי).

בסעיף 3 (ב) להנחיה צוינו פרקי זמן שלא ימננו במסגרת פרק הזמן המירבי המוזכר לעיל.

אחד מהם, הינו התקופה שמצווד הגשת בקשה להשלמת חקירה ועד להעברת חומר החקירה בחזרה לתובע, לאחר השלמת החקירה (סעיף 3 (ב) (5) להנחיה).

בעניינו של הנאשם, מצאתי כי ייחידת התביעות פעלת בזמן סביר, קצר מזה שנקבע בהנחות היועם"ש להגשת כתב האישום.

התביעת החזירה את התקיק להשלמת חקירה תוך כחודש וחצי מעת שהתקבל אצלם לראשונה (ביום 20.01.19 התקיק הוועבר ליחידת התביעות וכבר ביום 19.3.19 הוחזר ליחידת החקירה (הבוחנים) להשלמת חקירה).

ביום 19.06.19 התקיק הוחזר ליחידת התביעות לאחר ביצוע השלמת החקירה ותוך פחות מ-9 חודשים, ביום 19.03.20, הוגש כתב האישום לבית המשפט.

על כן, ניתן לקבוע כי לא נפל פגם במשך הזמן שהתיק טופל על ידי ייחידת התביעות.

במאמר מוסגר, אצ"ן, כי גם בפרק זמן זה של פחות מ- 9 חודשים - לא נחה ייחידת התביעות על שמריה. במהלך פרק זמן זה הוועבר תיק החקירה לפרקליטות לצורך קבלת החלטה באשר לאחריות אנשי המשטרה המעורבים בתאונת הדריכים אשר ארעה. תיק החקירה היה בטיפול הפרקליטות פרק זמן של כ-5 חודשים (מתוך אותם כ-9 חודשים).

יחידת התביעות לא יכולה, אם כן, לגבות החלטתה לגבי תיק החקירה לרבות לגבי העמדתו לדין של הנאשם בגין גריםמת תאונת הדריכים - עבירה שיוחסה לו בסופו של דבר בכתב האישום שהוגש.

אשרior בצריך עיון את השאלה האם הפרקליטות ייחידת התביעות - חד הן לצרכי הנחיה זו והאם עליהם לעמוד ייחידי בפרק הזמן של 12 חודשים, והאם, למשל, פרק הזמן בו נמצא תיק החקירה "במעבר" בין היחידות השונות יחרג מפרק הזמן האמור.

9. לא מצאתי כל מקום לדון בטענת ההגנה מן הצדך שכן כאמור, היחידות השונות לא פועלו בשינוי ולא חרגו מסד הזמנים שנקבעו בהנחתת היועם"ש.

לא נתען כי נפגעה יכולת הנאשם להציג מפני האישומים המוחסנים לו וכל אשר נתען הוא לעניין אי עמידת ייחידת התביעות כביכול בסך הזמןים - טענה אותה לא מצאתי מבוססת או נכונה.

10. בנסיבות אלו, לא מצאתי כי קמה לנԱשם הגנה מן הצדך, אשר מצדיקה ביטולו של כתב האישום.

11. הבקשה נדחתה.

ניתנה היום, כ"א אייר תשפ"ב, 22 Mai 2022, בנסיבות
הצדדים.

חתימה