



ת"ד 1370/10/18 - מדינת ישראל נגד צח יצחק מויאל

בית משפט השלום לתעבורה בבאר שבע

ת"ד 1370-10-18 מדינת ישראל נ' מויאל
תיק חיצוני: 433952/2018

כב' השופט הבכיר, דוד לנדסמן	בפני
מדינת ישראל	מאשימה
צח יצחק מויאל ע"י עו"ד דודו אביטן	נגד
	נאשמים

הכרעת הדין

כללי

נגד הנאשם הוגש כתב אישום מתוקן המייחס לו עבירות של **סירוב לבדיקת שכרות לפי דרישת שוטר**, בניגוד לסעיף 64(א) לפקודת התעבורה, התשכ"א - 1961 (להלן: "**הפקודה**"); **נהיגה בקלות ראש**, בניגוד לסעיף 62(2) לפקודה; **נהיגה ברכב ללא ביטוח**, בניגוד לסעיף 2 א לפקודת ביטוח רכב מנועי (נ"ח) תש"ל 1970 [2106]; **התנהגות הגורמת נזק**, בניגוד לתקנה 21(ב)(2) לתקנות התעבורה, התשכ"א-1961 (להלן: "**התקנות**"); **הזזת רכב המעורב בתאונה**, בניגוד לתקנה 144 ב לתקנות; **אי ציות לתמרור 303**, בניגוד לתקנה 22(א) לתקנות; **מהירות בלתי סבירה בתנאי הדרך**, בניגוד לתקנה 51 לתקנות; **הורשע בעבירה מהתוספת הראשונה**, בניגוד לסעיף 38(1) לפקודה; **נהיגת רכב בהיות הנהג שיכור (אזיר נשוף)**, בניגוד לסעיף 39 א לפקודה.

כתב האישום המתוקן

עולה מעובדות כתב האישום המתוקן כי ביום 30.09.18 בסמוך לשעה 01:17, נהג הנאשם

ברכב מסוג מזדה מכיוון כללי מזרח לכיוון מערב ברחוב יוסף ג'ון אלון לכיוון כיכר רחוב אליעזר שמאלי בבאר שבע (להלן: "**הכיכר**").

אותה העת נהג אוזולוס רז (להלן: "**הנהג המעורב**") ו/או ("**הנפגע**") ברכב מסוג יונדאי מכיוון כללי דרום לכיוון צפון לכיוון הכיכר.



הנאשם גרם לתאונת דרכים בכך שלא התאים את מהירות נסיעתו לתנאי הדרך, לא ציית להוראות תמרור 303 אשר היה מוצב במקום, בכך שלא נתן זכות קדימה לתנועה החוצה את דרכו בכיכר, נכנס לכיכר ופגע בחזית שמאל של רכבו בדופן ימין של הרכב המעורב אשר נסע באותה בעת בכיכר. לאחר הפגיעה התנגש רכב הנאשם עם דופן שמאל אחורי של רכבו בדופן ימין אחורי של הרכב המעורב, נהדף לצד ימין, עלה על המדרכה ופגע בפח האשפה ובספסל אשר היו מוצבים במקום.

כתוצאה מהתאונה ניזוקו שני כלי הרכב הנמעורבים, כמו כן נחבל הנהג המעורב בגופו ונזקק לטיפול רפואי בבית החולים. לאחר התאונה הזיז הנאשם את רכבו ממקום התאונה. הנאשם נהג רכבו בקלות ראש ובהיותו שיכור בכך שסירב לתת דגימת אור נשוף ודגימת שתן לפי דרישת שוטר. הנאשם נהג רכבו ללא תעודת ביטוח שתבטיח נהיגתו ברכב.

מענה לכתב האישום

בתשובתו לכתב האישום בדיון מיום 18.10.18 טען הנאשם שלא הוא שנהג ברכב בזמן קרות התאונה. הנאשם לא חלק על קרות התאונה. הנאשם לא בעל הרכב והרכב לא בחזקתו. בהמשך למענה ביקש הנאשם להעיד רק את עד תביעה מס' 5 וכן הסכים להגשת כל הראיות של יתר עדי התביעה 1 עד 8.

הראיות

כבר יצוין כי בעלת הרכב הינה הגברת סולי לוי, שמסרה בהודעתה - כי הרכב בבעלותה ובהחזקתה (ת/11).

בדיון ההוכחות העיד מטעם המאשימה ע.ת 1 דוד פיטוסי באמצעותו הוגש דו"ח פעולה מיום 30.9.18 (ת/1).

בהמשך הוגשו בהסכמה המסמכים כדלקמן:

דוח הבוחן - ת/2.

לוח צילומים (1 עד 20) - ת/3.

מזכר של שמעון כהן מיום 30/09/18 - ת/4.

סקיצה - ת/5.

דוח נזקים - ת/6.

מזכר של שמעון כהן מיום 4/10/18 - ת/7.

דוח פעולה של שמעון כהן מיום 30/9/18 - ת/8.



דיסק תמונות - ת/ 9.

הודעת העדה דנית ברויטמן - ת/ 10.

הודעת גב' סולי לוי - ת/ 11.

הודעת מר משה לוי - ת/ 12.

תע"צ משרד הרישוי - ת/ 13.

הודעת הנאשם מיום 30/9/18 - ת/ 14.

הודעת אזולוס רז - ת/ 15.

אישור רפואי של אזולוס רז - ת/ 16.

דוח פעולה של השוטר אסטון גיא - ת/ 17.

מזכר של השוטר אסטון גיא -ת/ 18.

דוח פעולה באכיפת איסור נהיגה בשכרות - ת/ 19.

מזכר של שוטר בילי בן שטרית - ת/ 20.

לאחר שמיעת ראיות המאשימה , ביקש ב"כ הנאשם לטעון כי "אין להשיב לאשמה". אולם, לאחר שיקול נוסף, חזר בו מטיעון זה והחליט להעיד את הנאשם.

המאשימה הגישה סיכומיה בכתב, בו טענה כי מדובר בתיק פשוט שכן קיימות ראיות ישירות של הנהג הנפגע, שראה ודיבר עם הנאשם. כמו כן, לא נתן הנאשם הסבר מדוע הנהג המעורב הצביע עליו כמי שנהג ברכב, בנוסף הנאשם לא הביא מטעמו איש שיוכל לחזק גרסתו , שנותרה ללא מענה, וללא חיזוק בראיות נוספות.

ב"כ הנאשם סיכם הראיות בעל פה בדיון מיום 3.4.19 וטען כי אין בראיות שהוצגו ע"י התביעה כדי לקשור את הנאשם לנהיגה ברכב. טענתו העיקרית הינה למחדל חקירה של המשטרה משלא עשתה מסדר זיהוי. עוד הוסיף ב"כ הנאשם, כי עדותו של השוטר פיטוסי הינה עדות שמיעה, ושהנאשם לא אמר לשוטר כי הוא נהג ברכב.

דין והכרעה

הנאשם אינו חולק על קרות התאונה, (למעשה אינו יכול לחלוק עליה מהסיבה הפשוטה שהוא טוען כי לא היה מעורב בה), על היותו שיכור בזמן האירוע (עמ' 14 לפרוטוקול הדיון מיום 11.03.19 ש' 45), על סירובו להיבדק (עמ' 15 ש'



(6) ועל כן שהחליף גלגל לרכב שעבר תאונה (עמ' 13 ש'11).

טענת הנאשם היחידה והעיקרית הינה שלא נהג ברכב בקרות התאונה, לפיכך בהכרעת הדין נתמקד

בשאלה שבמחלוקת: **האם הנאשם נהג ברכב בזמן התאונה.**

עד התביעה הראשון שפגש בנהג הרכב הפוגע הינו **הנהג המעורב- הנפגע - רז אזולאס**. בעדותו במשטרה תאר את המפגש עם **הרכב הפוגע- רכב מסוג מאזדה- הנאשם**. וכך מתאר העד:

"אני קרבתי את הרכב שלי ליד המדרכה כדי שלא יפריע לתנועה ויצאנו מהרכבים, ראיתי את הנהג ביקשתי רישיונות והוא אמר שאין לו, הוא הזיז את הרכב לאחור כי הוא היה ממש צמוד לספסל ולפח ואחרי זה הוא אמר לי אתה רוצה כסף ומשהו כזה אז התקשרתי לאבא שלי." (עמ' 1 שורות 5-7).

בהמשך מתאר העד כי התאורה במקום דלקה בזמן התאונה (עמ' 2 שורות 12-13).

העד ענה שלא היו נוסעים נוספים ברכב הנאשם וסיפר כי קיימת עדה לתאונה גברת שנסעה אחריו.

הוא נשאל בחקירה האם יכול לזהות את הנהג הפוגע (בעדות כתוב הנהג המעורב) (עמ' 2 שורות 18-19) ענה שכן ושהוא פה בחוץ עם השוטרים.

בעמ' 2 שורות 21-23 לעדותו (ת/15) - מתאר העד שלאחר התאונה הגיע עוד רכב מסוג סקודה ובתוכה היו שני אנשים אחד היה נראה חצי שפוי והשני היה מסטול ודיבר שטויות וניסו להגיד לי גם שיתנו לי כסף רק שלא נקרא למשטרה, ואחרי כמה זמן החצי השפוי ברח מהמקום והשני השיכור נשאר. העד מסביר, **"אבל הם לא קשורים לתאונה ולנהיגה הם באו אחרי זה."** (כאן הכוונה למור לוי החבר של הנאשם).

בהודעתו של העד כותב החוקר הערה כי הנהג החשוד נמצא בפרוזדור הלשכה עם שני שוטרי סיור במדים. במענה לשאלת החוקר, לפיה הנהג טוען כי לא נהג ברכב, השיב **"זה הנהג שהיה ברכב. אחרי התאונה הוא יצא מהרכב מדלת הנהג ודיבר איתי. הוא היה קצת בהלם ואמר לי שאין לו רישיון והרכב לא שלו, וביקש שהוא יביא לי כסף והוא יתקן לי את הרכב."** (עמ' 2 ש' 31-33). הנהג המעורב מצביע על הנאשם שנמצא במסדרון עם שוטרים.

העד נשאל מי החליף גלגל במאזדה- ועונה: **"זה הנהג שנמצא פה. הוא החליף את הגלגל קדמי ימין."** (עמ' 2 ש' 35-36).

הודעת העד הוגשה בהסכמה. ב"כ הנאשם ויתר על עדותו של עד זה וכן על חקירה נגדית שלו, משכך נראה כי הצדדים



ובעיקר ההגנה החליטו שאת עדות זו יש לקבל כפי שהיא. עדותו של הנהג המעורב הינה עדות ספונטנית, שניתנה במשטרה מיד ולאחר התאונה. העדות מפורטת, עקבית, שעונה חד משמעית על השאלה מי נהג ברכב הפוגע בזמן התאונה. משקלה של עדות זו היא גבוהה, ולא התעוררה בשל הימנעות מחקירתו הנגדית.

עוד מוסכם כי אין כל היכרות בין הנאשם ועד תביעה זה ולכן לא קיים איזה אינטרס של העד כלפי הנאשם או כלפי הפללתו לשווא, מה עוד והנאשם גם לא טוען לכך.

בחומרי החקירה הנוספים שהוגשו לבית המשפט ניתן למצוא חיזוקים רבים לעדות צלולה ובהירה זו של הנהג המעורב, כאמור.

עדת ראייה נוספת לתאונה הינה הגברת דנית ברוטמן, שמהודעתה שהוגשה גם היא בהסכמה ללא חקירה נגדית (ת/10) עולה כי שמעה חריקת בלמים מאחוריה, עברה את הכיכר הרכב הפוגע עקף אותה ונסע ממש מהר (ש'5).... "ראיתי את המאזדה הלבנה מתקרבת לכיכר במהירות גבוהה וראיתי רכב נוסף מגיע בכיכר הוא היה באמצע הסיבוב בכיכר ואז ראיתי את ההתנגשות ומהפגיעה המאזדה עפה ימינה עלתה על המדרכה ופגעה בגדר של בית הקברות והרכב של שי (ת/7- מזכר השוטר שמעון כהן מיום 4.10.18, בדבר בלבול העדה במתן העדותה בשמו של הנהג הנפגע. הכוונה ראה מזכר לרז הנהג המעורב הנפגע) שהיה בכיכר נעצר בזווית שמאלה, אני עברתי אותם, שי (הכוונה לרז הנהג המעורב הנפגע) הזיז את הרכב לצד של הכיכר כדי שיהיה מעבר, אני עצרתי לידו ושאלתי "הוא פגע בך ושי (רז) ענה לי שכן". (ש' 7-14)

בהמשך מתארת העדה שהיא עצרה את הרכב וניגשה לנהג המעורב הנפגע- אמרה לו שיש לה מצלמת דרך אם הוא רוצה. ואז היא מספרת כי: "ראיתי את הבחור השני שהיה כבר מחוץ לרכב המאזדה והוא ניגש אלי, שאלתי אותו בן כמה הוא, והוא ענה לי שהוא בן 26 וביקש שלא נזמין משטרה כי יכניסו אותו לכלא. הוא חזר על המשפט הזה כמה פעמים...". (ש' 16-19).

עד כאן עדותה הפתוחה והמפורטת של עדת ראייה לתאונה. העדה, שעדותה הוגשה בהסכמה לבית המשפט כפי שהיא, תואמת ומחזקת את גירסת הנהג המעורב הנפגע. העדה ראתה את הנאשם כנהג הרכב הפוגע כחשוד, שוחחה איתו מיד לאחר התאונה. עדות ספונטנית ומהימנה על פניה.

בהמשך השיבה כי לא היו אנשים נוספים ברכב הנאשם וכי היו בחוץ רק שי (הכוונה לרז הנהג המעורב הנפגע) והנהג השני הפוגע שניגש אליה. (הנאשם)

עם זאת, ציינה כי לא ראתה את הנאשם יוצא מהרכב.

בהמשך חוזרת העדה ומדגישה- "כשאני הייתי שם היה רק שי (רז) והבן אדם בן 26 וכשאני הלכתי לאוטו הגיע מישהו שחנה מאחורי ושאלתי אותו מי הוא והוא ענה לי שהוא חבר של שי (רז)...." ושוב חוזרת העדה "בזמן



שהייתי שם רק שניהם היו במקום". (עמ' 2 ש' 4-8).

ב-עמ' 3 לעדותה- מתארת העדה את הנאשם שמי שלבש בגדים כהים פרצוף ארוך והיותו רזה. בסוף עדותה חזרה והדגישה כי הנאשם אמר שיתן לו כסף והוא יתקן את האוטו רק שלא יזמין משטרה. (ש' 13-14).

עולה - איפוא - כי שני עדים ישירים לתאונה, הן הנפגע והן עדת הראייה לתאונה, שעדותם הוגשה בהסכמה, חוזרים ומדגישים כי הנאשם הוא הנהג ברכב בזמן התאונה, מלבדו לא היו אנשים נוספים ברכב. מיד לאחר הפגישה שוחחו השניים עם הנאשם, השניים מסרו גירסאות דומות ביחס לדברים שביקש מהם הנאשם מיד לאחר התאונה ("יתן כסף, יתקן הרכב רק שלא יזמינו משטרה).

אני מוצא כי גירסאות אלה נראות על פניהן מהימנות, אמינות, ספונטניות, אין קשר או היכרות מוקדמת בינם לבין הנאשם. משהסכימה ההגנה להגשתן הרי שהסכימה ההגנה לתוכן. זהות הנאשם הייתה ישירה, התאורה במקום התאונה הייתה טובה ועוד תשובת הנהג הפוגע אל גב' דנית לגבי גילו מתיישב עם גילו של הנאשם.

חיזוק נוסף לעדותם של הנהג המעורב הנפגע ושל עדת הראייה ניתן למצוא בדו"ח הפעולה של השוטר הראשון שהגיע למקום התאונה (1/ת) דוח הפעולה של רס"ר דוד פיתוסי מיום 30.09.18 בשעה 01:17. בדף השני של דו"ח הפעולה תחת הכותרת 'פרטי הטיפול באירוע'- מתאר השוטר כי הגיע למקום התאונה, פגש בנפגע בעל רכב היונדאי שתיאר בפניו כיצד קרתה התאונה.

בהמשך מוסיף השוטר וכותב: "נהג רכב המזדה שהיה לבדו ברכב מסר שהוא נהג ברכב והביא לי תעודה מזהה, בבדיקה של תעודת הזהות נמצא שהוא תחת פסילה של משרד הרישוי וככל הנראה גם בגילופין, למקום הגיע גם חבר שלו מור משה לוי שהפריע לי במהלך הטיפול באירוע..... לציין כי ברגע שמסרתי לנהג המזדה שהוא בפסילה הוא טען שהוא כלל לא נהג ברכב וברכב הייתה נהגת שעזבה את המקום".

בבית המשפט חוזר השוטר באופן עקבי על עדותו כפי שכתב אותה בדוח הפעולה.

"פנו אלי נהג הרכב והשני נהג רכב אחד מציג לי רישיון והבחור שיושב כאן מציג לי תעודה מזהה" (עמ' 3 לפרוטוקול ש' 16-17).

בעניין זה נשאלת השאלה : האם אדם שאינו קשור לתאונה יגיש לשוטר באירוע תאונה תעודות כשיועד הוא שאינו קשור לתאונה? ההיגיון אומר שאדם סביר שאין לו קשר לתאונה מלכתחילה לא היה מגיש כלום, אלא מוסר אני לא קשור לתאונה!

"לשאלה כשהגעת למקום מי היה שם , אני משיב היה שם צח הנאשם, היה שם רז אזואלוס - הצד השני, המשפחה של רז, חבר של צח שהיה שיכור ועוברי אורח." (עמ' 6 ש' 3-4). ושוב נשאל, מדוע אף אחד מהאנשים



לא הציג תעודה? רק הנאשם והנהג המעורב הנפגע.

"לשאלה לא ראית את צח יוצא מהרכב בזמן התאונה , אני משיב הוא פנה אלי ואמר לי שהוא ביצע את התאונה." (עמ' 6 ש' 9-10).

השוטר חוזר על עדותו בדו"ח הפעולה ועדותו ישירה עקבית לכך שהנאשם נהג! שמע מפיו של הנאשם עצמו! זוהי לא עדות מפי השמיעה, כפי שטען ב"כ הנאשם.

"לשאלה האם צח היה נראה לך 100 אחוז, שפוי לחלוטין באותו רגע הוא משיב אני לא פסיכיאטר. היה לו ריח של אלכוהול, הוא היה לחוץ, חבר שלו צעק מאחורה." (עמ' 6 ש' 12-13).

עוד צודק השוטר באומרו בעמ' 6 ש' 17 - **"אז למה חבר שלו לא עשה את זה ולא הגיש בפניי תעודה."**

"הנאשם צח הגיש לי תעודת זהות ואמר לי אני נהגתי ברכב. אמרתי להם להחליף פרטים. לאחר בדיקה כי זו מחובתי לבדוק, נמצא כי הבן אדם החשוד הנאשם ללא רשיון." (עמ' 6 ש' 18-19). שוב חוזר השוטר בעקביות על הדברים.

"זה דבר לגיטימי, לאחר תאונת דרכים אנו מגיעים לאחר התאונה. גם הגעתי אחרי חצי שעה, הוא הודה בפניי שזה הרכב שלו." (עמ' 6 ש' 30-31).

"לשאלה שאלת אותו מי נהג, הוא אמר לך הוא נהג והביא לך תעודת זהות, כן, הוא עמד לידי וחבר שלו, שני הצדדים היו במקום." (עמ' 7 ש' 19-20).

"לשאלה ואז אתה אמרת לו צח אתה בפסילה והוא אמר לך אני לא נהגתי, אני משיב הוא שינה את הגירסה. רגע אני עושה תיקון, הוא לא אמר לי ישר אחרי זה שהוא לא נהג, אלא במהלך הזמן, אחרי זמן. בזמן שהייתי בזירה. עד שהגיע הבוחן. אני הייתי בזירה עד 04.15 לפחות." (עמ' 7 ש' 25-28).

עוד משיב השוטר - **"אני משיב הגישה בהתחלה אמרתי שיחליפו פרטים, אבל לאחר בדיקה ורואה שיש פסילה, אז הוא חזר בו מגירסתו."**

יצוין כי אין מחלוקת בין הצדדים לגבי העובדה כי מור החבר של הנאשם לא היה ברכב. הנאשם לא טוען זאת ומעדות השוטר (עמ' 9 ש' 27-29), הנפגע ועדת הראייה לא עולה טיעון כזה. יחד עם זאת, הנאשם לא אומר מי נהג ברכב בזמן התאונה.

אני מוצא את עדותו של השוטר מהימנה, עקבית, הגיונית וסבירה. עדותו מחזקת ומשלימה את עדותם של הנהג המעורב ועדת הראייה הנוספת.



גרסת הנאשם

לנאשם סיבה "מעניינת" (?) להימצאותו במקום התאונה - **טיפול בפנצ'ר!** החלפת גלגל ברכב לא שלו, לא בהחזקתו, רכב שמעורב בתאונה- ושוב נשאלת שאלה - האם אדם סביר יטפל בגלגל רכב, מיד לאחר שהרכב עבר תאונה ? רכב שאינו שלא? כאשר טרם יודעים לגבי פצועים, נזקים, לגבי איך קרתה התאונה, טרם הגעתם של צוות רפואי אנשי משטרה. ובית המשפט שואל, האם טיפול בפנצ'ר ברכב בנקודה מיוחדת כזו, היא הדאגה הראשונה לרכב כאשר קורת תאונה עם רכב נוסף?

התשובה חד משמעית- שלא. הדבר לא הגיוני ולא סביר בעליל. הגיון ושכל ישר אומרים ההפך הדבר מעלה חשד כבר על העושה זאת. **"על הראש הגנב בוער הכובע" - אדם שמסקר, חושף זאת בהתנהגותו.**

במזכר של השוטר שמעון כהן לגבי אי מתן דגימת נשיפה ושמן מטעם הנאשם- (ת/4) נכתב כי הנאשם צועק שהוא לא הנהג ושהמשטרה "אנחנו" תופרים לו תיק. עוד טוען הנאשם בפני השוטר שאף אחד מאיתנו (השוטרים) לא ראה אותו (הנאשם) נוהג ברכב. בדף 2 למזכר שוב חוזר הבוחן על כך שהנאשם ממשיך לצעוק ולהתווכח שלא ימסור שום דגימה כי הוא לא נהג ושמעון לא ראה אותו נוהג ואין לשמעון זכות לבקש ממנו דגימה.

ביחס לעצם הימצאותו במקום, מוסר הנאשם ב- ת/14 -

ב-עמ' 2 לעדותו ש' 7-8 - "חבר שלי התקשר אמר לי בו יש לי בעיה הלכתי להחליף לו את הפנצ'ר, באתי למקום ראיתי את האוטו בתאונה, באו משטרה והחליטו שאני מעוכב".

ש' 10- "לא נהגתי ולא הייתי מעורב בתאונה."

ועוד ביחס לטענה של הנהג המעורב, שראה אותו ודיבר איתו עונה בשורה 13-14 - "אני אמרתי לנהג כשהגעתי למקום אם הוא רוצה שאני יאתר את הנהג שיתן לו כסף כדי לסגור את זה ביננו. וגם עכשו אני אומר לך שאם אני רוצה אני יארגן את הבן אדם שיתן לו כסף".

לטענה שאמר בזירת התאונה לשוטר פיטוסי שהוא נהג עונה בשורה 17- "אני לא אמרתי לו שנהגתי ברכב ואם יש לו מה להגיד אז שיבוא ויגיד את זה בבית משפט".

בהמשך נשאל הנאשם של מי הרכב- עונה לא יודע.

עוד מטיח הנאשם בהודעתו "אני לא יודע מה תכננתם בניכם כי אתה חבר של אבא של הנהג ואתה עושה הכל בשביל להפיל עליי את התיק למרות שאני לא אשם במה שאתה מאשימים אותי, אם והיית תופס אותי נוהג הייתי נותן לך את הבדיקה".



בתגובה לטענת החוקר כי יש עדת ראיה, הנאשם עונה " אין בעיה אני לא נהגתי, אם יש לך עדות או ראיה שתבוא לבית המשפט".

ב- ת/19- דו"ח פעולה באכיפת איסור נהיגה בשכרות מיום 30.09.18 שעה 01:30 - בדף הרביעי - תחקור חשוד- טוען הנאשם לא נהגתי, שתי וודקה בלופט עם חברים. טוען "אני יודע שאני שתיתי ובאתי למקום התאונה לא בתור נהג בתור (לא ברור) עוזר להחליף גלגל. השוטרים רצו להתפס ... נתפסו בי סתם אני לא קשור...".

עדות הנאשם בבית המשפט (עמ' 13)

הנאשם תיאר שהתקשר אליו חבר שלו מור אמר לו לבוא לעזור לתקן גלגל. עלה על מונית הגיע למקום, כשהגיע היה שם רק בחור בשם רז, ראיתי אותו קצת לחוץ (עמ' 13 לפרוטוקול ש' 2-3)

מספר ומוסיף (דברים שלא סיפר במשטרה) כי אבא של רז הנפגע הגיע ביקש תעודת זהות אמר שלא נהג ושהוא לא נותן תעודת זהות והאבא להחליף גלגל. (כאילו הדבר הכי חשוב בעולם להחליף גלגל) (עמ' 13 ש' 6-11).

מבחינתו, אין בעיה להחליף גלגל לרכב שזה עתה מעורב בתאונה. (עמ' 15 ש' 18-25).

מעיד כי הגיע לבית נועם ושם היה רז, אבא שלו וחברה שלו, ראה את רז במסדרון (עמ' 15 ש' 29-42) - (מסתדר עם מה שרז אומר שראה אותו במסדרון). (חוזר על כך שראה את רז במסדרון- עמ' 18 ש' 1)

לטענה שהנהג המעורב ראה אותו, כאמור בעדותו במשטרה, משיב הנאשם (עמ' 17 ש' 7-13)

"לשאלה אני יכולה להחזיר את עצמי לשאלה הראשונה - בעדות של נהג המעורב רז אזואלוס, הוא מציין, הוא לא מכיר אותך, הוא אומר שאתה זה שנמצא בפרוזדור נמצא הנהג החשוד עם שני שוטרים, רז משיב זה הנהג שהיה ברכב, אחרי תאונה הוא יצא מדלת הנהג ודיבר איתי הוא היה קצת בהלם ואמר לי שאין לו רשיון ורכב לא שלו, וביקש שאביא כסף והוא יתקן את הרכב, רז לאורך כל הדרך ציין שאתה זה שנהגת ברכב, אני משיב רז לא ציין שאני, רז מלכתחילה גם דודו אומר שרז אמר לו, כולם טוענים שרז אמר ורז אמר, ואני אומר שלא. זה שהוא אמר זה אומר שאני הייתי?"

הנאשם פוסל את הטענות נגדו ללא הסבר הגיוני. בעצם טוען שזו מילה מול מילה, למרות שבתיק דנן קיימת עדת ראיה נוספת, שדיברה איתו מייד ובסמוך לאחר קרות התאונה. כבר יצוין כי הנאשם לא ביקש לחקור בבית המשפט את הנהג הנפגע ולא את עדת הראיה, ומכאן יוצא שהוא מסכים לתוכן עדותם שניתנה במשטרה.

הנאשם ממשיך לתת תשובות מתחמקות ולא ענייניות חסרות הגיון ובסיס, זאת מבלי שהציג בעצמו כל ראיה אחת לטענותיו.



הוא מוסר (בעמ' 17 ש' 15-20-) כי אמר לרז הנהג הנפגע כי יאתר לו את הנהג, מוסיף שדרך מור יכול לאתר את הנהג, כי חברה של מור בעלת הרכב אבל אין לו היכרות איתה.

ב-ח.נ. השיב הנאשם: -

"לשאלה אך החלפת גלגל אתה צריך לפתוח בגאז' , אני משיב כשהגעתי פתחתי בגאז'.

לשאלה אתה מגיע לזירה, אתה רואה שאין נהג של רכב , ואתה מכיר את המזדה של חברה של מור ואין אף נהג ברכב, כשהרכב סתם כך פרוץ פתחת בגאז', אין אף אחד ברכב שאתה מכיר והחלטת שאתה מחליף גלגל , אני משיב לא, מור התקשר אלי, ואמר לי צח בוא תעזור לי להחליף גלגל או משהו כזה, הגעתי למקום לא הבנתי אותו בדיוק מה הוא מדבר, ראיתי את רז, הוא היה קצת לחוץ, דיברתי איתו ואמרתי שאם הוא רוצה שאני יאתר את הנהג וזה אוטו של אבא שלו, אבא שלו הגיע.

לשאלה האם זה רכב עם מפתח , אני משיב מאיפה אני יודע .

לשאלה האם הרכב עם קודם , אני משיב לא יודע. לפתוח את הבגאז' הצלחתי יש מישהו שלא יודע לפתוח בגאז'. את טוענת שרכב עשה תאונה, באתי למקום וראיתי ובמקרה באתי והבגאז' היה פתוח, היה ניתן לפתיחה."

בית המשפט שואל- פלוני מבקש מאלמוני להגיע להחליף גלגל. אלמוני מגיע ומגלה שהרכב עבר תאונה. אבל אלמוני רק רוצה להחליף גלגל. הנאשם נשאל מה עם מפתח לרכב- עונה **"מאיפה אני יודע"**. נשאל אז איך פתחת בגאז'- עונה **" מישהו לא יודע לפתוח בגאז' "**. ומוסיף שבמקרה הבגאז' היה פתוח, היה ניתן לפתיחה. **במקרה. (הכל במקרה בטענות הנאשם).**

לסיכום, אני מוצא את עדותו של הנאשם כבלתי אמינה לחלוטין. הנאשם לא נתן הסבר סביר לטענות כי הנהג המעורב הנפגע ראה אותו יוצא מהרכב ודיבר איתו. הנאשם לא הציג גרסה סבירה והגיונית להימצאותו במקום התאונה. כמו כן, לא הביא הנאשם כל ראיה שתחזק טענותיו. לא מיותר לציין אך הנאשם לא הוכיח זהותו של נהג אחר, למרות טענתו כי יכול לאתר אותו.

לעניין טענות ב"כ הנאשם בדבר מחדלי חקירה -אי עריכת מסדר זיהוי. אומנם, נפסק כי אכן אי קיום מסדר זיהוי, במקום שיש צורך בכך, יכול להיחשב כמחדל. אך בתיק עסקינן אי קיום מסדר זיהוי אינו עולה כדי מחדל קריטי ומשמעותי, אם בכלל, שכן הנהג הפוגע וכן עדת הראייה פגשו בנאשם מיד לאחר התאונה, שניהם מסרו עדות ספונטנית, המתיישבות ומחזקות אחת את השנייה. (לענין הרשעה על פי זיהוי- ראה ע"פ 5606/10 **דוד בוניפד נ' מדינת ישראל**, ניתן ביום 19.12.12).



מה עוד והמעורבים, כולל הנאשם, נמצאים יחד במשטרה, לפיכך מה טעם לעריכת מסדר ?

עצם הימצאותו של הנאשם במקום והחלפת הגלגל קושרת את הנאשם לרכב, ונוכח מצב עמידת הרכב והנזקים בו, ברור לכל בר דעת כי הרכב היה מעורב בתאונה, בניגוד להכחשתו של הנאשם.

גירסאתו כאילו מור התקשר אליו וסיפר לו על תאונה נסתרה ע"י מור עצמו בהודעתו, ולא השכיל הנאשם לנסות ליישב סתירה זו.

הנאשם טוען כי הגיע לזירת התאונה עם מונית תוך 2-3 דקות, איפה עדות של נהג המונית או ראייה אחרת לכך.

איך בדיוק התכוון הנאשם לאתר את הנהג בפועל ולדאוג לתשלום עבור הנזקים לרכב המעורב, אם אין לו קשר לאירוע, לנאשם הפתרונות שלא הובאו בפני בית המשפט.

אני מאמין לעדותו של השוטר, לפיה הנאשם הודה תחלה שהוא נהג ברכב. טענת הנאשם כאילו הוא לא הבין אותו נכון, נדחית מכל וכל, מענין גם כי הנאשם אינו מכחיש מפורשות שאמר זאת אלא משיב "**לא זוכר שאמרתי לו דבר כזה**" (עמ' 13 ש' 30).

עדויות של הנהג המעורב וצירוף עדותה של עדת הראייה והשוטר, עם התנהלותו המחשידה של הנאשם בזמן האירוע (החלפת הגלגל כסיבה להימצאותו במקום, נתינת ת"ז, סירובו להיבדק) וגירסתו שמצאתי כי לא מהימנה, לעומת עדויות העדים שבית המשפט מוצא אותן ספונטניות מהימנות, מביאות את בית המשפט למסקנה כי הנאשם ביצע את העבירות המיוחסות לו בכתב האישום.

מכל המובא לעיל אני קובע אשמתו של המערער הוכחה מעבר לכל ספק סביר, ואני מרשיע אותו בכל העבירות המיוחסות לו בתיק זה.

ניתנה היום, כ' סיוון תשע"ט, 23 יוני 2019, בהעדר הצדדים.