



ת"ד 12768/12/16 - מדינת ישראל, משטרת ישראל תביעות- שלוחת ירושלים נגד לביא כהן

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

ת"ד 12768-12-16 מדינת ישראל ואח' נ' כהן
תיק חיצוני: 477008/2016

בפני כבוד הסגן נשיא יהושע צימרמן
מאשימה 1. מדינת ישראל
2. משטרת ישראל תביעות- שלוחת ירושלים
נגד
נאשמים לביא כהן

החלטה

לבית המשפט הוגשו טענות מקדמיות של הנאשם שעניינן טענה בדבר פגם או פסול בכתב האישום וכן טענה בדבר הגנה מן הצדק.

טוען הסנגור כי מכתב האישום הושמטו עובדות רלוונטיות כגון עמידת האוטובוס בו נהג הנאשם ברמזור אדום, כאשר כלי רכב עומדים ברמזור לפניו, תנועת כלי רכב מימין, ונסיבות פתיחת דלת האוטובוס עקב תקלה. כמו כן לא צוינה העובדה כי מדובר באוטובוס חלופי והנאשם התריע בפני הסדרן כי מדובר באוטובוס ישן ותקול.

עוד טוען הסנגור כי סעיפי העבירה אינם מתאימים לעובדות הן באשר לקביעה כי מדובר בדרך מהירה והן באשר לייחוס עבירה חמורה של נהיגה בקלות ראש.

בנוסף טוען הסנגור לקיומם של מחדלי חקירה רבים החל בהימנעות התביעה מלהסתמך על חומרי חקירה רבים - מסמכים ועדויות, הימנעות הפוגעת בהגנת הנאשם, וכלה באופן בו נחקר הנאשם.

אינני מקבל את טענות הסנגור. יתכן והסנגור יצדק בכל טענותיו, יתכן כי סיומו של הליך זה יהיה בזיכויו של הנאשם, אולי אף יקבע כי אין על הנאשם להשיב לאשמה, ואולם יתכן מנגד כי טענותיו העובדתיות של הסנגור תידחנה. ללא תלות בקביעות העתידיות שתהיינה בתיק זה לא ניתן לבחון כעת את טענותיו של הסנגור טרם שמיעת הראיות ולמצער פרשת התביעה. טענותיו של הסנגור הינן עובדתיות. כיצד בית המשפט יכול בשלב זה לקבוע כי עובדות מהותיות נשמטו מכתב האישום וזאת טרם שמיעת הראיות? יתרה מזאת אף אם יקבע שעובדות הושמטו אין המסקנה ההכרחית מנתון זה הינה זיכויו של הנאשם. יתכן וזו תהיה המסקנה, יתכן ותקבע מסקנה אחרת, הכל בהתאם לראיות שיונחו בפני בית המשפט.



כך הדבר גם באשר לייחוס עבירות לנאשם בכתב האישום. כיצד בית המשפט יכול לקבוע כי בטעות יוחסה עבירה של נהיגה בדרך מהירה כאשר אין בפניו כעת כל ראיה לכאן או לכאן? כיצד בית המשפט יכול לקבוע האם היה מקום לייחס עבירה על סעיף 62 (2) לפקודת התעבורה טרם שהונח בפניו מכלול נהיגתו של הנאשם? כל זאת ניתן לקבוע לאחר שמיעת הראיות או למצער פרשת התביעה ולא קודם לכן.

אף הטענות בדבר מחדלי חקירה, אינן טענות המהוות פגם או פסול בכתב האישום ואין בית המשפט יכול להידרש אליהן בשלב זה. בית המשפט אינו יכול בשלב זה וטרם תחילת שמיעת הראיות לקבוע עובדתית כי היו מחדלי חקירה. כך לדוגמא מדוע סבור הסנגור כי בית המשפט יקבע כעת קביעות עובדתיות באשר לאופן חקירת הנאשם כאשר החוקר טרם העיד בבית המשפט בחקירה ראשית ונגדית? יתרה מזאת אף אם יקבע בית המשפט לאחר שמיעת הראיות כי אכן היו מחדלי חקירה אין תוצאת נתון זה מובילה בהכרח לזיכויו של נאשם. לעיתים נאשם מזוכה בשל מחדל חקירה ולעיתים נאשם מורשע על אף קיומו של מחדל חקירה, הכל בהתאם לנתונים שיפרשו בפני בית המשפט היקף המחדלים, היקף הראיות על אף המחדלים, והפגיעה בהגנת הנאשם עקב מחדלים אלו. כל זאת ניתן וצריך לקבוע רק לאחר שמיעת הראיות.

לנוכח כל האמור אני דוחה את טענותיו המקדמיות של הנאשם.

בנוסף לבקשה זו הוגשה לבית המשפט בקשה לפי סעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי. לבקשה זו קדמו הליכים בעניין בקשה לגילוי חומר חקירה לפי סעיף 74 (ב) לחוק סדר הדין הפלילי הליכים אשר נדונו בפני מותב אחר. המבוקש בבקשה אשר בפני מתייחס למסמכים אשר אינם חלק מחומר החקירה ואשר המבקש צריך להצביע על הרלוונטיות של חומרים אלו להגנתו. הסנגור עותר כעת לגילוי רשימת נוסעי האוטובוס אשר הזדהו באמצעות כרטיס רב קו אישי ואשר אחת מבין הנוסעים אלו ראתה, לדברי הנאשם, כי האוטובוס תקול.

אין לי אלא לדחות אף בקשה זו. אין חולק כי טענה מרכזית של ההגנה הינה כי האוטובוס נימסר לנאשם במצב לא תקין. מתברר כי הועברו חומרי חקירה הכרוכים באופן ישיר בטענה זו. הגנה מבקשת כעת לפגוע בפרטיות הנוסעים מתוך תקווה כי הנוסעת אותה הם מבקשים לאתר הינה אחת מהנוסעים אשר שילמו באמצעות כרטיס רב - קו אישי, שהרי רק נוסעים אלו ניתן לאתר ולהפיק את פרטיהם ממחשב החברה. אם בית המשפט היה נעתר לבקשה, ההגנה היתה פונה לכל הנוסעים הניתנים לאיתור, מבצעת לכל אותם נוסעים תחקור, כל זאת על מנת לנסות ולאתר את אותה נוסעת אלמונית אשר לדברי הנאשם שמעה ממנו כי הרכב תקול. מדובר בהגנה רחוקה ביותר ואין כל הצדקה לפגוע בפרטיות יתר הנוסעים תוך כדי נסיונות ברור סוגיה זו, סוגיה אשר ככל הנראה ניתן לה מענה ישיר בחומרי חקירה ישירים אשר הועמדו לעיון הסנגור.

לנוכח כל האמור אני דוחה בקשה זו.

הנאשם כבר כפר באשמתו ומשכך אני קובע התיק לשמיעת הראיות ליום 25.2.19 שעה 10.30.

מזכירות תזמן כל עדי התביעה, מלבד הרופאים המטפלים והתביעה תוודא התייבבותם.

מזכירות תשלח ההחלטה לצדדים .

ניתנה היום, א' טבת תשע"ט, 09 דצמבר 2018, בהעדר
הצדדים.