

ת"ד 1269/08 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

ת"ד 21-1269 מדינת ישראל נ' פלוני

בפני כבוד השופט יהונתן שניואר
מאשימה מדינת ישראל
נגד פלוני
נאשם ע"י ב"כ עו"ד אילן גדרט

גזר דין

1. הנאשם הורשע על פי הודהתו ביום 13.9.22 בכתב אישום המיחס לו את העבירות הבאות: **נהיגה بكلות ראש - עבירה לפי סעיף 62(2) לפקודת התעבורה התשכ"א-1961** (להלן: "הפקודה"), **פנית פרסה בנסיבות חמירות - עבירה לפי תקנה 44(a) לתקנות התעבורה התשכ"א-1961** (להלן: "התקנות"), **אי ציון לתמרור 815 שטח המסומן על הכביש עבירה לפי תקנה 22(a) לתקנות התעבורה, התנוגות הגורמת נזק - עבירה לפי תקנה 21(b)(2) לתקנות התעבורה וגרימת חבלה ממש - עבירה לפי סעיף 38(3) לפקודה.**
2. עפ"י המתואר בכתב האישום, ביום 17.4.21 בסמוך לשעה 16:00, נ Heg הנאשם ברכב בכביש 90 בסמוך לצומת לידיו, איזור שיפוט ירושלים. הנאשם נהג بكلות ראש בcar שעלה על שטח הפרדה המסומן על פני הכביש וביצע פנית פרסה בנסיבות חמירות במקום בו אסורה פנית פרסה וכאשר על הכביש ישנים סימונים המורים נסעה ישר או פניה ימינה בלבד, חסם את דרכו של הרכב מסוג טויטה (להלן: "הרכב המערבי") וגרם לתאונת דרכים.
3. כתוצאה מההאונה, ניזוקו הרכבים המעורבים והנאשם נחבל בגופו בחבלה של ממש כמפורט בכתב האישום ואשר כלל שבר תוך מפרק מרוסק באצטבולים (**עצם הירך**) אשר כלל תזוזה בין חלקיו השבר בעמודה הקדמית של עצם הירך ובחלק הלטרלי של עצם הרמוס פוביס עליון (**עצם האגן**) וכתוצאה נגרם המarterוזיס (**היוציארות דם בתוך המפרק**) בכמות קטנה במפרק הירך וקונטוזיה (**חבורת נרחבת** ברקמות הרכות בסמוך לשבר. כמו כן נגרם לנאשם שבר ניתוק עצם הפוביס (**עצם החיק**) משמאלו המלאה תזוזה וקונטוזיה בركמות הרכות הסמכות, שבר קוי קטן בחלק התחתון של עצם האיסכום (**עצם השט**) מלאה בקונטוזיה בركמות הרכות וכן קונטוזיות בירך השמאלית ובמונט ימי.

4. הנאשם מחזיק ברשותו נהייה משנת 2017 לחובתו הרשעה קודמת אחת, מיום 31.10.17 בעבירה של נהיית רכב ללא מלאה בגין נדונין בין היתר לפסילה ממשך 89 ימים בኒכי 30 ימי פסילה מנהלית ופסילה על תנאי של חדש ממשך שנה.

טיפולו הצדדי וראיות לעניין העונש

5. במסגרת הראיות לעניין העונש, הגישה המאשימה את גליון הרשעוטו התעבורתי של הנאשם (ת/1) וההגנה את מכתבה של ד"ר גרינברג איזבלה מיום 18.12.21 (נ/1).

6. בסיכוןיה לעניין העונש הפנתה המאשימה לנסיבות התאונה ולבعرو של הנאשם. המאשימה טענה כי הנאשם במעשהיו פגע בערך המוגן של הפגיעה בבטחון הגוף ופגיעה בשלום הציבור, זאת לאור רשלנותו ולאור החבלות שנגרמו לו, כאמור בכתב האישום.

המאשימה הסכימה כי החבלות אשר נגרמו לנאשם עצמו ברף העליון ואולם, מנגד יש ליתן משקל לעובדה שהמדובר ברשלנות גבוהה.

7. המאשימה טענה כי מתחם העונשה בנסיבות דין הינו בין 6 חודשים פסילה ועד 36 חודשים כאשר יש מקום את הנאשם ב"רפ' התחתון למעלה". כמו כן עטרה המאשימה לעונשים נוספים: מאסר על תנאי, פסילה על תנאי וקנס.

לדברי המאשימה, במידה והחברות שנגרמו לנאשם היו נגרמות לאדם אחר, היו עותרים לעונש של מאסר בפועל ופסילה ארוכה יותר.

8. ב"כ הנאשם הגישה לעניין העונש מכתבה של ד"ר איזבלה גרינברג, פסיכיאטרית אשר טיפולה בנאשם (נ/1). מכתבה עולה כי הנאשם בן 24, רווק ואינו עובד מאז התאונה. הנאשם, בן יחיד במשפחה אובייח על הספקטרום האוטיסטי אך למד במסגרת רגילה. כמו כן סבל מתרסומות-TOURETTE והיה מתופל במהלך השנים. על אף הקשיים הרבים, התגבר על התסמונת ויצר קשרים חברתיים. על אף העובדה שלא גויס לצה"ל, בחר להתנדב ושירת צולם בחיל הים. מאז שחרורו, החל לעבוד צולם עצמאי מצליח.

בעקבות התאונה, מעבר לחברות שנגרמו לו בגוף, החל לסבול מקשיים בשינה, חלומות זוועה ועוד. כתוצאה מכך מרגש חולשה, חוסר אנרגיה וסחרחות במאהל היום כתוצאה מעיפות יתר. תופעות אלה משפיעות הן על תפקודו והן על מצב רוחו ותפקידו וגורמות לו למתח וחרדה. מאז התאונה אינו מסוגל לחזור לעבודה סדירה ונמצא בחופשת מחלת ובמעקב אורתופדי.

9. ב"כ הנאשם בסיכוןיה לעניין העונש הפנתה לנסיבותו האישיות של הנאשם כפי שעולים מ/1.

לדבריה, בשל הנסיבות הקשות שנגרמו לנאים, ولو בלבד, יש לראות בנאים כמי שנענש בידי שמיים ולפסוק עונש המצרי ברף התחתון של מתחם הענישה ולהורות על עונשים צופי פני עתיד בלבד ללא פסילה בפועל. כמו כן הפantha לעברו התעבורתי, למצוות הכלכלי הקשה ולוועדה שנטל אחריות והודה בהזדמנות הראשונה.

10. לעניין עצמת הרשלנות טענה ב"כ הנאים כי המדבר ברמת רשלנות נמוכה מאחר והנאים ביצעו פניות פרסה לאחר שרכבים אחרים עשו ואפשרו לו לעשות כן בעוד המערב עקוף שירות הרכבים.
11. ב"כ הנאים הפantha למספר פסקין דין מהם עולה כי כאשר הנסיבות גרמו לנאים לא נגזרו עונשי פסילה.
12. אביו של הנאים העיד בפני לעניין נסיבותו האישיות, העובדה שגדיל בנו היחיד מגיל ינקות ועל עיסוקו כיום והקשיים עימם התמודד הנאים.
13. הנאים אף הוא העיד, נטל אחריות וחזר על נסיבותו וקשיי פרנסתו.

דין והכרעה

מתחם העונש ההולם

14. על פי תיקון 113 לחוק העונשין ועל פי הפסיכה הנהוגת, על בית המשפט לבחון שלושה שלבים ב כדי לגזור את עונשו של הנאים. **שלב ראשון**, יש לקבוע את מתחם העונש ההולם את נסיבות המקירה הספציפי תוך בחינת מכלול השיקולים הנוגעים לנסיבות ביצוע העבירה. **שלב שני**, יש לבחון קיומם של חריגים המצדיקים סטייה ממתחם שנקבע, דהיינו, קיומו של פוטנציאלי שיקומי משמעותי או צורך מיוחד בהגנה על הציבור. אולם, אם בית המשפט לא מצא לחזור ממתחם העונש שהקבע, אז יעבור **שלב שלישי** שבו עליו לקבוע מהו העונש ההולם לנאים בתחום המתחם (ראה: ע"פ 2918/2018 **אחמד דבש** ב' מדינת ישראל (פורסם ב公报, 13.07.18)).

15. **הערך החברתי שנפגע** מהعبירות שביצע הנאים הוא שמייה על חי אדם, הגנה על שלום הציבור ופגיעה בביטחון משתמשי הדרך. בנהיגתו הרשלנית העמיד הנאים את ציבור משתמשי הדרכן בסכנה אשר התמשחה עת גרם לתאותה דרכיהם בה נחבל בגופו.

16. **מידת הפגיעה בערך המוגן** היא ברף הבינוני. לנאים נגרמו מספר שברים בעצמות הירך והאגן ונטען כי ממשיך בשיקום ונותר עם אחוזי נכות. נציג כי לא הוציא לפניו טיפול רפואי עדכני וגם מכתבה של ד"ר גרינברג איזבלה משקף מצב הנכן עד לפני יותר משנה.

17. נסיבות הקשורות בביצוע העבירות: בחינת מידת הרשלנות מלמדת כי המדבר ברשלנות ברף הבינוני-גבוה . לפי עובדות כתוב האישום בהן הודה הנאשם, נהג בקלות ראש עת בחר לבצע פנית פרסה, בדרך בינוירונית, בנסיבות מחמירויות, כאשר בתניב נסייעתו חיצים המורים נסיעה ישר וימינה בלבד ותוך גריםת סיכון שה坦ממש. אין המדבר בטיעות בהיסח הדעת אלא בביצוע פעולה רשלנית ומוסכנת.

אני דוחה טענת הנאשם לפיה רמת הרשלנות נמוכה מאחר ורכבים אפשרו לו לבצע פנית הפרסה ואולם הרכב המעורב עקף שיירת הרכבים וזאת מהטעם שטענה זו עומדת בסתריה להודאת הנאשם בעבודות כתוב האישום כפי שנמסרה בפני ביום 11.9.22 ואין לקבללה וראה לעניין סעיף 40(ב)(1) לחוק העונשין. נציג כי לא הוצגו בפני ראיות התומכות בטענה זו.

18. חלקו היחסי של הנאשם בביצוע העבירות - הנאשם הוא שנаг ברכב ולן האחוריות הבלעדית מוטלת על כתפיו.

19. יכולתו של הנאשם להימנע מהמעשה ומידת השיליטה שלו על מעשיו - היה על הנאשם להימנע מלבצע העבירות המיוחסות לו. נסיף כי אין המדבר בטיעות בהיסח דעת אלא בהתנהגות מכוונת. הנאשם בחר כאמור לבצע פנית הפרסה בנגד לתרומות ובאופן מסוכן.

מדיניות הענישה הנוגנת

20. אשר למדיניות הענישה הנוגנת - לאור ריבוי תאונות הדריכים, בהן נפגעים חפים מפשע עקב רשלנותם של נהגים פזיזים וחסרי זהירות, על הערכאות הדיניות להוירטם למלחתת חרומה בנהגים עברייןין, המסכנים מדעת ושלא מדעת את הציבור ולהביאם לשלם מחיר גבוהה על הפרת נורמות וכלי ההתנהגות הנאותים בכביש (ראו למשל, רע"פ 20/8612 יoram Gabai נ' מדינת ישראל (12.1.21)).

21. על מדיניות הענישה הנוגנת ניתן ללמידה מפסקין דין הבאים:

רע"פ 20/8612 יoram Gabai נ' מדינת ישראל (12.1.21):

הعبירות בהן הורשע המבוקש: נהיגה בחוסר זהירות, סטייה מנתיב נסיעה וגרימת תאונות דרכים שתוצאותיה חמינות של ממש. על פי עובדות כתוב האישום הנאשם סטה לשולי הכביש לאחר שהגיע לעומס תנועה, חסם דרכו של האופנוו שנаг בשולי הכביש והתנגש בו. החבלות שנגרמו: חבלות של ממש לרוכב האופנוו , נזקים ממשמעותיים והוא נזקק לניטוח חירום. העונש שנגזר: בית המשפט קמא גזר על המבוקש 16 חודשי פסילה, מאסר מוותנה וענישה נלוית. בית המשפט סוג את הפסילה כך שלא תחול על הרכב מסווג מחרפון, על מנת שלא

לפצע בפרנסת המבוקש. ערעורו של המבוקש נדחה בבקשת רשות ערעור נדחתה.

רע"פ 1694/19 לואי יאסין נ' מדינת ישראל (24.1.19):

העבירות בהן הורשע המבוקש: נהיגה בקלות ראש, התנהגות הגורמת נזק לאדם או לרכוש סטיה מוגנתה הנסעה. החבלות שנגמרו: שבר פתוח בירך ימין, שבר ברמוס פוביס, שבר סברטוכנטרי מימיין, ושבר בטרכונטר משמאלי, הנהג המעוור נזקק לאשפוז, במספר ניתוחים ונדרש לעבור הליך שיקומי. רף הרשלנות: ביום"ש קמא קבוע כי רשלנות המבוקש מצויה ברף הבינוי-גבואה. מתחם העונש ההולם: בין מאסר על תנאי עד מאסר שיכול וירוצה בעבודת שירות לצד עונישה נלוית. העונש שנגזר: 45 ימי עבודות שירות, כנס בסך 1,000 ₪, 18 חודשים פסילת רישון נהיגה, פסילה על תנאי, פיצוי לנаг הרכב המעוור בסך של 2,000 ₪ ומאסר על תנאי. ערעור שהגיש המבוקש על הכרעת הדין נדחה, ואילו ערעורו על גזר הדין התקבל בחלוקת כך שפסילת הרישון הוועדה על 13 חודשים בפועל. בבקשת רשות ערעור נדחתה.

רע"פ 7208/14 יהושע מרגוליס נ' מדינת ישראל (14.11.14):

העבירות בהן הורשע המבוקש: נהיגה רשלנית, סטיה מוגנתה נסעה וجرائم תאונת דרכים. החבלות שנגמרו: שברים באגן, בלסת ובירכיים לשולשה נסעים. העונש שנגזר: 10 חודשים פסילה, פסילה על תנאי וכנס בסך 1,200 ₪. בית המשפט המחויז נדחה את הערעור על הכרעת הדין, קיבל את הערעור על חומרת העונש והעמיד את עונש הפסילה על 8 חודשים בפועל. בבקשת רשות ערעור נדחתה.

רע"פ 1420/12 זורקובסקי נגד מדינת ישראל (2.12.13):

העבירות בהן הורשע המערער: חוסר זהירות, נסעה לאחר ופגיעה בהולכת רגל. החבלות שנגמרו: שברים בכף הרגל. העונש שנגזר: 7 חודשים פסילה ועונשים נלוויים. נקבע מתחם בין 3 ל-12 חודשים פסילה. ערעור ובקשה רשות ערעור נדחו.

עפ"ת (מחוזי חיפה) 52547-01-20 עארף סאלימן נ' מדינת ישראל (05.02.20):

העבירות בהן הורשע המערער לאחר ניהול הוכחות: נהיגה בקלות ראש, פניה ימינה שלא בבטחה, גרים תאונת דרכים. החבלות שנגמרו: לרובבת האופניים נגרמו שברים רבים בפניה ובאמת יד ימין בגנים עברה שיקום ממושך ונגדעה קרירית רכיבת מקצועית. העונש שנגזר: 12 חודשים פסילה בפועל, פסילה על תנאי ופיצוי בסך 7,500 שח לנפגעתה העבירה. ערעורו של המערער לבית המשפט המחויז על הכרעת הדין המרשעה נדחה. ערעור המדינה על קולת העונש נדחה אף הוא.

עפ"ת (מחוזי חיפה) 46288-12-19 בן פורת נ' מדינת ישראל (20.01.20):

העבירות בהן הורשעת המערערת לאחר ניהול הוכחות: נהיגה בקלות ראש, סטיה שלא בבטחה, גרים תאונת דרכים. החבלות שנגמרו לרוכב הקטנו: חבלות של ממש ובין היתר נקטעה ידו. העונש שנגזר: 11 חודשים פסילה בפועל, פסילה על תנאי ופיצוי בסך 10,000 שח. ערעורה של המערערת לבית המשפט המחויז על הכרעת הדין המרשעה נדחה. ערעור המדינה על קולת העונש נדחה אף הוא.

עפ"ת (מחוזי מרכז) 7-12-60577 דניאל פלייס נ' מדינת ישראל (14.03.18):

הADB באה בדין הורשע המערער: נהיגה בחוסר זהירות, אי מתן זכות קדימה לרכב הבא ממול בצומת, גרים תאונת דרכים. החבלות שנגמרו לרוכב האופנוע: חבלות של ממש ובין היתר קטיעת ידו. העונש שנגזר: 24 חודשים פסילה בפועל, מאסר על תנאי, צו של"צ בהיקף 350 שעות וקנס בסך 4,000 ₪. ערעורו לבית המשפט המ徇ז עיל חומרת העונש התקבל כך שרכיב הפסילה הוועמד על 11 חודשים פסילה.

עפ"ת (מחוזי חיפה) 17-03-2068 מדינת ישראל נ' דורון נימורק (17.05.06):

ADB באה בדין הורשע המערער: נהיגה בקלות ראש בכך שסתה מנתייב נסיעתו לימין הדרך, פגע במעקה בטיחות, חזר לכਬש ופגע ברוכב קטנו. החבלות שנגמרו: חבלות של ממש מרובות. ל-11 ניתוחים ונקבעו לו 73% נכות. העונש שנגזר: 11 חודשים פסילה בפועל, מאסר מוותנה, קנס ופייצוי כספי. ערעור המדינה על קולת העונש וערעור המשיב על חומרת העונש נדחו.

עפ"ת (באר שבע) 3-09-3186 ערן מלול נ' מדינת מדינת ישראל (13.10.21):

ADB באה בדין הורשע המערער: נהיגה בחוסר זהירות, אי מתן זכות קדימה בפניה שמאליה. החבלות שנגמרו: שבר בסטרנום, שברים בצלעות, שברים בברך, הנפגע נזקק לשיקום ולפיזיותרפיה. נקבע רף רשלנות בגין. העונש שנגזר: 11 ח' פסילה, 200 שעות של"צ, התchingיות כספית, קנס ופסילה מוותנית. בית המשפט המ徇ז הפחית מהפסילה והעמידה על 8 חודשים והוסיף 3000 ₪ פייצוי לנפגע.

22. נמצאנו למדים כי במקרה של תאונות דרכים שגרמה חבלה של ממש מתחם העונשה נע בין המינימום הקבוע בחוק - פסילה שלא תפחת מ-3 חודשים, במקרה בו הרשלנות נמוכה והחולות קלות, ועד מאסר בעבודות שירות ופסילה ארוכה של שנים, כאשר רמת הרשלנות גבוהה והחולות קשות והכל בהתאם לנسبות המקרה.

23. במקרה שבפני, מצאתי כי מתחם העונשהADB בעבורות המתווארות בעבודות כתוב האישום, בהתחשב ברמת הרשלנות ובחומרת החבלות נע בין 3 חודשים ועד 12 חודשים, וכן רכיבי עונשה צופי פניו עתיד.

24. אשר לפסיקה אליה הפנו הצדדים:

ב"כ המאשימה הפנה למספר פסק דין ואולם אף אחד מהם לא נגרמה חבלה של ממש לנאים עצמו למעט עפ"ת 08-03-6408 לנו שMahon נגד מדינת ישראל מיום 2.6.08 ואולם לא ניתן ללמידה מפס"ד זה מאוחר ועיון בפסק הדין לא מלמד מהןADB העבירות המיויחסות לנאיתן כמו גם מהן החבלות שנגמרו לה. ההליך בבית משפט קמא לא הוצג בפני בית המשפט ולא פורסם. לא מצאתי לגוזר עונש

של מאסר על תנאי בנסיבות העניין לאור העובדה שהחבלה של ממש נגרמה לנאשם, לאור אופיו החזובי ותحتו לגזר עונש של התחייבות כספית להימנע מביצוע העבירה.

.25. גם מהפסיקה אליה הפנתה ב"כ הנאשם לא ניתן ללמידה ולהשליך על המקרא שבפניו. עפ"ת 13-03-2013 24645 מדינת ישראל נגד מתיאס נادر ועפ"ת 22039-03-13 מדינת ישראל נגד אופיר אביטבול עניינים הסדר טיעון אליו הגיעו הצדדים ולא ניתן ללמידה מהם ההלכה המנחה. מעבר לכך, בשני המקרים דובר בחבלות של ממש קשות אשר דרשו שיקום בבית לינשטיין.

.26. לעניין ת.ד. 5289-02-21 תעבורה (בת ים) מדינת ישראל נגד והבה, מעבר לעובדה שהמדובר בפסק דין שאינו מנחה, אין דיןPCA הtmp. בעניין והבה, סבר בית המשפט כי יש לתת בכורה לשיקולי השיקום מה שאינו כן במקורה דין כפי שיפורט להלן.

.27. מעבר לאמור לעיל לא ניתן להיעתר לבקשת הנאשם ולהורות על פסילה על תנאי וקנס בלבד וזאת לאחר וסעיף 38 לפકודת התעבורה קובע כהיא לישנא:

38 הורשע אדם -

- (1) על עבירה מן המפורחות בתוספת הראשונה;
- (2) על עבירה מן המפורחות בתוספת השנייה, שגרמה לתאונת דרכים בה נחבל אדם או ניזוק רכוש;
- (3) על עבירות תעבורה או על עבירה אחרת הנובעת מנהיגת רכב שגרמה לתאונת דרכים בה נחבל אדם חבלה של ממש, דינו - בנוסף לכל עונש אחר - פסילה מקבל או מהחזקך ראשון נהיגה לתקופה שלא תפח משולשה חדשים. אולם רשאי בית המשפט, בנסיבות מיוחדות שיפרט בפסק הדין, להורות על פסילה לתקופה קצרה יותר.

.28. במקורה דין, הורשע הנאשם ה-ן בעבירה מן המפורחות בתוספת השנייה שגרמה לתאונת דרכים (סעיף 62(2) לפకודת התעבורה) והן בجرائم חבלה של ממש. אכן, בית משפט רשאי להורות על פסילה לתקופה קצרה מהתנאים הקבוע בחוק, אך אין בסמכותו לא להורות על פסילה לתקופה כלשהיא.

השיקולים לגזרת עונשו של הנאשם בתחום העונש ההולם

.29. שיקולים המצדיקים חריגה ממתחם העונשה ההולם:

במקורה דין לא מצאתי הצדקה לסתיה לחומראו או לקולא ממתחם העונשה ההולם. נתתי דעתך למצביע הרפואי של הנאשם ולקשהים הנובעים ממנו. ואולם, מעבר לעובדה שהטיפול הרפואי שהוצע

בפני אינו עדכני, (מיום 18.12.21), איני סבור שנסיבות אלו עלות עד כדי חריגה ממתחם העונשה לקלала. לא הוצגו בפני ראיות בעניין זה. הנאשם ואביו העידו בפניו ומספרו על הקושי הנובע מפסיקת רשות הניהגה עקב מקום עבודתו החדש של הנאשם ומעמדו הכלכלי.

.30. בעת גירסת העונש ההולם בתוך המתחם,ATCHASH בקיומן של נסיבות שאין קשורות ביצוע העבירה:

לקולא -ATCHASH בנטילת האחריות והבעת החריטה תוך הודהה וחסכון בזמן שיפוטי יקר, בנסיבות האישיות של הנאשם אשר על אף הקשיים מהם סבל, בחר להתנדב לשירות צבאי, החל לעבוד עצמאית ובונה את חייו.

.31. נתתי דעתך לפגיעה הצפואה בצרפתו של הנאשם אשר עובד במקום ובשעות בהן התחברה הציבורית אינה סדרה. ואולם, אין להתעלם מחומרת העבירות, מתוצאתן, והאינטרס הציבורי במרקחה דין גובר.

.32. הנאשם נעדר עבר פלילי. אשר לעברו התעבורתי יש להתחשב בכך שהורשע בשנת 2017 בעבירה של ניגת רכב ללא מלאה כנדרש ונדון בגין היתר לפסילה בפועל, פסילה על תנאי שאינה ברת הפעלה וקנס.

.33. לאור האמור, סבורני כי יש ליתן משקל לרמת הרשלנות שאינה מבוטלת ולפגיעה הברורה בערך המוגן ולגזר עונשו של הנאשם מעלה חלקו התחתיו של המתחם. לא מצאתי לנכון לגזר עונש של מאסר על תנאי בנסיבות העניין לאור העובדה שהחבלה נגרמה לנԱՆԵՐԸ ולאור אופיו החזובי ותحتיו מצאתי לגזר על הנאשם עונש של התחייבות כספית להימנע מביצוע העבירה.

.34. לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים לעונש ו שקלתי את חומרת העבירות, את מתחם העונש ההולם, את נסיבותו האישיות של הנאשם ואת עברו התעבורתי, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. תשלום קנס בסך של 1,500 ₪.

הकנס ישולם ב-5 תשלומים חודשיים שוים, הראשון עד ליום 15.3.23.

כל שקיימת הפקדה בתיק לטובת הנאשם, היא תקוזז לטובת הקנס והיתרה, ככל שתיזוher, תושב לנԱՆԵՐԸ, הכל כפוף לעיקול אם ישנו.

סכום הקנס יועבר למרכז לגבייה קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגביה.

הकנס ישולם לחשבון המרכז לגבייה קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגביה באחת מהדרכים הבאות:

בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגביה, או www.eca.gov.il.

מוקד שירות טלפוני בשירות עצמי (מרכז גביה) - בטלפון 35592* או בטלפון 0055000-2053.

בمزומנים בכל סניף של בנק הדואר - בהציגת תעודה זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

ב. פסילה מלקלבל /או מלאחזיק רשיון נהיגה לתקופה של 5 חודשים בኒקיו 60 ימים פסילה מנהלית.

הנאשם יפקיד רשיונו או תצהיר על העדר רשיון, בנסיבות בית המשפט, לא יותר מיום 15.3.23.

תשומת לב הנאשם לכך שהעונש המקובל על נהיגה בזמן פסילה הוא מאסר בפועל.

ג. פסילה מלקלבל או מלאחזיק רשיון נהיגה לתקופה של 3 חודשים, וזאת על תנאי למשך 3 שנים.

ד. הנאשם יחתום על התcheinבות כספית בסך של 3,000 ₪ למשך 3 שנים מהיום שלא עבר עבירה של גרים תאונת דרכים שגרמה לחבלה של ממש.

זכות ערעור לבית המשפט המחויז בירושלים בתוך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, א' טבת תשפ"ג, 25 דצמבר 2022, בהעדר הצדדים.