



ת"ד 1185/01/21 - מדינת ישראל נגד דוד דהן

בית משפט השלום לתעבורה במחוז תל-אביב (בת-ים)

ת"ד 1185-01-21 מדינת ישראל נ' דהן

בפני בעניין:	כבוד השופטת שירי שפר המאשימה	מדינת ישראל
נגד		
הנאשם		דוד דהן

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד אוסאמה מולא

ב"כ הנאשם: עו"ד משולם

הנאשם בעצמו

גזר דין

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן במסגרת הסדר טיעון "טווח" בעבירות של **נהיגה בקלות ראש וגרימת חבלות של ממש**, עבירה לפי סעיפים 62(2)ו - 38 (3) לפקודת התעבורה ו**נהיגה שלא בימין הדרך, חציית קו הפרדה רצוף והתנהגות הגורמת נזק**, עבירות לפי תקנות 35, 36 ג ו-21(ב)(2) לתקנות התעבורה, תשכ"א-1961.

2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, במועדים הרלוונטיים היה הנאשם נהג חדש וצעיר.

ביום 15.05.2020 נהג הנאשם ברכב פרטי בכביש 446 והתקרב לעיקול ימינה בסמוך לק"מ 15. הכביש הינו דו סטרי ובו נתיב נסיעה אחד לכל כיוון ובין הנתיבים מפריד קו הפרדה רצוף שאין בצידו הימני קו קטעים. הנאשם נהג ברכב בקלות ראש בכך שבהגיעו לעיקול, נסע במהירות שאינה תואמת לתנאי הדרך, לא נתן תשומת לב מספקת לדרך, סטה לנתיב הנגדי תוך חציית קו הפרדה רצוף, המשיך בנסיעתו לשביל עפר, רכבו פגע בסלעים ובתלוליות עפר והתהפך.

כתוצאה מהתאונה נחבלו הנאשם ושני נוסעים ברכבו, כאשר אחד הנוסעים, מר רומנו נחמן, נחבל חבלות של ממש בדמות קטיעה מלאה של אצבעות 2-5 ביד ימין, שברים מרובים וחוסר עור בכף יד ימין ושבר לא יציב בחוליה C5. הנפגע אושפז למשך 22 ימים במהלכם נותח פעמיים תחת הרדמה כללית, עבר קטיעת האצבעות שהושתלו וכן ניתוח לכיסוי החסר ביד בעזרת שתל עור והופנה להמשך טיפול שיקומי. בנוסף, ניזוק רכב הנאשם.



3. הצדדים הציגו הסדר טיעון "טווח" לפיו המאשימה תעתור להטלת מאסר בפועל שיכול וירוצה בעבודות שירות ואילו בא כוח הנאשם יבקש להסתפק בענישה שאינה כוללת רכיב מאסר בפועל. בנוסף יעתרו הצדדים להטלת רכיבי ענישה נוספים - פסילה בפועל, פסילה מותנית, מאסר מותנה וקנס. עוד הוסכם כי הנאשם יופנה לקבלת תסקיר שירות המבחן לעונש וכן ייפסל מלהחזיק רישיון נהיגה עד לתום ההליכים המשפטיים מיום 11.10.21.

תסקיר שירות המבחן

4. מתסקיר שירות המבחן מיום 08.06.2022 עולה כי הנאשם, בן 20, לוחם בגולני בשירות סדיר, למד עד גיל 17 במסגרות לימוד חרדיות והחל להשלים 12 שנות לימוד במהלך שירותו הצבאי במסגרת "פרוייקט הילה". הנאשם מתגורר עם הוריו התומכים בו, בעיר אלעד. משיחה עם מפקדו עלה כי הינו חייל אחראי, מחויב, מסור וללא בעיות משמעת. שירות המבחן התרשם כי שירותו הצבאי מהווה עבורו מקור של השתייכות ומשמעות בחייו. בתסקיר צוין כי תפקודו של הנאשם במסגרות החיים השונות תקין, והוא נעדר עבר פלילי או תעבורתי. באשר לאירוע התאונה - תאר הנאשם כי סטה בטעות מנתיב נסיעתו ורכבו והתדרדר לשוליים וכך ניזוק רכוש ונגרם נזק לחברו. להתרשמות שירות המבחן, הנאשם גילה אחריות לתאונה אך לצד זאת גילה עמדה מקלה באשר לפגיעה ולנזק שנגרם לנפגע העבירה. הנאשם ציין כי היום הוא נוהג באופן זהיר ושקול יותר. עמדת שירות המבחן היא כי בבסיס העבירה עומד חוסר תשומת לב מספק של הנאשם.

שירות המבחן ציין כי עונש מאסר ולו לריצוי בעבודות שירות יוביל לרגרסיה במצבו של הנאשם, החלשת כוחותיו ואף להפסקת שירותו הצבאי ולכן המליץ על אפיק ענישה שיקומי אשר יכלול צו של"צ בהיקף שעות מופחת בשל יציאותיו המועטות של הנאשם מהצבא לצד פיצוי לנפגע העבירה וזאת על מנת לחדד עבור הנאשם את חומרת הפגיעה והנזק גרם במעשיו.

ראיות לעונש

5. המאשימה הגישה תעודות רפואיות של נפגע העבירה (ת/1).

6. מטעם הנאשם העידו מפקדו בצבא ואביו.

מפקדו של הנאשם, סגן שחף ניצן, העיד כי הנאשם הינו חייל מצטיין המבצע משימות על הצד הטוב ביותר. בזכות הצטיינותו הוצא לקורס להשלמת בגרויות שיקדם אותו בהמשך חייו, והוא עתיד להשתחרר בעוד 10 חודשים. אביו של הנאשם, מר שמעון דהן העיד כי בנו ילד טוב, רגיש ומתחרט על שקרה. עוד סיפר כי בכוונת הנאשם ללמוד הנדסת בניין.

טיעוני הצדדים לעונש:

7. המאשימה בטיעוניה עמדה על נסיבות אירוע התאונה כעולה מעובדות כתב האישום ועל חומרת תוצאות התאונה שהינן לגישה ברף הגבוה.

המאשימה פרטה את חבלות הגוף שנגרמו לנפגע העבירה והפנתה לתעודות הרפואיות.

המאשימה ציינה כי וותק נהיגתו של הנאשם קצר - משנת 2018, וכי ביום ביצוע העבירה וותק נהיגתו היה כשנה. המאשימה טענה כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר בדרך של עבודות שירות בן מספר חודשים ועד למאסר בפועל למשך 12 חודשים, פסילה בפועל בין 12 ל-24 חודשים לצד רכיבי ענישה נוספים. נוכח נסיבות ביצוע העבירה ונוכח התוצאות הקשות שנגרמו לנפגע, המאשימה סבורה כי יש למקם את עונשו של הנאשם ברף הבינוני גבוה של מתחם הענישה.

המאשימה הפנתה לתסקיר שירות המבחן החיובי ולעדי האופי, אולם לטענתה אלו אינם לוקחים בחשבון את אינטרס הציבור. לאור כל האמור, ביקשה המאשימה להשית על הנאשם מאסר בפועל שיכול וירוצה בעבודות שירות כלל שיימצא מתאים לכך, פסילה בפועל שלא תפחת מ-18 חודשים, מאסר מותנה מרתיע, פסילה מותנית וקנס.



8. ב"כ הנאשם בטיעונו ציין כי הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה בכתב האישום המתוקן למרות כשלים בראיות אשר היו בתיק החקירה. עוד ציין כי הנאשם חווה באופן קשה את תוצאות התאונה שכן נפגע העבירה הוא חבר ילדות שלו ויש היכרות בין המשפחות אשר גרות באותה שכונה.
- לעניין רף הרשלנות - טען כי מדובר ברף רשלנות נמוך שכן, מדובר בחוסר מזל רגעי.
- לעניין תוצאת התאונה - ב"כ הנאשם ציין אף הוא כי התוצאות הן חמורות אך ביקש להשית עונש על פי רף הרשלנות הנמוך לשיטתו. ב"כ הנאשם הגיש פסיקה לתמיכה בטיעונו.
- ב"כ הנאשם סבור כי מתחם הענישה, יכול להתחיל מענישה אשר לא כוללת רכיב מאסר בפועל ומגיע עד מאסר קצר שיכול וירוצה בעבודות שירות.
- ב"כ הנאשם הדגיש את תרומת הנאשם לחברה - שכן הנאשם אומנם גדל במסגרת חרדית, אך בחר להתגייס לצבא ומשרת כלוחם ומסכן עצמו לטובת כלל הציבור. ב"כ הנאשם ביקש לזקוף זאת לזכות הנאשם.
- עוד ציין את חלופ הזמן מאז התאונה (כשנתיים ימים) ואת עברו הנקי של הנאשם.
- ב"כ הנאשם ביקש להימנע מהטלת מאסר בפועל וגם לא בדרך של עבודות שירות, להשית צו של"צ כהמלצת שירות המבחן ולהסתפק בפסילה שריצה הנאשם עד כה (6 חודשי פסילה עד לתום ההליכים המשפטיים וכן 2 חודשי פסילה מנהלית) לצד רכיב פיצוי לנפגע.
9. הנאשם בדברי סיכום, סיפר כי גדל במשפחה חרדית, ולמד במסגרת חרדית. עוד סיפר כי בזמן התאונה נהג בזהירות וכי התאונה ארעה בשל רכב שהגיע ממול וסטה אך הוא לוקח אחריות על אירוע התאונה. הנאשם ציין כי נפגע העבירה הינו חברו הטוב והם בקשר עד היום, וכי האירוע קשה עבורו. קצת לאחר התאונה התגייס ונכון להיום עתיד להשתחרר בעוד 10 חודשים ומתכנן בעתיד ללמוד ולעבוד. הנאשם ביקש שלא אחמיר עימו כדי שיוכל להמשיך בחייו באופן תקין.

דין והכרעה:

הערך החברתי אשר נפגע ומידת הפגיעה בו

10. **הערך החברתי שנפגע** מהעבירות שבוצעו הנאשם, הוא הגנה על שלום הציבור ושלמות הגוף, ובפרט שמירה על שלומם וביטחונם של ציבור המשתמשים בדרך.
- מידת הפגיעה בערך המוגן** היא ברף הבינוני כפי שיפורט להלן, כנגזרת של מידת הרשלנות ותוצאות התאונה. אמנם לא קופחו חיי אדם, אך תוצאות התאונה, בעיקר בהתייחס לחבלות הגוף שנגרמו לנפגע העבירה, הן משמעותיות ותלווינה אותו בעתיד.

נסיבות הקשורות בביצוע העבירות

11. אשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, יש כאמור לבחון הן את מידת הרשלנות והן את הנזק שנגרם כתוצאה מביצוע העבירות.

מידת הרשלנות



ב"כ המאשימה לא התייחסה בטיעוניה למידת רשלנותו של הנאשם - אם גבוהה היא או נמוכה. ב"כ הנאשם טען כי מידת הרשלנות הינה ברף הנמוך וציין כי מדובר בחוסר מזל רגעי.

12. מצאתי כי רף הרשלנות בנהיגתו של הנאשם הינו בינוני - כעולה מעובדות כתב האישום המתוקן, בהן הודה הנאשם, הנאשם נהג בקלות ראש ובמהירות שאינה תואמת את תנאי הדרך, סטה למסלול הנגדי אגב חציית קו הפרדה רצוף והרכבו התהפך בצד הדרך. אומנם הרשלנות היא רגעית - אך רשלנות מטבע הדברים הינה לרוב רגעית - רגע אחד של חוסר תשומת לב או היסח דעת ונהג לא מציית לאור האדום ברמזור, או לא מבחין במועד בהולך הרגל החוצה במעבר חציה - ולא ניתן לומר כי כל רשלנות רגעית פירושה רשלנות ברף הנמוך. נהיגה במהירות שאינה מתאימה לתנאי הדרך, סטיה למסלול הנגדי שהסתיימה בהתהפכות רכב הנאשם - לא ניתן להגדירה כרשלנות נמוכה בלבד כי אם בינונית לכל הפחות.

ר' גם עפ"ת (מחוזי ב"ש) 27985-02-20 **אלכסנדר יעקובסון נ' מדינת ישראל** (29/07/20) - שם נגרמה תאונת דרכים שתוצאתה חבלות של ממש, בעקבות סטיית רכב הנאשם למסלול הנגדי ובערכאת הערעור נקבע כי רף הרשלנות הוא לכל הפחות בינוני.

חומרת הפגיעה

13. נפגע העבירה, עוד לא בן 18 בעת התאונה, סבל ועודנו סובל מחבלות משמעותיות בגופו. כעולה מן המסמכים הרפואיים שהוגשו בשלב הראיות לעונש (ת/1) - הנפגע סבל משבר לא יציב בחוליה C5 בעמוד שדרה צווארי, שברים מרובים בכך יד ימים לרבות חוסר עור ו - 4 אצבעותיו נקטעו (כשיד ימין היא הדומיננטית). הנפגע אושפז, עבר מספר ניתוחים הן לקיבוע השבר בעמוד השדרה הצווארי והן להשתלת אצבעות שנקטעו ולאחר מכן קטיעתן מחדש, ניתוח להשתלת עור ביד ובירך ימין, ושיקום ממושך.

אין חולק כי לחבלות הגוף הבלתי הפיכות מהן סבל הנפגע ועודו סובל כיום - תהא השפעה עתידית על איכות חייו ובריאותו הפיזית והנפשית.

14. מצאתי כי לאור החבלות שנגרמו לנפגע העבירה, והשפעתן העתידית על איכות חייו ועל תפקודו - **מידת הנזק שנגרם היא ברף הבינוני - גבוה**. אין המדובר ברף גבוה כטענת המאשימה - רף השמור לחבלות קשות כאשר בגין נפגע העבירה סיעודי או רתוק למיטתו או לכיסא גלגלים - וכל זאת מבלי להקל ראש כלל בחבלותיו המשמעותיות של נפגע העבירה במקרה דנן ובהשפעתן העתידית כאמור.

מדיניות הענישה -

15. בעניין העבירות של נהיגה בקלות ראש, והתנהגות הגורמת נזק וחבלה של ממש, בשים לב לרף הרשלנות הבינוני ולחומרת החבלות ברף הבינוני-גבוה, נהוגה ענישה הנעה בין מאסר על תנאי ועד מאסר בפועל בין חודשים אחדים, באשר לרכיב הפסילה - הענישה נעה בין 10 חודשי פסילה בפועל ועד 36 חודשי פסילה בפועל, לצד עונשים נלווים:



· רע"פ 1694/19 לואי יאסין נ' מדינת ישראל (31/03/2019) - המבקש הורשע לאחר שמיעת ראיות בעבירות של נהיגה ברכב משא בקלות ראש, סטיה ימינה לשול, גרימת תאונת דרכים וחבלות של ממש לנהג הרכב המעורב אשר סבל משברים בירך ובאגן, אושפז ונזקק לניתוחים רבים וכן הליך שיקומי. בית משפט קמא גזר דינו ל - 45 ימי מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות לצד 18 חודשי פסילה בפועל, ועונשים נלווים. ערעורו לבית המשפט המחוזי על הכרעת הדין המרשיעה נדחה. ערעורו על חומרת גזר הדין התקבל ורכיב הפסילה בפועל הועמד על 13 חודשים. בקשת רשות ערעור לבית המשפט העליון נדחתה.

· רע"פ 458/15 אמנון מחבוש נ' מדינת ישראל (22/01/2015) - המבקש הורשע לאחר שמיעת ראיות בעבירות של נהיגה בקלות ראש, סטיה ימינה לשול, גרימת תאונת דרכים וחבלות של ממש לנהג הרכב המעורב אשר סבל מחבלות שונות וכף רגלו נקטעה. בית משפט קמא גזר דינו ל - 8 חודשי מאסר בפועל לצד 3 שנות פסילה בפועל, ועונשים נלווים. ערעורו לבית המשפט המחוזי (מרכז) (עפ"ת 31966-10-14) על חומרת גזר הדין התקבל ורכיב המאסר בפועל הועמד על 4 חודשים. בקשת רשות ערעור לבית המשפט העליון נדחתה.

· עפ"ת (מחוזי מרכז) 34446-12-20 אברהם נוארנה נ' מדינת ישראל (14.02.2021) - המערער הורשע לאחר שמיעת ראיות בעבירות של נהיגה בקלות ראש, אי ציות לאור האדום ברמזור, גרימת תאונת דרכים וחבלות של ממש ל-5 אנשים (נוסע ברכבו אשר סבל משברים בצלעות, נוסע נוסף אשר סבל משבר בעצם החזה ושבר בחוליה בגבו, נוסע נוסף אשר סבל משברים באף ובלסת, נהג הרכב המעורב אשר סבל מחתך בבוהן, נהג הרכב המעורב ב' אשר סבל משבר בעצם החזה וקונטוזיה ריאתית). בית משפט קמא גזר דינו ל - 10 חודשי פסילה בפועל, פסילה על תנאי וקנס. ערעורו של המערער לבית המשפט המחוזי על הכרעת הדין המרשיעה ועל חומרת גזר דינו נדחה.

· עפ"ת (מחוזי חיפה) 52547-01-20 עארף סאלימן נ' מדינת ישראל (מיום 05/02/2020) - המערער הורשע לאחר ניהול הוכחות בעבירות של נהיגה בקלות ראש, פניה ימינה שלא בבטחה, גרימת תאונת דרכים וחבלות של ממש לרוכבת אופניים אשר נסעה על השול מימינו. לרוכבת האופניים נגרמו שברים מרובים בפניה ובאמת יד ימין בגינם עברה שיקום ממושך ונגדעה קריירת רכיבה מקצועית. בית משפט קמא גזר דינו ל- 12 חודשי פסילה בפועל, פסילה על תנאי ופיצוי בסך 7,500 שח לנפגעת העבירה. ערעורו של המערער לבית המשפט המחוזי על הכרעת הדין המרשיעה נדחה. ערעור המדינה על קולת העונש נדחה אף הוא.

· עפ"ת (מחוזי חיפה) 46288-12-19 בן פורת נ' מדינת ישראל (20.01.2020) - המערער הורשע לאחר ניהול הוכחות בעבירות של נהיגה בקלות ראש, סטיה לנתיב ימני שלא בבטחה, גרימת תאונת דרכים וחבלות של ממש לרוכב קטנוע אשר נסע בכביש מימינה. לרוכב הקטנוע נגרמו חבלות של ממש בדמות קטיעת ידו. בית משפט קמא גזר דינו ל- 11 חודשי פסילה בפועל, פסילה על תנאי ופיצוי בסך 10,000 שח. ערעורו של המערער לבית המשפט המחוזי על הכרעת הדין המרשיעה נדחה. ערעור המדינה על קולת העונש נדחה אף הוא.



· עפ"ת (מחוזי מרכז) 60577-12-17 **דניאל פליס נ' מדינת ישראל** (14/03/18) - המערער הורשע בעבירות של נהיגה בחוסר זהירות, אי מתן זכות קדימה לרכב הבא ממול בצומת, גרימת תאונת דרכים וחבלות של ממש לרוכב אופנוע אשר נסע בכביש ממול. לרוכב האופנוע נגרמו חבלות של ממש בדמות קטיעת ידו. בית משפט קמא גזר דינו ל- 24 חודשי פסילה בפועל, מאסר על תנאי, פסילה על תנאי, צו של"צ בהיקף 350 שעות וקנס בסך 4,000 שח. ערעורו לבית המשפט המחוזי על חומרת העונש התקבל כך שרכיב הפסילה הועמד על 11 חודשי פסילה.

· עפ"ת (מחוזי מרכז) 30028-12-15 **גד ברכה נ' מדינת ישראל** (מיום 30/01/17) נדון עניינו של מערער אשר נהג בחוסר זהירות במשאית בכך שלא שמר על ריווח מרכב שנסע לפניו וגרם לתאונת שכתוצאה ממנה נגרמו לנסע שישיב לצידו חבלות של ממש - קטיעת רגל. בית המשפט קמא השית בגזר דינו 5 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, 4 שנות פסילה בפועל, ורכיבי ענישה נלווים. ערעורו על חומרת העונש התקבל ובית המשפט המחוזי העמיד את הפסילה על 11 חודשים לצד 400 שעות של"צ, בין היתר, בשל חלוקת הזמן.

· עפ"ת (מחוזי תל אביב) 19518-04-16 **יאיר אלון נ' מדינת ישראל** (מיום 21/04/16) נדון עניינו של מערער, נהג אוטובוס ציבורי, אשר נהג בקלות ראש בכך שסגר את הדלת האחורית מבלי לוודא כי נוסעת שעלתה לאוטובוס השלימה עלייתה, היא נפלה והאוטובוס דרס את רגלה הימנית ונגרמו לה חבלות של ממש - שברים מרובים בכף רגל ימין, כריתת אצבע, ואשפוז ממושך. בית המשפט קמא השית בגזר דינו 18 חודשי פסילה בפועל, מאסר מותנה, קנס, 200 שעות של"צ ופיצוי כספי בסך 10,000 שח. ערעורו על חומרת העונש התקבל ובית המשפט המחוזי העמיד את רכיב הפסילה על 11 חודשים.

· ת"ד (חדרה) 475-05-19 **מדינת ישראל נ' נתנאל צח** (מיום 06/01/21) נדון עניינו של מערער אשר נהג בקלות ראש בכך שלא נתן זכות קדימה להולכת רגל שחצתה את הכביש במעבר חציה וגרם לתאונת שכתוצאה ממנה להולכת הרגל חבלות של ממש - קטיעת יד ימין מעל המרפק. בית המשפט קמא השית בגזר דינו מאסר על תנאי, 24 חודשי פסילה בפועל, צו מבחן וצו של"צ בהיקף של 300 שעות ופיצוי בסך 10,000 ₪.

16. **לאור כל האמור מצאתי כי מתחם הענישה** לעבירות של נהיגה רשלנית בגינה נגרמה תאונת דרכים שתוצאתה חבלות של ממש **בנסיבות כמתואר בעובדות כתב האישום** - רף רשלנות בינוני לצד חבלות הגוף שנגרמו לנפגע ברף הבינוני-גבוה כולל רכיב פסילת רישיון נהיגה לתקופה המתחילה ב-11 חודשים ומגיעה עד ל-36 חודשי פסילה בפועל, לצד רכיבי ענישה נוספים. אשר לרכיב המאסר - המתחם מתחיל ממאסר על תנאי ומגיע עד מאסר בפועל בן חודשים אחדים.

17. לא מצאתי הצדקה לסטייה לקולא או לחומרא ממתחם הענישה ההולם. אין בפני שיקולי שיקום או שיקולי הגנה על שלום הציבור המצדיקים חריגה מהמתחם.

18. בעת גזירת העונש המתאים לנאשם בתוך המתחם, אתחשב בקיומן של נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה:



- אתחשב לקולא בנטילת האחריות של הנאשם על מעשיו והודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן.
- אתחשב לקולא בעברו התעבורתי הנקי של הנאשם ואולם וותק נהיגתו קצר - **הנאשם נוהג משנת 2018**.
- אתחשב לקולא בחלופי הזמן מאז ביצוע העבירה (שנתיים ימים).
- אתחשב לקולא בפגיעה של העונש בנאשם ובגילו הצעיר - הנאשם בן 20 כיום והינו בבחינת "בגיר צעיר".

ראו מדברי כב' הש' ג'ובראן בדעת הרוב בע"פ (עליון) 7781/12 פלוני נ' מדינת ישראל (25.06.2013):

"יש מקום להתחשב במסגרת שיקולי הענישה בייחודיותה של קבוצת ה"בגירים צעירים".
חשוב להבהיר כי אין בקביעתנו זו כדי לקבוע כי בגזירת עונשם של קבוצה זו, יש לשקול שיקולים זהים לאלו של קטינים. יחד עם זאת, על בית המשפט בקובעו את עונשו של "בגיר צעיר" לייחס לגילו משקל משמעותי. במסגרת זאת, עליו לשקול בין היתר את קרבתו לגיל 18, ההשפעה האפשרית של מאסר בפועל על שיקומו ומצבו הנפשי, ובגרותו. הכול כעולה מתסקיר המבחן שיוגש בפניו בטרם גזירת העונש."

- לקחתי בחשבון את שיתוף הפעולה של הנאשם עם שירות המבחן ואת המלצתו העונשית של שירות המבחן אשר המליץ להטיל ענישה מוחשית בדמות צו של"צ בהיקף מופחת של 80 שעות בשל שירותו הצבאי של הנאשם, ופיצוי לנפגע.

- אתחשב לקולא בהתנהגותו החיובית של הנאשם ותרומתו לחברה. הנאשם התגייס לשירות סדיר כלוחם ומפקדו שהעיד בבית המשפט בשלב הראיות לעונש, שבע רצון מתפקודו.

19. לאחר ששקלתי את מלוא השיקולים, מצאתי לאמץ את המלצת שירות המבחן ולהימנע מהטלת עונש מאסר בפועל - ולפיכך אאמץ את הסדר הטיעון וזאת בחלקו התחתון בכל הקשור לאי הטלת רכיב מאסר בפועל. שירות המבחן ציין בתסקיר עד כמה שירותו הצבאי של הנאשם משמעותי עבורו וכי הטלת מאסר בעבודות שירות תקטע את שירותו הצבאי ותגרום לרגרסיה במצבו.

שירות המבחן המליץ על הטלת צו לביצוע 80 שעות לתועלת הציבור - וזאת בשל שירותו הצבאי של הנאשם. איני סבורה כי מספר השעות המומלץ הולם את כלל הנסיבות ומצאתי כי יש להעלותו. מנימוקים מיוחדים: שירותו הצבאי הקרבי של הנאשם - אקבע כי תקופת צו השירות תעמוד על 18 חודשים.

אשר לרכיב הפסילה - בשל וותק הנהיגה הקצר, אף כי אין לחובתו של הנאשם הרשעות קודמות נוספות - אמקם עונשו באמצע מתחם העונש ההולם. לו היה מדובר בנהג הנוהג שנים רבות - ועברו נקי, ראוי היה למקם עונשו בחלק התחתון של המתחם. הנאשם היה נהג חדש בעת התאונה ויש להשית ענישה הלוקחת בחשבון גם את וותק נהיגתו הקצר ולאזן את החלטתי להמנע מהטלת עונש מאסר בפועל.



אשר לפיצוי נפגע העבירה -

20. לנפגע בתיק זה נגרמה כאמור פגיעה ברף הבינוני. פיצוי "ריאלי" בתיק זה מגיע לסכומים גבוהים, וגם בו אין כדי להחזיר לנפגע את איכות חייו שנפגעה באופן בלתי הפיך. בשל הסכומים הגבוהים הכרוכים בפיצוי נפגעי תאונות הדרכים הוקם מנגנון ביטוח החובה, המאפשר מתן פיצוי נפגעי תאונות דרכים.

אף על פי כן, מצאתי לחייב את הנאשם בתשלום פיצוי לנפגע. הפיצוי שיפסק הוא בהחלט סמלי ביותר, ואין בו, והוא אף אינו מתיימר להוות פיצוי של ממש על הכאב והסבל שהם מנת חלקו של הנפגע. לטעמי, יש בחיוב הנאשם בתשלום פיצוי, כדי לשתף את הנפגע, ולו באופן סמלי בהליך הפלילי. ועוד יהיה בכך, להערכתו, תרומה לשיקומו של הנאשם.

הפיצוי האמור הינו פיצוי עונשי אשר יתווסף לכל סכום אותו יקבל הנפגע במסגרת הליכים אזרחיים.

21. אציין כי יש בתמהיל ענישה הכולל צו של"צ, פיצוי סמלי ופסילה לתקופה משמעותית, כדי להוות עונש ההולם את נסיבות ביצוע העבירה (רף רשלנות בינוני, מידת נזק בינונית - גבוהה) וזאת כאמור לאור נסיבותיו האישיות של נאשם ספציפי זה, נטילת האחריות, שיתוף הפעולה עם שירות המבחן וגילו הצעיר.

לאור כל האמור אני דנה את הנאשם לעונשים הבאים:

מאסר על תנאי

מאסר בן חודשיים וזאת על תנאי למשך שנתיים, שלא יעבור עבירה של נהיגה בזמן פסילה.

פסילה בפועל

פסילה בפועל מלהחזיק או מלקבל רישיון נהיגה לתקופה של 24 חודשים.

מתקופת פסילה ינוכו 60 ימי הפסילה המנהלית.

וכן ינוכו 6 חודשי פסילה שיפוטית שריצה.

רישיון הנהיגה יופקד היום במזכירות בית המשפט.

פסילה על תנאי

הנני פוסלת את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 6 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים.

צו לביצוע שעות שירות לתועלת הציבור:

הנאשם יבצע 180 שעות שירות לתועלת הציבור וזאת במשך 18 חודשים. השל"צ יבוצע בהתאם לתכנית שגובשה על ידי שירות המבחן ב"עיריית אלעד" ובפיקוח שירות המבחן.

אם יתעורר צורך בשינוי מקום ההשמה, שירות המבחן יעשה כן וידווח לבית המשפט.

הנאשם מוזהר כי אם לא ימולאו תנאי הצו במלואם, ניתן יהיה לבטלו ולהטיל עליו עונש נוסף, בגין העבירות בהן הורשע, במקום צו השל"צ.



פיצוי

הנאשם ישלם פיצוי בסך של 2,500 ש"ח לנפגע העבירה.

הפיצוי ישולם ב-4 תשלומים רצופים ושווים, החל מיום 10/08/22 ובכל 10 לחודש שלאחריו.

מזכירות בית המשפט תוודא העברת התשלום לנפגע העבירה, בהתאם לפרטים אותם תעביר המאשימה.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, כ"ז סיוון תשפ"ב, 26 יוני 2022, בנוכחות הצדדים.