

ת"ד 11577/04 - מדינת ישראל נגד ע' ל'

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים
ת"ד 20-04-11577 מדינת ישראל נ' ל'

בפני כבוד השופט יהונתן שניואר
הנאשם המאשימה מדינת ישראל
נגד הנאשם ע' ל'

זכור דין

1. הנאשם הורשע על פי הודהתו ביום 21.9.14 בכתב אישום מתקן המיחס לו את העבירות הבאות:
נהיגה בקלות ראש - עבירה לפי סעיף 62(2) לפקודת התעבורה התשכ"א-1961 (להלן: "הפקודה"),
נהיגה משמאל לקו הפרדה רצוף - עבירה לפי תקנה 36(ג) לתקנות התעבורה התשכ"א-1961 (להלן: "התקנות"), **התנהנות הגורמת נזק** - עבירה לפי תקנה 21(ב)(2) לתקנות התעבורה ונრימת **חבלה של ממש** - עבירה לפי סעיף 38(3) לפקודה.
2. עפ"י המתואר בכתב האישום, ביום 19.12.19 בשעה 08:27 בסמוך לכך, נаг הנאשם ברכב בכיביש 60, איזור שיפוט ירושלים, בכיביש דו סטריאו נתיב אחד לכל מסלול. המסלולים מופרדים ע"י קו הפרדה רצוף. בשלב מסוים נаг הנאשם ברשלנות, במהירות בלתי סבירה ובאופן שמנע ממנו את השילטה ברכב, וכתוצאה לכך סטה למסלול הנגדי והתנגש חזיתית ברכב שבא מולו (להלן: "הרכב המעורב").
3. כתוצאה מההטונה, ניזוקו הרכבים והנאשם נחבל בגופו. כמו כן נаг הרכב המעורב (להלן: "המתלון") נחבל בחבלות של ממש כשנgrams לו בלט בחוליה C3, שבר בחוליה צווארית ושבר בחוליות C, 4C, 5C בעקבות חבלות אלו, עבר נаг הרכב המעורב ניתוחים ביום 20.7.1.20 וביום 9.1.20, שלאחריהם שוחרר מאישפו ביום 13.1.20 תחת טיפול רפואי וחופשת מחלת לשך חדש.
4. הנאשם מחזיק בראשון נהיגה משנת 2010 לחובתו 10 הרשעות קודומות, רובן מסוג בריית משפט כמעט אחת. ביום 18.11.20 הורשע הנאשם בעבירה של עקיפה תוך חציית קו הפרדה רצוף בנגד לתקנה 47(ה)(5) לתקנות התעבורה.

תסקיר שירות המבחן

עמוד 1

.5. ביום 22.3 הוגש התסקير הראשון בעניין של הנאשם, ממנו ניתן ללמידה כי הנאשם בן 30, נשוי ואב לילד, אינו עובד ומתקיים מתקיים נוכחות של המוסד לביטוח לאומי. משפחחת המוצאת של הנאשם תוארה בהרחבה כמשפחה חמה ומלוכדת. הווראי הנואם מתוארים על ידו כדמותות תומכות ומעוררות השראה אשר מהווים לו משענת ובעיקר לאור מצבו הרפואי.

.6. הנאשם התקשה במסגרת לימודיות חרדיות ואולם על אף הקשיים איתם התמודד הציג מהלך חינוכי תקין וחיבובי. הנאשם לא גייס לצה"ל עקב "אי התאמאה" והיעדר מוטיבציה.

בהתבונת בן 20, לאחר שלמד מקצוע ספרות, אובחן הנאשם כחוליה בדלקת "סקרואילאייטיס" המתבטאת בכאים עדים בגב ובמפרקים, ומماז לא עובד ונתרמן ע"י הביטוח הלאומי.

ה הנאשם תיאר מצב ולפיו לאור מחלתו סובל מהתקפים תכופים המלווים בכאים עדים ואשר מקשימים עליו בתפקודו היומיומי ומשפיעים על זהותו ומהלך חייו. למרות קשייו המרובים, נישא הנאשם והוא אב לילד בן 3.

.7. הנאשם נעדר עבר פלילי ועברו התעבורי מפורט לעיל.

.8. בהתייחסתו לתאונת הדרכים שאירעה, ציין הנאשם מחד כי אכן איבד ריכוז ותשומת לב אך מאוחר ולא שמר מרחק מהרכבו שלפניו, נאלץ לסתות למסלול הנגדי בפתאומיות. מאידך טען כי עובדות כתוב האישום אין משקפות את מצב הדרך עובר לתאונת. זאת מאחר ובניגוד לאמור בכתב האישום, התנועה הzdchlaה לאיטה בשל פKKק תנואה ומהירות נסיעתו הייתה נמוכה, מתחת ל-10 Km"ש.

ה הנאשם ציין כי כבר ביום התאונה הבין את טעותו והביע צער על הפגיעה במחלונו.

כמו כן ציין כי יצר קשר עם משפחת המתלוון על מנת לדרש בשלומו.

.9. לאחר שירות המבחן שקל את גורמי הסיכון והסיקו לשיקומו של הנאשם, התרשם שירות המבחן כי הנאשם סובל מקשימים ביכולות ההסתגלות והיציבות, מתקשה להסתגל למשברים בחיו ובעיקר עקב מצבו הרפואי. שירות המבחן כי הנאשם בעל נטייה למיקוד שליטה חיזוני אשר מרבה להתיחס למצבו ובעיקר להתנהלותו כל גזרת גורל מבלי לנסות לשנותם.

שירות המבחן התרשם כי לנימא קושי בויסות הרגשי אשר עלול להשפיע בין היתר על תרבויות נהיגתו. לאור המגבילות מהן סובל, הנאשם נאחז בנהיגה כמקור לתוצאות שליטה המחזקות את ערכו העצמי ועקב כך מתקשה בהצבת גבולות, דבר המהווה גורם סיכון להישנות העבריה.

.10. ואולם, לאור העובדה שנעדר כאמור עבר פלילי, ובערו התעבורי אין מכבד, שקל שירות המבחן להפנות את הנאשם לטיפול בקבוצה פסיכו-חינוכית בשיטת עמותת "אור יורך". ואולם, הנאשם סרב

להשתלב במסגרת טיפולית. שירות המבחן המליץ גם על הטלת צו של"צ בהיקף נרחב ואולם הנאשם לא גילה מוטיבציה ומחוייבות והתנגד לביצוע עונש של"צ עקב מצבו הרפואי.

לאור האמור, התקשה שירות המבחן לבוא בהמליצה עונשית וنمנע מהמליצה שיקומית בעניינו של הנאשם.

11. בדיעון מיום 5.1.22 לאחר שהנאשם הביע רצונו לבצע עונש של"צ ולהשתלב במסגרת טיפולית, הורה כב' השופט ארנון איתן לשירות המבחן להגיש תסקיר משלים.

12. ביום 13.4.22 ניתן תסקיר משלים ובו דיווח שירות המבחן כי הנאשם הביע רצונו ומחוייבותו להשתתף בקבוצאה טיפולית בשיתוף עמותת "אור ירוק", וכן לבצע צו של"צ. הנאשם הסביר כי חש שהן הקבוצה והן התנדבו במוגדרת של"צ יתרמו גם לנסיונתו לשפר מצבו הרפואי והנפשי. שירות המבחן העיריך כי הירთמו זו של הנאשם מונעת בעיקרה ממוטיביציה חיצונית הקשורה לחשו מגזר הדין, ואולם, מסגרת טיפולית והתנדבותית יכולות לתרום לשיקומו ולהשפיע על מצבו הרגשי והחברתי.

13. לסיכום, המליץ שירות המבחן על הטלת עונש של של"צ בהיקף של 120 שעות, וכן על הטלת צו מבחן למשך שנה, במהלכו ישולב בקבוצאה טיפולית כאמור לעיל.

טיעוני הצדדים וראיות לענין העונש

14. במסגרת הריאות לענין העונש, הגישה המאשימה את גליון הרשעויות התעבורי של הנאשם.

15. כמו כן צינה המאשימה כי המתלוון לא היה מעוניין הגיע לדין או לחתום על תצהיר נפגע עבירה.

16. בטיעונה לעונש טענה המאשימה כי הנאשם במעשהיו פגע בערך המוגן של הפגיעה בבטחון הגוף ופגיעה בשלום הציבור, זאת לאור רשלנותו ולאור החבלות הקשות שנגרמו למתלוון, כאמור בכתב האישום.

17. לדברי ב"כ המאשימה, מתחם הענישה בתאונות דרכים שתוצאותן חבלה של ממש, נקבע על פי מידת הרשלנות וחומרת הפגיעה, ובמקרה דין יש למקם הנאשם ברף הבינו.

18. המאשימה הפנתה לפסיקה ולפיה במקרים בהם נגרמה חבלה של ממש ממש יש להורות על מאסר בפועל והפנתה לענין זה לרע"פ 2564/12 קרני נ' מדינת ישראל, לרע"פ 8588/16 משה רז נ' מדינת ישראל ולפסיקה נוספת.

- .19. המאשימה סבורה כי לאור תסקרי שירות המבחן, לאור גורמי הסיכון, לאור העובדה שהנואם בתחילת התגעגער מאחריות ולא שיטף פעולה עם שירות המבחן, לא ניתן לקבל המלצה שירות המבחן לעניין עונש השל"צ והתוכנית הטיפולית.
- .20. המאשימה לא צינה מהו מתחם הענישה הראי וביקשה להשיט על הנואם את העונשים הבאים: מסר בעבודות שירות למשך 5 חודשים, פסילה למשך 18 חודשים, מסר על תנאי, פסילה על תנאי, קנס ופיצוי למתלון.
- .21. ב"כ הנואם הגיע לעניין העונש מסמכים רפואיים המלמדים על מצבו הרפואי הקשה של הנואם.
- .22. בטיעוני הפנה ב"כ הנואם לcker שהנואם סובל מדלקת סקוראליליאטיס, מוכר כנכחה 100% ע"י המוסד לביטוח לאומי, לאור מחלתו תלוי לראשונה בהיגעה לצורך התניות, לcker הנואם לקח אחריות מלאה ושעברו התüberותiani אינו מכבייד. כמו כן הפנה למצבו הרפואי של המתלון אשר שוחרר מבית החולים לאחר כ-48 שעות, לא נזקק לשיקום וחזר אלינו.
- את סיירובו הראשוני של הנואם להשתתף בקבוצה טיפולית ולהתחייב לבצע של"צ תלה ב"כ הנואם במצבו הרפואי.
- .23. לדברי ב"כ הנואם מתחם העונש נוע בין פסילת המינימום הקבועה בחוק, 3 חודשים, ועד לפסילה ארוכה יותר. לדבריו, במקרה דנן יש לחזור מתחם העונש לאור לקיחת האחריות וחסכון בזמן שיפוטו יקר. כמו כן יש לנקחת בחשבון כי סבטו של הנואם נהרגה בתאונת דרכים, ובשל כך מקפיד הנואם על ניגזה זהירה.
- .24. ב"כ הנואם הפנה למצבו הכלכלי הקשה של הנואם, لكن שرعاיתו פוטרה מעובדתה וביקש להתחשב בכך לעניין גובה הפיצוי.
- .25. ב"כ הנואם הפנה למספר פסק דין בהם לא נגזר עונש של מסר בעבודות שירות אלא פסילה לתקופות קצרות.
- .26. הנואם העיד לעניין העונש והביע חרטה וענין במצבו הרפואי של המתלון. כמו כן פרט לעניין מצבו הרפואי והקשי שגרם לו בעטיו. הנואם תיאר את הקשי בתפקודו היומיומי, קשי בהרמת משאות ובעריכת קניות ועוד.

דין והכרעה

מתחם העונש הולם

.27. על פי תיקון 113 לחוק העונשין ועל פי הפסיקה הנוגגת, על בית המשפט לבחון שלושה שלבים ב כדי לגזר את עונשו של הנאשם. **שלב ראשון**, יש לקבוע את מתחם העונש הולם את נסיבות המקירה הספציפי תוך בחינת מכלול השיקולים הנוגעים לנטיות ביצוע העבירה. **שלב שני**, יש לבחון קיומם של חריגים המצדיקים סטייה מהמתחם שנקבע, דהיינו, קיומו של פוטנציאלי שיקומי ממשמעו או צורך מיוחד בהגנה על הציבור. אולם, אם בית המשפט לא מצא לחזור ממתחם העונש שקבע, אז יעבור **שלב שלישי** שבו עליו לקבוע מהו המתחם לנאים בתוך המתחם (ראה: ע"פ 2918/13 **אחמד דבש נ' מדינת ישראל** (פורסם בנובו, 18.07.13).

.28. **הערך החברתי שנפגע** מהפעולות שביצע הנאשם הוא שמירה על חי אדם, הגנה על שלום הציבור ופגיעה בביטחון משתיימי הדרק. בנסיבות הرسلנית העמיד הנאשם את ציבור משתיימי הדרק בסכנה אשר התממשה עת גרם לתאות דרכים בה נחבל המתлонן.

.29. **מידת הפגיעה בערך המונג** היא ברף הנמור עד הבינו. מחד למTELון נגרמו בלט ושבירים בחוליות הצואר אשר דרשנו ניתוח, ואולם מאידך לא ניתן כי עבר שיקום ממושך או יותר עם אחוזי נכות.

נסיבות הקשורות בביצוע העבירות

מידת הرسلנות - מלמדת כי מדובר בرسلנות ברף הבינו. לפי עובדות כתוב האישום בהן הודה הנאשם נהג במהלך בילוי סבירה לתוכה הדרק באופן שמנע ממנו את השליטה ברכב וכתוואה מכטה למסלול הנגדי וגורם לתאונת. נתתי דעתך לטענותו של הנאשם כי נסע בפרק במהלך הירוט נמוכה, לא שמר מרחק ולכן נדרש לסתות למסלול הנגדי בפתאומיות ואין בידי לקבל טענה זו העומדת בסתרה לעובדות כתוב האישום בהן הודה הנאשם באמצעות בא כוחו, ועדין, אין בפני נתונים לגבי הירוט נסייתו עובר לתאונת.

חלוקת היחס של הנאשם בביצוע העבירות - הנאשם שנаг ברכב ולכן האחוריות הבלעדית מוטלת על כתפיו.

יכולתו של הנאשם להימנע מהמעשה ומידת השליטה שלו על מעשיו - היה על הנאשם להימנע מלנהוג ברכב באופן שמנע ממנו את השליטה.

מדיניות העונשה הנוגגת

.31 אשר למדיניות הענישה הנוגגת - מחד, לאור ריבוי תאונות הדרכים, בהן נפגעים חפים מפשע עקב רשלנותם של נהגים פזיזים וחסרי זהירות, על הערכאות הדיניות להורתם למלחתת חרומה בנהגים עבריים, המסקנים מדעת ושלא מדעת את הציבור ולהביאם לשלם מחור גבוה על הפרת נורמות וכלי התחנחות הנאותים בכביש (ראו למשל, רע"פ 20/8612 **יורם גבאי נ' מדינת ישראל** (12.1.21)).

.32 על הפסיקה מדיניות הענישה הנוגגת ניתן ללמידה מפסקין דין הבאים:

רע"פ 20/8612 **יורם גבאי נ' מדינת ישראל** (12.1.21):

העבירות בהן הורשע המבוקש: נהיגה בחוסר זהירות, סטייה מנתיב נסיעה וגרימת תאונות דרכים שתוצאותיהן חבלות של ממש. על פי עובדות כתוב האישום הנאשם סטה לשולי הכביש לאחר שהגיע לעומס תנועה, חסם דרכו של האופנו שנהג בשולי הכביש והתנגש בו. החבלות שנגמרו: חבלות של ממש לרוכב האופנו, נזקים ממשמעותיים והוא נזק לנитוח חירום. העונש שנגזר: בית המשפט קמא גזר על המבוקש 16 חודשים מאסר מוותנה וענישה נלוית. בית המשפט סוג את הפסילה כך שלא תחול על רכב מסווג מחרפון, על מנת שלא לפגוע בפרנסת המבוקש. ערעוורו של המבוקש נדחה בבקשת רשות ערעור נדחתה.

רע"פ 1694/19 **לאוי יאסין נ' מדינת ישראל** (24.1.19):

העבירות בהן הורשע המבוקש: נהיגה בקלות ראש, התנהלות הגורמת נזק לאדם או לרכוש וسطייה מנתיב הנסיעה. החבלות שנגמרו: שבר פתוח בירך ימין, שבר ברמוס פוביס, שבר סברטוכנטרי מיימיין, ושבר בטרכונטר משמאלי, הנהג המעוור נזק לאשפוז, למספר ניתוחים ונדרש לעבור הליך שיקומי. רף הרשלנות: ביום"ש קמא קבוע כי רשלנות המבוקש מצויה ברגע הבינו-גבואה. מתחם העונש ההולם: בין מאסר על תנאי עד מאסר שיכול יורוצה בעבודת שירות לצד ענישה נלוית. העונש שנגזר: 45 ימי עבודות שירות, קנס בסך 1,000 ₪, 18 חודשים פסילת רישון נהיגה, פסילה על תנאי, פיצויו לנוג הרכב המעוור בסך של 2,000 ₪ ומאסר על תנאי. ערעוורו שהגיש המבוקש על הכרעת הדין נדחה, ואילו ערעוורו על גזר הדין התקבל בחלוקת כך שפסילת הרישון הועמדה על 13 חודשים בפועל. בבקשת רשות ערעור נדחתה.

רע"פ 7208/14 **יוושוע מרגוליס נ' מדינת ישראל** (12.11.14):

העבירות בהן הורשע המבוקש: נהיגה רשלנית, סטייה מנתיב נסיעה וגרימת תאונות דרכים. החבלות שנגמרו: שברים באגן, בלסת ובירכיים לשולשה נסועים. העונש שנגזר: 10 חודשים פסילה, פסילה על תנאי וקנס בסך 1,200 ₪. בית המשפט המחייב נדחה את הערעור על הכרעת הדין, קיבל את הערעור על חומרת העונש והעמיד את עונש הפסילה על 8 חודשים בפועל. בבקשת רשות ערעור נדחתה.

רע"פ 1420/12 **זורקובסקי נגד מדינת ישראל** (2.12.13): העבירות בהן הורשע המערער: חוסר זהירות,

נסעה לאחר ופגיעה בהולכת רגל. החבלות שנגרמו: שברים בכף הרגל. העונש שנגזר: 7 חודשים פסילה ועונשים נלוים. נקבע מתחם בין 3 ל-12 חודשים פסילה. ערעור וביקשת רשות ערעור נדחו.

עפ"ת (מחוזי חיפה) 20-01-52547-01-**عارף סאלימן נ' מדינת ישראל (05/02/2020)**: העבירות בהן הורשע המערער לאחר ניהול הוכחות: נהיגה בקלות ראש, פניה ימינה שלא בבטחה, גרים תאונת דרכים. החבלות שנגרמו: לרוכבת האופניים נגרמו שברים רבים בפניה ובאמת יד ימין בגין עבירה שיקום ממושך ונגדעה קריית רכיבה מקצועית. העונש שנגזר: 12 חודשים פסילה בפועל, פסילה על תנאי ופיצוי בסך 7,500 שח לנפגעת העבירה. ערعروו של המערער לבית המשפט המוחזק על הכרעת הדין המרשעה נדחה. ערעור המדינה על קולת העונש נדחה אף הוא.

עפ"ת (מחוזי חיפה) 19-12-46288-**בן פורת נ' מדינת ישראל (20.01.2020)** - העבירות בהן הורשעה המערערת לאחר ניהול הוכחות: נהיגה בקלות ראש, סטייה שלא בבטחה, גרים תאונת דרכים. החבלות שנגרמו לרוכב הקטנווע: חבלות של ממש ובין היתר נקטעה ידו. העונש שנגזר: 11 חודשים פסילה בפועל, פסילה על תנאי ופיצוי בסך 10,000 שח. ערعروו של המערערת לבית המשפט המוחזק על הכרעת הדין המרשעה נדחה. ערעור המדינה על קולת העונש נדחה אף הוא.

עפ"ת (מחוזי מרכז) 17-12-60577-**דניאל פלייס נ' מדינת ישראל (18/03/18)** העבירות בהן הורשע המערער: נהיגה בחוסר זהירות, אי מתן זכות קידמה לרכב הבא ממול בצומת, גרים תאונת דרכים. החבלות שנגרמו לרוכב האופנווע: חבלות של ממש ובין היתר קטיעת ידו. העונש שנגזר: 24 חודשים פסילה בפועל, מאסר על תנאי, פסילה על תנאי, צו של"צ בהיקף 350 שעות וקנס בסך 4,000 ל"ח. ערعروו לבית המשפט המוחזק על חומרת העונש התקבל כך שרכיב הפסילה הועמד על 11 חודשים פסילה.

עפ"ת (מחוזי חיפה) 17-03-2068-**מדינת ישראל נ' דורון נימරק (מיום 17/05/05)**: העבירות בהן הורשע המערער: נהיגה בקלות ראש בכיר שטה מנטיב נסיעתו לימי הדריך, פגע בעמeka בטיחות, חזר לבביש ופגע ברוכב קטנווע. החבלות שנגרמו: חבלות של ממש מרבות. 11 ניתוחים ונקבעו לו 73% נכות. העונש שנגזר: 11 חודשים פסילה בפועל, מאסר מוותנה, קנס ופיצוי כספי. ערעור המדינה על קולת העונש וערעור המשיב על חומרת העונש נדחו.

עפ"ת (באר שבע) 3186-09-13-**ערן מלול נ' מדינת מדינת ישראל (21.10.13)** העבירות בהן הורשע המערער: נהיגה בחוסר זהירות, אי מתן זכות קידמה בפניה שמאליה. החבלות שנגרמו: שבר בסטרנוום, שברים בצלעות, שברים בברך, הנגע נזקק לשיקום ולפיזיותרפיה. נקבע רף רשלנות ביןוני. העונש שנגזר: 11 חודשים, 200 שעות של"צ, התחייבות כספית, קנס ופסילה מוותנה. בית המשפט המוחזק הפחית מהפסילה והעמידה על 8 חודשים והוסיף 3000 ל"ח פיצוי לנפגע.

.33. נמצאנו למדים כי במקרה של תאונת דרכים שגרמה חבלה של ממש מתחם הענישה נע בין המינימום הקבוע בחוק - פסילה שלא לפחות מ-3 חודשים, במקרה בו הרשלנות נמוכה והחולות קלות, ועד מאסר בעבודות שירות ופסילה ארוכה של שנים, כאשר רמת הרשלנות גבוהה והחולות קשות והכל בהתאם לנسبות המקרה.

.34. בכלל, ניתן לומר כי בת המשפט נמנעים מהשתת עונש של מאסר בפועל במקרה בו נגרמה תאונת דרכים ללא עבירות נלוות (כדוגמת נהוגה בשירות, נהוגה ללא רשות נהוגה או בזמן פסילה), אלא במקרים בהם מדובר בחולות של ממש ברף הגבוה מאוד וכשהוחבלים נותרים בחולתם לאורך זמן, סובלים מנוכחות צמיתה ונדרשים לשיקום ארוך.

.35. אשר לפסיקה אליה הפנו הצדדים:
ב"כ המאשימה הפנתה לרע"פ 2564/12 **יחיאל קרני נ' מדינת ישראל** (להלן: "קרני") וכן לרע"פ 16/16 **ר' משה נ' מדינת ישראל**, (להלן: "ר' משה") ואולם לא ניתן ללמד מתיקים אלה על המקרה שבפניינו.

בעניין **קרני** - מדובר בחולות קשות ביותר לאם ולבתה. אם חבלת ראש, שברים רבים בעצמות הפנים, שבר מרוסק בארכובה ימנית עם חשש לפגיעה בעצב הראייה, שבר בסטרנום, שבר בגן וקרעים בפנים שהצריכו ניתוח. אושפזה בטיפול נמרץ מונשמת ומורדמת. לאחר אישוף של 50 ימים נזקקה לטיפול רפואי. לבת נגרמו דימום בצע המח וחולות נוספות אשר כתוצאה מהן מתנהלת בצורה לא יציבה וסובלת מעקבות בדיור. אף היא אושפזה במשך 50 ימים ונזקקה להשגחה צמודה של מבוגר בכל שעות הערות.

.36. גם עניין **ר' משה** אינו רלוונטי למקרה דנן, שם מדובר ברשנות חמורה ביותר עת הנאשם נסע במהירות של 89 קמ"ש במקומות 50 קמ"ש ולנחת המעוורבת נגרמו חולות של ממש שבר פתוח בברן, שבר בשורש כף היד, וחולות בפנים אשר בגין עברה ניתוח ונזקקה למעקב אורטופדי.

.37. אשר לפסיקה אליה הפנה ב"כ הנאשם, אין מדובר בהלכות מנוחות או מחייבות. מעבר לכך, ב"כ הנאשם צירף פסיקה שאינה רלוונטית. למשל, לאחר והבר התעבורתי היה מקל מאד (ת"ד 11490-11-18, נוגת משות 1982 לחובטה 3 הרשעות קודמות שהתיישנו וכן ת.ד. 6514-02-20 העוג משות 1976 לחובטו 6 הרשעות קודמות), או בשל Celsius בראיות (ת.ד. 2021-03-19) או בשל העבודה שהמאשימה מלכתחילה סקרה בטיעונה לעונש כי יש להסתפק בפסילה קצרה לאחר שכתב האישום תוקן (ת.ד. 2021-03-19).

.38. נמצאו למדים כי הן המאשינה והן הנאשם הפנו לפסקי הדין הנוחים להם, ומהפסקה אשר הוגשה ע"י הצדדים, לא ניתן להסתיע בקביעת מתחם הענישה.

.39. במקרה שבפני, מצאתי כי מתחם הענישה בעבירות המיחסות לנאים בנסיבות המתוירות בעבודות כתוב האישום, בהתחשב ברמת הרשלנות ובחומרת החבלות נע בין 5 חודשים פסילה ועד 12 חודשים, לצד צו של"צ, פיזי לנפגע העבריה וכן רכיבי ענישה צופי פני עתיד. לענן המאסר המתחם מתחילה ממאסר על תנאי ואינו מגיע עד מאסר בפועל.

השיקולים לגזירת עונשו של הנאשם בגין מתחם העונש ההולם

.40. שיקולים המצדיקים חירגה ממתחם הענישה ההולם:

במקרה דן לא מצאתי הצדקה לסתיה לחומרא או לקולא ממתחם הענישה ההולם. נתתי דעת**י** למצבו הרפואי של הנאשם ולקשיים הנובעים ממנו. הוצגו בפני מסמכים רפואיים מהם עולה כי הנאשם סובל מכאבים עזים בגב תחתון טמיומי בהנעת המפרקים, מתופל תרופתי אחר ללא שיפור משמעותית ומופנה תDIR לביקור במרפאות כאב. ואולם, מעבר לעובדה שהClark גדול מהתייעוד הרפואי אינו עדכני, איןני סבור שנسبות אלו עלות עד כדי חירגה ממתחם הענישה לקולא.

.41. בעת גזירת העונש המתאים לנאים בגין מתחם, אתחשב בקיומן של נסיבות שאין קשורות ביצוע העבירה:

לקולא - אתחשב בנטילת האחריות והבעת החרצה תוך הודה וחסכו בזמן שיפוטי יקר, בחילוף הזמן מאז ביצוע העבירות - כמעט 3 שנים, בניסיונו האישיות של הנאשם ובין היתר מצבו הרפואי והזדקקותו לרכיב בשל מגבלותיו הרפואיים, בעובדה שהביע נוכנות לבצע עונש של"צ ולהתנדב בקהילה.

.42. נתתי דעת**י** לפגיעה הצפואה לנאים שהוא נכה, הקים משפחה לאחרונה ולכך שהעונש שמהווה גם פגעה במשפחה. ואולם, אין להתעלם מחומרת העבירות, מתוצאתן, והאינטרס הציבורי במקרה דן גבוה.

.43. הנאשם נעדר עבר פלילי. אשר לעברו התעבורתי מחד כמעט כל הרשעותיו מסווג ברירה משפט, וזה הפעם הראשונה שהיא מעורב בجرائم תאונת דרכים. ואולם יש להתחשב בכך שכשנה לפני התאונה הורשע בעבירה של עקיפה תוך ח齊ית קו הפרדה רצוף לפי תקנה 47(ה)(5) לתקנות התעבורה.

.44. אוסף כי התמונה באשר למצוות הרפואי העדכני של המתלון לא נפרשה בפניו במלואה. המאשימה עשתה ככל יכולתה בעניין זה, שוחחה עם המתלון והזינה אותו לדין. המתלון בחר שלא להתייצב לדין וכן כן סרב לחתום על תצהיר נפגע עבירה. לא מצאתי לנכון בזמןו בעל כרחו. עדיין, אי בהירות זו לא יכולה לעמוד לנאים לרועץ.

.45. לאחר שנתי דעתך לאמור לעיל, מצאתי לגזיר את עונשו של הנאשם ברף התחthon בעניין ריבע עונש המאסר ובמעט מעלה הרף התחthon בכל הנוגע לעונש הפסילה.

.46. אני סבור שעל אף מצוות הכלכלי הקשה של הנאשם, לאור הסכמתו לאור החבלות שנגרמו למתלון, יש מקום לפסק פיצוי סמלי למתלון שזכה באמון לפיזיו מלא מכח דיני הנזקון, ואולם דומני שפיצוי זהה, חלף הכנס, יתרום לנאים עצמוני.

.47. לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים לעונש ו שקלתי את חומרת העבירות, את מתחם העונש ההולם, את נסיבותו האישיות של הנאשם ואת עברו התעבורי, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. תשלום פיצוי למתלון עזאלדין ערמיין ת.ז. 086917283 - בסך של 2,000 ₪.
הפיוצי ישולם ב-5 תשלומים חודשיים שוים, הראשון עד ליום 1.11.22.

כל שקיימת הפקדה בתיק לטובת הנאשם, היא תקוזז לטובת הכנס והיתרה, ככל שתיתוותר, תושב לנאים, הכל כפוף לעיקול אם ישנו.

סכום הכנס יועבר למרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגביה.

הכנס ישולם לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגביה באמצעות מהדריכים הבאים:

בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגביה, או www.eca.gov.il.

מוקד שירות טלפון בשירות עצמי (מרכז גביה) - בטלפון 35592* או בטלפון 00-2055000-073.

במצומן בכל סניף של בנק הדואר - בהציג תעודה זהה בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

ב. פסילה מלקביל /או מלהחזיק רשיון נהיגה לתקופה של 7 חודשים.

.1.12.22. הנאים יפקוד רשיונו או תצהיר על העדר ראשון, במצוות בית המשפט, לא יותר מיום

תשומת לב הנאשם לכך שהעונש המקובל על נהיגה בזמן פסילה הוא מאסר בפועל.

- ג. פסילה מלקלבל או מלאחזיק רשיון נהיגה לתקופה של 4 חודשים, וזאת על תנאי למשך 3 שנים.
- ד. אני מצווה על מסרו של הנאשם למשך 2 חודשים וזאת על תנאי למשך 2 שנים, אם יעבור על הוראות סעיף 67 ו/או 10(א) לפקודת התעבורה תשכ"א-1961, שעוניים נהיגה בפסילת רשיון ו/או נהיגה ללא רשיון נהיגה בתוקף ו/או גריםמת תאונת דרכים עם חבלה של ממש.
- ה. הנאשם יבצע 120 שעות שירות לתועלת הציבור, בכפוף לתוכנית שיגיש שירות המבחן. שירות המבחן יוכל לשנות את מקום ביצוע העבודות, תוך מתן הודעה לבית המשפט. במידה ולא עומד בשל"צ, יפסל למשך 3 חודשים נוספים ללא צורך בדיון נוסף.
- ו. ניתן בזאת צו מבחן לפיו הנאשם יעמוד בפיקוח שירות המבחן במשך 12 חודשים מיהם. הנאשם ישולב בכל קבוצה טיפולית לפי שיקול דעת שירות המבחן ויבצע בדיקות לגילוי צריכת סמים ו/או אלכוהול ככל שיידרש ע"י שירות המבחן.
- ז. מובהר לנאים כי אם לא י滿א כנדרש את המוטל עליו, ישוב בהםמ"ש וידון בעונש שיטול עליו. בשל מצבו הכלכלי הקשה של הנאשם, לא מצאתי לנכון להשית עליו קנס.
- המצוירות תשלח העתק גזר הדין לשירות המבחן.**
- זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 ימים מיהם.**
- ניתן היום, י"ב אלול תשפ"ב, 08 ספטמבר 2022, בהעדר הצדדים.**