



ת"ד 10626/10 - בן מודזגבר נגד מ.י. ענף תנועה ת"א

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

ת"ד 10626-10 מ.י. ענף תנועה ת"א נ' מודזגבר
תיק חיצוני: 938/2009

מספר בקשה: 2

בפני	כבוד השופט דן סעדון
מבקשים	בן מודזגבר
נגד	מ.י. ענף תנועה ת"א
משיבים	

החלטה

לפני בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר המבקש.

1. ביום 21.4.10 נשפט המבקש, בהיעדרו, בנוגע לעבירה שעניינה נסיעה לאחור בחוסר זהירות וגרימת נזק לרכב בניגוד לתקנה 45 (1) לת"ת בקשר עם סעיף 38 (2) לפקודת התעבורה. בגזר הדין הוטלו על המבקש 4 חודשי פסילה, פסילה על תנאי וקנס.

2. המבקש טוען כי שם משפחתו כפי שנכתב בפרוטוקול אינו נכון ומעולם לא היה נכון. לגופו של עניין, נטען כי המבקש לא ידע על מועד הדיון ובירור שערך ב"כ המבקש אינו מצביע על קיומו של אישור מסירה למבקש. המבקש כופר כי פגע ברכבה של עדת התביעה 4 כאמור בכתב האישום אך מודה כי פגע ברכב אחר. טענה זו, כך נאמר, נבחנה בתביעה קטנה שהוגשה, והטענה אומתה ולא עוד אלא שהמבקש התגלה כדובר אמת בבדיקת פוליגרף והוחלט לפצותו בסך של 600 ₪. לאור האמור נאמר כי קיים הסבר סביר לאי התייצבות המבקש וכי קיים חשש לגרימת עיוות דין אם פסק הדין לא יבוטל.

3. המשיבה מתנגדת לבקשה. לטענתה, לא עולה מן הבקשה כל טעם מיוחד לביטול פסק הדין. עוד נאמר כי תוצאות בדיקת פוליגרף המבוצעות לעתים בהסכמה במסגרת הליכים אזרחיים אינם קבילים כראיה בהליך פלילי.

דין והכרעה

4. פסק הדין בתיק זה ניתן לפני למעלה מחמש שנים תמימות. סעיף 130 (ח) לחוק סדר הדין הפלילי מאפשר



לנדון להגיש תוך 30 יום מהמצאת פסק הדין לידי, בקשה לביטול פסק הדין. במקרה שלפני, סתם המבקש ולא פירש מתי, אם בכלל, הומצא לו פסק הדין. ודוק: חובה זו של הנדון להבהיר כי בקשתו עומדת בסד הזמנים שקוצב הדין יפה גם אם נכונה טענת המבקש כי אין בתיק בימ"ש אישור מסירה על הזמנתו לדיון בו נשפט בהיעדר.

5. טענות המבקש לגבי פגיעה ברכב אחר שאינו רכבו של עד התביעה אינם משכנעות בחפותו של המבקש או בכך כי נגרם לו עיוות דין. העונש שהוטל על המבקש אינו חורג בחומרתו מענישה דומה בעבירות דומות בהם נפגע אדם או ניזוק רכוש בתאונה. עוד ברור כי העובדה שלטענת המבקש פגע בנסיעה לאחר ברכב אחר אינה אמורה לשנות דבר בתוצאות ההליך זו נדון שכן מה לי פגיעה ברכב זה או פגיעה ברכב אחר??

6. יש עם זאת ממש בטענה כי לא היה בתיק אישור מסירה למבקש; עובדה שאינה מפתיעה בשים לב לכך שמדובר בתיק שנדון לפני 5 שנים.

7. בהתחשב בכל אלה ובשים לב לפרק הזמן הממושך שנדרש למבקש להגיש בקשה זו ללא כל טעם מבורר, אני מוצא לחייבו בתשלום הוצאות בסך 1000 ₪ לאור המדינה כתנאי לביטולו של פסק הדין וזאת עד 5.9.15. כפוף לביצוע התשלום יבוטל פסק הדין והתיק יקבע להקראה נוספת.

ניתנה היום, ג' אב תשע"ה, 19 יולי 2015, בהעדר הצדדים.