

ת"ד 10626/10 - בן מודזגבר נגד מ.י. ענף תנועה ת"א

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

ת"ד 10626 מ.י. ענף תנועה ת"א נ' מודזגבר
תיק חיזוני: 938/2009

מספר בקשה: 2

בפני	כבוד השופט דן סעדון
מבקשים	בן מודזגבר
נגד	מ.י. ענף תנועה ת"א
משיבים	

החלטה

לפני בקשה לביטול פסק דין שניית בהיעדר המבוקש.

1. ביום 21.4.10 נפתח המבוקש, בהיעדרו, בנוגע לעבירה שענינה נסעה לאחר בחוסר זהירות וగרים נזק לרכב בגין לתקנה 45 (1) לת"ת בקשר עם סעיף 38 (2) לפקודת התעבורה. בגור דין הוטלו על המבוקש 4 חודשים פסילה, פסילה על תנאי וקנס.

2. המבוקש טוען כי שם משפחתו כפי שנכתב בפרוטוקול אינו נכון ומדובר לא היה נכון. לגופו של עניין, נתען כי המבוקש לא ידע על מועד הדיון ובירור שערך ב"כ המבוקש אינו מצביע על קיומו של אישור מסירה למבקר. המבוקש כופר כי פגע ברכבה של עדת התביעה 4 כאמור בכתב האישום אך מודה כי פגע ברכב אחר. טענה זו, כך נאמר, נבחנה בתביעה קטנה והטינה אומתה ולא עוד אלא שהמבקר התגלה כדבר אמת בבדיקה פוליגראף והוחלט לפוצתו בסך של 600 ל". לאור האמור נאמר כי קיים הסבר סביר לאי התיצבות המבוקש וכי קיים חשש לגרימת עיוות דין אם פסק הדין לא יבוטל.

3. המשיבה מתנגדת לבקשתו. לטענותה, לא עולה מן הבקשה כל טעם מיוחד לביטול פסק הדיון. עוד נאמר כי תוכאות בבדיקה פוליגראף המבוצעות לעיתים בהסכמה במסגרת הליכים אזרחיים אינם קבילים קריאה בהליך פלילי.

דין והכרעה

4. פסק הדיון בתיק זה ניתן לפני מעלה מחמש שנים תמיינות. סעיף 130 (ח) לחוק סדר הדין הפלילי מאפשר

עמוד 1

לндון הגיע תוך 30 ימים מהמצאת פסק הדין לידי, בקשה לבטל פסק הדין. במקרה שלפניו, סתם המבוקש ולא פירש מתי, אם בכלל, הומצא לו פסק דין. ודוקן: חובה זו של הנדון להבהיר כי בנסיבות עומדות בסד הזמינים שקוצב הדיןיפה גם אם נכונה טענה המבוקש כי אין בתיק בימ"ש אישור מסירה על הזמןתו לדין בו נשפט בהיעדר.

5. טענות המבוקש לגבי פגיעה ברכב אחר שאינו רכבו של עד התיבעה איהם משכנעות בחפותו של המבוקש או בכר כי נגרם לו עייפות דין. העונש שהוטל על המבוקש אינו חריג בחומרתו מענישה דומה בעבירות דומות בהם נפגע אדם או נזוק רכוש בתאונה. עוד ברור כי העובדה שלטענת המבוקש פגע בניסעה לאחר מכן ברכב אחר אינה אמורה לשנות דבר בתוצאות ההליך זו נדון שכן מה לפגעה ברכב זה או פגעה ברכב אחר???

6. יש עם זאת ממש בטענה כי לא היה בתיק אישור מסירה למבקר; עובדה שאינה מפתיעה בשום לב לכך שמדובר בתיק שנדון לפני 5 שנים.

7. בהתחשב בכך אלה ובשים לב לפך הזמן הממושך שנדרש למבקר להגיש בקשה זו ללא כל טעם מבורר, אני מוצא לחיבבו בתשלום הוצאות בסך 1000 ₪ לאור המדינה כתנאי לביטולו של פסק דין זאת עד 5.9.15. כפוף לביצוע התשלום יבוטל פסק דין והתיק יקבע להקראה נוספת.

ניתנה היום, ג' אב תשע"ה, 19 ביולי 2015, בהעדר הצדדים.